РЕШЕНИЕ

Волгоград

Дело № 034/10/18.1-501/2021

18 мая 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – комиссия) в составе:

<…> – председателя комиссии, начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

<…> – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

<…> – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли,

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу Куца Владимира Петровича (далее – заявитель) вх. № 4561 от 27.04.2021 на действия (бездействие) организатора торгов – конкурсного управляющего Григорьева Антона Игоревича (ИНН: 344691625948) при организации и проведении торгов по продаже имущества должника открытого акционерного общества «Завод базальтовой теплоизоляции-Волгоград» (далее – ОАО «ЗБТ-Волгоград») посредством открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене (сообщение
№ 6456874 опубликовано 06.04.2021 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве; далее – ЕФРСБ),

с участием в заседании комиссии:

от организатора торгов: <…> по доверенности <…>;

от заявителя: <…>, лично,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) поступила жалоба
<…> на действия (бездействие) организатора торгов, конкурсного управляющего <…> при организации и проведении торгов по продаже имущества должника.

Сообщение № 6456874 опубликовано 06.04.2021 в ЕФРСБ.

В соответствии с правилами пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством

Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба <…> принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 29.04.2021 исх. № 04-10/3112).

Из жалобы заявителя следует, что решением Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-19571/2015 от 24.12.2015 ОАО <…> признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-19571/2015 от 02.02.2021 конкурсным управляющим ОАО <…> утвержден <…>.

Как указывает заявитель, в рамках проведения процедуры банкротства в отношении ОАО <…>, конкурсным управляющим должника 08.01.2020г. опубликовано в ЕФРСБ сообщение о проведении торгов № 4534487 на электронной торговой площадке Alfalot.ru. Предметом торгов являлось недвижимое имущество в количестве 15 Лотов, одним из которых Лот № 8 Склад ГСМ № 1 (демонтаж на материалы, не зарегистрировано), Волгоград, ул. Краснополянская, д. 13. Начальная продажная цена имущества – 108 333 рублей 00 копеек.

С целью участия в торгах и приобретения Лота № 8 заявителем внесен задаток в размере 10 833 рублей 00 копеек по Договору о задатке № Лот 8 от 10.02.2020, прилагаемом к извещению о проведении торгов на электронной торговой площадке Alfalot.ru.

Согласно протоколу № 12457-8 о результатах проведения открытых торгов по Лоту № 8 от 18.02.2021 победителем аукциона признан <…>, предложивший максимальную цена за имущество в размере 108 333 рублей 00 копеек.

Из жалобы заявителя также следует, что в связи со сменой конкурсного управляющего договор купли-продажи по результатам вышеуказанного аукциона заключен между ОАО <…> в лице конкурсного управляющего <…> и <…> только 15.02.2021.

15.03.2021 в адрес <…> конкурсным управляющим направлено письмо исх. № б/н

от 15.03.2021, в котором указано о раннее направленном договоре купли-продажи с указанием реквизитов счета, на который необходимо произвести оплату за имущество. А также указано, что в указанных реквизитах допущена техническая опечатка, в связи с чем указан правильный расчетный счет для внесения задатков.

Оставшаяся часть суммы по договору купли-продажи в размере 97 499 рублей 70 копеек перечислена заявителем 29.03.2021.

В связи с незаключением договора купли-продажи с <…>, 06.04.2021 на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение № 6456874 о проведении повторных торгов по продаже имущества должника – Лот № 8

Заявитель считает, что подобные действия нарушают условия заключенного договора. Также <…> указывает на отсутствие со стороны конкурсного управляющего каких-либо действий по расторжению заключенного договора купли-продажи от 15.02.2021 или изменению его условий.

По мнению заявителя, действия конкурсного управляющего ОАО <…> <…> являются неправомерными и нарушают права и законные интересы заявителя, требования действующего законодательства, а также существенно влияют на цель конкурсного производства, выражающиеся в снижении цены и как следствие в уменьшении получения денежных средств , предназначенных для конкурсной массы должника для расчетов с кредиторами.

В ходе рассмотрения дела <…> представлены письменные возражения на жалобу заявителя, в которых организатор торгов указывает на необоснованность доводов жалобы.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

Порядок продажи имущества должника, признанного банкротом, регулируется положениями статей 110, 111, 111.1, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Продажа имущества должника осуществляется в порядке, определенном статьей 110 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

В силу пункта 5 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации участники торгов вносят задаток в размере, в сроки и в порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов. Если торги не состоялись, задаток подлежит возврату. Задаток возвращается также лицам, которые участвовали в торгах, но не выиграли их.

Согласно абзацу первому пункта 16 статьи 110 Закона о банкротстве в течение двух рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов организатор торгов направляет победителю торгов и внешнему управляющему копии этого протокола. В течение пяти дней с даты подписания этого протокола

внешний управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене предприятия.

В соответствии с абзацем вторым пункта 16 статьи 110 Закона о банкротстве в случае отказа или уклонения победителя торгов от подписания данного договора в течение пяти дней с даты получения указанного предложения внешнего управляющего внесенный задаток ему не возвращается и внешний управляющий вправе предложить заключить договор купли-продажи предприятия участнику торгов, которым предложена наиболее высокая цена предприятия по сравнению с ценой предприятия, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов.

Письмом от 15.02.2021 <…> в адрес <…> направлены три экземпляра подписанных договора купли-продажи от 15.02.2021 по результатам торгов № 12457 от 18.02.2020 на Лот 8, а также указано о направлении в адрес конкурсного управляющего одного подписанного экземпляра.

Данное письмо получено заявителем 22.02.2021, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 40000555861185.

Следовательно, в пятидневный срок, то есть до 28.02.2021 договор купли-продажи должен быть подписан и направлен в адрес конкурсного управляющего.

Пояснения заявителя о том, что все переговоры с <…> велись лично при встречах, а подписанный договор был передан непосредственно конкурсному управляющему, не подтверждены доказательствами.

Таким образом, отсутствие отметки о получении конкурсным управляющим подписанного договора или доказательств о его направлении в адрес конкурсного управляющего свидетельствует о незаключении договора купли-продажи.

Согласно пункту 18 статьи 110 Закона о банкротстве в случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов внешний управляющий в течение двух дней после завершения срока, установленного Законом о банкротстве для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи предприятия с единственным участником торгов, для заключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи предприятия.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Установив в ходе конкурсного производства наличие у должника имущества, конкурсный управляющий, действуя разумно и добросовестно, обязан

реализовать имущество должника с учетом сроков проведения конкурсного производства и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Конкурсный управляющий, действуя разумно, добросовестно и не допуская затягивания процедуры банкротства, правомерно выставил на торги имущество, принадлежащее должнику.

Исходя из поведения конкурсного управляющего, его действия были направлены на заключение договора купли-продажи имущества должника, от его заключения он не уклонялся. Конкурсным управляющим как организатором торгов, процедура назначения и проведения торгов по продаже спорного имущества, принятия решений по итогам проведения торгов, оформленных соответствующими протоколами, не нарушена.

Таким образом, Волгоградское УФАС России не усматривает в действиях (бездействие) конкурсного управляющего <…> нарушений Закона о закупках, в связи с чем признает жалобу заявителя необоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу <…> вх. № 4561 от 27.04.2021 на действия (бездействие) организатора торгов – конкурсного управляющего <…> при организации и проведении торгов по продаже имущества должника открытого акционерного общества <…> посредством открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене, необоснованной.