

«18» мая 2016 г.

№ 223ФЗ/2016-10

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, запроса котировок на закупку товаров, работ услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Федеральным законом от 26.10.2012 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в составе:

в присутствии:

<> – представителей КОГАУ «МФЦ», по доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «Экспресс-Партнер»,

УСТАНОВИЛА:

10.05.2016 г. в Кировское УФАС России поступила жалоба ООО «Экспресс-Партнер» (далее - Заявитель) на действия КОГАУ «МФЦ» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку мебели (номер извещения 31603511838).

Заявитель сообщает, что участвовал в данном аукционе, согласно протоколу рассмотрения заявок его заявка была отклонена, однако в протоколе отсутствует обоснование данного решения, что нарушает Положение о закупках и Закон № 223-ФЗ. Также сообщает о незаконном отклонении его заявки, т.к. она подготовлена в соответствии с технической частью документации с учетом разъяснений Заказчика, что является нарушением ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ. Просит выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

Лицам, участвующим в деле, направлены уведомления о дате рассмотрения жалобы, у Заказчика, запрошены необходимые документы по данной закупке, а также письменные пояснения по существу жалобы. Заказчику, как организатору торгов, выставлено требование о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Рассмотрение жалобы, назначено на 18.05.2016 года. Рассмотрение жалобы

проводится в соответствии с положениями ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Из письменных пояснений Заказчика следует, что извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку мебели (№ 31603511838) опубликовано на официальном сайте zakupki.gov.ru и сайте оператора электронной торговой площадки sberbank-ast.ru. В протоколе определения участников аукциона причина отклонения заявки Заявителя опубликована в столбце «Причина отклонения (обязательна в случае отклонения заявки)». Заявка Заявителя была отклонена правомерно, т.к. комиссии по закупкам заказчика не удалось определить конкретные качественные характеристики предлагаемого к поставке товара, а именно: в п/п № 1,3 и 4 Технического задания установлены требования к группе качества материала (А,Б или У). Вышеуказанный товар состоит из различных по форме и размеру элементов. В техническом предложении Заявителя в вышеуказанных пунктах указано качества материала как «А, Б», что не позволяет комиссии заказчика определить качественные характеристики товара, а именно какие элементы будут изготавливаться из материала качества «А», а какие из материала качества «Б». Заявитель дополнительных пояснений о том, какие элементы мебели будут изготавливаться из материалов какого качества, в своей заявке не дал. Считает решение комиссии Заказчика обоснованным.

Заявитель, извещенный о дате и времени рассмотрения жалобы, явку представителя не обеспечил.

На заседании комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в письменных пояснениях, сообщили, что на ЭТП sberbank-ast.ru размещен протокол с обоснованием отклонения заявки, просили признать жалобу необоснованной.

Заслушав доводы Заявителя, Заказчика, Комиссия Кировского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. В соответствии с ч.2 ст.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно ч. 5 ст. 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15 и 16](#) указанной статьи.

КОГАУ «МФЦ» осуществляет закупки в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Кировского областного государственного

автономного учреждения «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Положение о закупке), утвержденным Наблюдательным советом учреждения (протокол от 26.05.2014 № 3).

Согласно п. 9.4. Положения о закупке по итогам рассмотрения заявок оформляется протокол. Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения.

В соответствии с п. 34.

Постановления Правительства РФ от 10.09.2012 N 908 (ред. от 05.02.2016) "Об утверждении Положения о размещении в единой информационной системе информации о закупке" (далее – Постановление № 908) протоколы, составленные в ходе закупки, должны содержать сведения об объеме, цене закупаемых товаров, работ, услуг, сроке исполнения контракта, а также иную информацию, предусмотренную Федеральным [законом](#) и положением о закупке, размещенном в единой информационной системе.

Согласно п. 35. Постановления № 908 протоколы, составленные в ходе закупки, размещаются также в графическом виде.

В соответствии с п. 36. Постановления № 908 протокол, составленный в ходе закупки, считается размещенным в единой информационной системе надлежащим образом после размещения в соответствии с [пунктом 4](#) настоящего Положения в

единой информационной системе протокола, составленного в ходе закупки, сформированного в соответствии с [пунктом 34](#) настоящего Положения, и документов, предусмотренных [пунктом 35](#) настоящего Положения.

04.04.2016 Заказчиком в ЕИС размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку мебели (№ 31603511838). Данный электронный аукцион проводится на ЭТП www.utp.sberbank-ast.ru № SBR003-1604040112.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 04.05.2016, оформленного на бумажном носителе, на аукцион подано 3 заявки, в т.ч. заявка Заявителя (порядковый номер <...>), которая была отклонена. Основание отклонения заявки Заявителя в данном протоколе отсутствует. В протоколе имеется ссылка на то, что настоящий протокол рассмотрения заявок будет размещен на электронно-торговой площадке www.utp.sberbank-ast.ru.

В единой информационной системе протокол рассмотрения заявок от 04.05.2016 размещенный в электронном виде и в графическом не содержит основание отклонения заявки Заявителя.

На электронно-торговой площадке www.utp.sberbank-ast.ru электронный вариант протокола об определении участников от 04.05.2016 содержит графу «Причина отклонения *(обязательна в случае отклонения заявки)*», в которой в отношении заявки Заявителя указано – техническое задание заполнено не верно. Прикрепленный графический вид протокола не содержит основание отклонения заявки Заявителя.

Таким образом, протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 04.05.2016 не соответствует п. 9.4 Положения о закупке, п. 34 Постановления № 908, следовательно, размещен ненадлежащим образом.

Комиссия Кировского УФАС России не принимает пояснение Заказчика по основанию отклонения заявки Заявителя, т.к. указанное основание отсутствует в протоколах, размещенных в ЕИС и на ЭТП www.utp.sberbank-ast.ru, как в электронном виде, так и в графическом.

Согласно ч. 1. ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений

преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Действия аукционной комиссии Заказчика по отклонению заявки Заявителя без указания в протоколе определения участников аукциона от 04.05.2016 основания ее отклонения приводят к ограничению конкуренции между участниками закупки, что является нарушением ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Довод Заявителя жалобы обоснован.

2. В ходе рассмотрения жалобы также было установлено следующее.

В соответствии с ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пп. 7.9., 8.6.4., 9.10., 10.11., 11.14. Положения о закупке договор заключается в течение десяти дней с момента размещения протокола на сайтах, указанных в пункте 1.4 настоящего положения, с участником закупок, признанным победителем.

В соответствии с определением Верховного суда Российской Федерации от 02.02.2016 №309-КГ15-14384 из положений [статьи 1](#) Закона о закупках следует, что целью регулирования данного [Закона](#) является, в том числе, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг ([часть 10 статьи 3](#) Закона о закупках).

Согласно [части 4 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной [статьей](#), допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети

"Интернет", со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным [Законом](#).

[Частями 18, 19 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного [частью 11 названной статьи](#), торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном [частью 11 названной статьи](#), направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением данного требования, является ничтожным.

Следовательно, установление в Положении о закупках срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в [Законе](#) о закупке и [Законе](#) о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

В силу требований [статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что в силу требований вышеуказанных положений действующего законодательства разрабатываемое участником закупки Положение о закупках не должно вступать в противоречие с [Законом](#) о защите конкуренции в соответствующей части, а напротив, призвано обеспечивать реализацию права на защиту в административном порядке путем установления соответствующего порядка заключения договоров по результатам торгов.

При таких обстоятельствах Комиссия Кировского УФАС приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения ч.4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в части установления срока заключения договоров по результатам закупок.

Устранение выявленных нарушений возможно путем выдачи предписания.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать обоснованной жалобу ООО «Экспресс-Партнер» на действия КОГАУ «МФЦ» при проведении электронного аукциона на поставку мебели (номер

извещения 31603511838) в связи с нарушением Заказчиком ч. 1 ст. 17, ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

2. Выдать КОГАУ «МФЦ» предписание об устранении допущенных нарушений.

В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 ФЗ от 26.07.2006 N 135ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.