

## РЕШЕНИЕ

№ 054/01/18.1-116/2024

22.01.2024

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

<...>

рассмотрев жалобу АО «Луговое» (24470-эп/23 от 25.12.2023) на действия Департамента по недропользованию по Сибирскому федеральному округу (далее - Сибнедра) при проведении электронного аукциона на право пользования участком недр Октябрьский 2 Киселевского каменноугольного месторождения в Кемеровской области – Кузбассе (извещение №21000029500000000022, лот 1 на сайте <...>),

в присутствии представителей АО «Луговое» директора <...> (Решение единственного акционера от 22.06.2023), <...> (по доверенности №04 от 09.01.2024), <...> (по доверенности №07 от 12.01.2024), <...>(по доверенности №03 от 09.01.2024), <...> (по доверенности №02 от 09.01.2024), Сибнедра <...> (по доверенности №30 (2023) от 07.11.2023) директора ООО «ПРАЙМ» <...> (Решение №7 от 31.01.2021 единственного участника ООО «ПРАЙМ»), <...>(по доверенности от 10.01.2024), <...> (по доверенности от 10.01.2024),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба АО «Луговое» «(24470-эп/23 от 25.12.2023) на действия Департамента по недропользованию по Сибирскому федеральному округу (далее - Сибнедра) при проведении электронного аукциона на право пользования участком недр Октябрьский 2 Киселевского каменноугольного месторождения в Кемеровской области – Кузбассе (извещение №21000029500000000022, лот 1 на сайте <...>).

Суть жалобы АО «Луговое» сводится к несогласию с отклонением заявки на участие в торгах на право пользования участком недр Октябрьский 2 Киселевского каменноугольного месторождения в Кемеровской области - Кузбассе (извещение № 21000029500000000022, лот 1 на сайте <...>).

Податель жалобы оспаривает причины отказа, изложенные протоколе Аукционной комиссии следующим образом:

- в нарушение пп. «е» п. 37 Правил и пп. «е» п. 4 Требований прилагаемая к заявке справка из банка об оборотах денежных средств по счетам Заявителя

представлена не за предшествующий календарный месяц (заявка подана 01.12.2023, справка представлена за период 01.10.2023 - 21.11.2023);

- в нарушение пп. «ж» п. 37 Правил и пп. «ж» п. 4 Требований отсутствует данные о том, что Заявитель обладает или будет обладать квалифицированными специалистами и техническими средствами, необходимыми для эффективного и безопасного осуществления пользования недрами в части проведения буровзрывных работ: отсутствует перечень квалифицированных специалистов, привлекаемых для осуществления буровзрывных работ с приложением штатного расписания, отсутствуют копии договоров с юридическими и физическими лицами, привлекаемыми для осуществления буровзрывных работ на участке недр;
- в нарушение пп. «з» п. 37 Правил и пп. «з» п. 4 Требований справка с описанием технологии проведения работ, которые будут осуществляться на участке недр, не содержит информации (описания) технологии подготовки горных пород к выемке (проведение буровзрывных работ);
- в нарушение пп. «и» п. 37 Правил и пп. «и» п. 4 Требований перечень лицензий на осуществление отдельных видов деятельности, необходимых для осуществления пользования участком недр в отношении Заявителя, а также привлеченных им юридических и физических лиц, не содержит данных о лицензии на хранение и применение взрывчатых материалов.

Податель жалобы указывает, что требованиями к содержанию заявки установлено представление справки из банка об оборотах денежных средств по счетам Заявителя «в течение месяца, предшествующего месяцу подачи заявки». Указанная формулировка однозначно не указывает за какой конкретно временной период должна быть представлена справка банка.

В соответствии с требованиями п. 3 ст. 14 Закона РФ «О недрах», отказ в приёме заявке может последовать в случае, если «заявитель не представил и не может представить доказательств того, что обладает или будет обладать квалифицированными специалистами, необходимыми финансовыми и техническими средствами для эффективного и безопасного осуществления пользования недрами».

Согласно условий документации об аукционе подаче заявке предшествует оплата денежных сумму в размере задатка, равного сумме минимального размера разового платежа за пользование участком недр и суммы сбора за участие в аукционе. После чего участник вправе подать заявку.

Из личного кабинета АО «Луговое» на ЭТП ГПБ следует:

- 2023. 14:48 - оплата (поступление на расчётный счёт ЭТП ГПБ) сбора за участие в аукционе в размере 138 564 (сто тридцать восемь тысяч пятьсот шестьдесят четыре) рубля;
- 2023. 14:00 - оплата (поступление на расчётный счёт ЭТП ГПБ) задатка за участие в аукционе в размере 172 814 000 (Сто семьдесят два миллиона восемьсот четырнадцать тысяч) рублей;
- 2023. - загрузка материалов заявки (последняя загрузка по времени в 18:58), проверка готовности пакета заявки после загрузки. Фактическая готовность заявки - 30.11.23 года.

В результате от площадки получен ответ о недостаточности свободных денежных средств на лицевом счете на сумму 6 000 рублей (данная сумма не была обозначена в условиях аукциона и оказалась платой оператору ЭТП ГПБ)

2023. 16:48 - перечисление денежных средств для внесения платы оператору ЭТП ГПБ в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей (поступление на расчётный счёт ЭТП ГПБ)

2023. 16:49:29 - подача заявки на участие в процедуре 21000029500000000022, Лот №1 (регистрация заявки ЭТП ГПБ).

По причине этих действий ЭТП ГПБ заявка была подана на день позже, что привело к формальному выводу о нарушении заявителем требований к документации.

Подход по наличию справки об оборотах денежных средств за полный предшествующий месяц является формальным.

Оценка финансовых возможностей должна быть комплексной.

Критерием подтверждения финансовых возможностей является подтверждение финансовых средств в размере не менее двойного минимального размера разового платежа за пользование недрами, установленного порядком и условиями аукциона.

Что было выполнено: согласно представленной в пакете документов справке Сбербанка от 22.11.2023 № 6 сумма на расчётном счете АО «Луговое» 348 268 279,41 руб.

При этом, сами обороты денежных средств даже за неполный месяц более чем соотносительны необходимым подтверждаемым средствам. В пакете документов прилагается справка Сбербанка от 22.11.2023 № 43 об оборотах денежных средств АО «Луговое» за больший период, чем предусмотрено требованиями нормативных документов (за октябрь и ноябрь 2023 г.).

Сумма оборота денежных средств за период с 01 по 22 ноября 2023 г. составляет: по дебету 165 844 348,20 руб., по кредиту 510 989 904,43 руб.

Сравнение справок заявителей (ООО «ПРАЙМ» с АО «Луговое») должно производиться по существу.

Объективными критериями для сравнения представленных сведений об обороте денежных средств являются суммы поступающих и выбывающих денежных средств.

В случае предоставления справки за полный календарный месяц (с 1 по 30 ноября 2023 г.) финансовые показатели АО «Луговое» в части оборота денежных средств будут подтверждены в большем объёме, чем представлено в пакете документов: (дебет/ кредит составили соответственно 709/ 709 млн руб.), в котором перечисление задатка за участие в аукционе 172,8 млн. руб.

Требованиями к содержанию заявки установлено, что Заявитель должен предоставить подтверждение о том, что обладает или будет обладать квалифицированными специалистами и техническими средствами, необходимыми

для эффективного и безопасного осуществления пользования недрами, а также справку с описанием технологии проведения работ, которые будут осуществляться на участке недр.

Основными видами работ, согласно аукционной документации, являются:

- разработка проектов на геологическое изучение недр и геологоразведочные работы;
- проведение работ по геологическому изучению и разведке участка недр;
- подготовка технического проекта на разработку месторождения;
- добыча полезного ископаемого.

На основании указанных в аукционной документации видов работ Заявителем представлена справка с описанием технологии проведения работ, которые будут осуществляться на участке недр, а также перечни необходимых квалифицированных специалистов и технических средств.

Требованиями к содержанию заявки способ и технология разработки участка недр не определены, как и необходимость применения буровзрывного способа при подготовке вскрышных пород. Соответственно, должны выбираться Заявителем самостоятельно.

Участок Октябрьский 2 расположен в черте города Киселёвска, расстояния до ближайшего жилья составляют:

- 0,9 км - частный сектор г. Киселевска - поселок Весёлый;
- 1,8 км - современный, экологически благополучный, с развивающейся жилой инфраструктурой, микрорайон Красный камень.

Информация о расположении участка Октябрьский 2 вблизи жилых застроек г. Киселёвска в аукционной документации отсутствует и была определена Заявителем самостоятельно (на основании имеющихся общедоступных данных).

Город Киселёвск в последние 5-7 лет является зоной социально-экологической напряжённости с постоянными жалобами от жителей на деятельность угледобывающих предприятий, расположенных в границах города.

Письмом Роснедр от 07.06.2019 на территории Кемеровской области было введено ограничение лицензирования участков недр, расположенных вблизи таких зон.

Участок Октябрьский 2 не был включен в «Программу лицензирования угольных месторождений на период 2021-2025 гг.» (утв. приказом Минприроды России от 23.06.2021 № 440), но выставлен на аукцион в 2023 г.

С учётом расположения испрашиваемого участка вблизи жилой застройки г. Киселёвска, на основании представленных в аукционной документации сведений и видов работ, для осуществления пользования недрами АО «Луговое» была принята технология разработки участка открытым способом без проведения буровзрывных работ, с применением только экскаваторно-бульдозерной техники. В аукционной документации не приводятся сведения о физико-механических свойствах (крепости) вмещающих пород и полезного ископаемого, но с учётом имеющегося опыта работы угольных разрезов Кузбасса применение такой технологии возможно и не противоречит аукционной документации. Данное

техническое решение позволит обработать запасы угля участка недр при минимальном негативном воздействии на прилегающую территорию.

Принятая в составе документов АО «Луговое» технология разработки участка недр может быть уточнена в Техническом проекте разработки месторождения полезных ископаемых после проведения геологоразведочных и инженерно-изыскательских работ (согласно срокам, установленным аукционной документацией в разделе III «Основные условия пользования недрами...» в течение 60 месяцев с даты государственной регистрации лицензии на пользования недрами).

Буровзрывные работы - это сопутствующий вид работ, которых может и не быть при осуществлении добычи.

Таких работ даже при классической добыче открытым способом очень много: строительство автомобильных дорог (может потребоваться членство в СРО, либо договор подряда со специализированной организацией), обращение с отходами производства (лицензия на данный вид деятельности, либо договор подряда), подготовка площадок под бурение бульдозерной техникой, проведение рекультивационных работ, водоотведение и очистка карьерных вод (очистные сооружения относятся гидротехническим сооружениям, эксплуатация которых должна осуществляться по отдельному законодательству РФ), обслуживание военизированной горноспасательной частью, охрана опасного производственного объекта, оборудование объекта в соответствии с требованиями Росгвардии по антитеррористической защите и Ростехнадзора по внедрению многофункциональной системы безопасности на угледобывающих предприятиях.

Учитывая, что участок расположен в границах ранее ликвидированной шахты «Красный Кузбасс», таких специфичных работ может потребоваться очень много, и так можно дойти до абсурда.

АО «Луговое» является действующим предприятием по добыче угля открытым способом, имеющим заключенные договоры подряда на все виды деятельности, в том числе и договоры на производство буровзрывных работ с 3-мя специализированными организациями Кузбасса (ООО «АСР-Взрыв», АО «Знамя», ООО «Кузбасспечвзрыв») и, в случае возникновения необходимости буровзрывной подготовки пород на испрашиваемом участке недр, готово привлечь указанные специализированные организации.

Суть доводов подателя жалобы сводится к тем обстоятельствам, при которых проведение работ подготовки горного массива к экскавации будет производиться методом механического рыхления.

**В дополнение к жалобе АО «Луговое» сообщило следующее (вх.№638-ЭП/24 от 17.01.2024, вх. № 633-ЭП/24 от 17.01.2024).**

Статьей 1 Закона о недрах установлено, что законодательство Российской Федерации о недрах основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из Закона о недрах и принимаемых в соответствии с ним других федеральных законов и иных нормативных правовых актов, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут

противоречить Закону о недрах.

В соответствии со статьей 6 Закона о недрах недра могут предоставляться в пользование одновременно для геологического изучения, разведки и добычи полезных ископаемых.

Согласно подпункту 4 пункта 1 статьи 10.1 Закона о недрах решение о предоставлении права пользования участком недр для разведки и добычи полезных ископаемых или для геологического изучения недр, разведки и добычи полезных ископаемых может быть принято конкурсной или аукционной комиссией.

Принятие решений о проведении конкурсов или аукционов на право пользования участками недр, о составе и порядке работы конкурсных или аукционных комиссий и определение порядка и условий проведения таких конкурсов или аукционов относительно каждого участка недр или группы участков недр осуществляются, в том числе органом государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации относительно участков недр местного значения (статья 13.1 Закона о недрах).

Согласно п. 3 ст. 14 Закон о недрах отказ в приеме заявки на участие в аукционе может последовать в случае, если заявитель не представил и не может представить доказательств того, что обладает или будет обладать квалифицированными специалистами, необходимыми финансовыми и техническими средствами для эффективного и безопасного осуществления пользования недрами.

В свою очередь, согласно протоколу Аукционной комиссии Департамента по недропользованию по Сибирскому федеральному округу рассмотрения заявок на участие в аукционе, аукционной комиссией было принято решение в отношении АО «Луговое» - отказать в приеме заявки на участие в Аукционе на основании того, что:

- в нарушение пп. «ж» п. 37 Правил и пп. «ж» п. 4 Требований отсутствует данные о том, что Заявитель обладает или будет обладать квалифицированными специалистами и техническими средствами, необходимыми для эффективного и безопасного осуществления пользования недрами в части проведения буровзрывных работ: отсутствует перечень квалифицированных специалистов, привлекаемых для осуществления буровзрывных работ с приложением штатного расписания, отсутствуют копии договоров с юридическими и физическими лицами, привлекаемыми для осуществления буровзрывных работ на участке недр.
- в нарушение пп. «з» п. 37 Правил и пп. «з» п. 4 Требований справка с описанием технологии проведения работ, которые будут осуществляться на участке недр, не содержит информации (описания) технологии подготовки горных пород к выемке (проведение буровзрывных работ).
- в нарушение пп. «и» п. 37 Правил и пп. «и» п. 4 Требований перечень лицензий на осуществление отдельных видов деятельности, необходимых для осуществления пользования участком недр в отношении Заявителя, а также привлеченных им юридических и физических лиц, не содержит данных о лицензии на хранение и применение взрывчатых материалов.

Однако, требованиями к содержанию заявки было установлено, что Заявитель должен был предоставить подтверждение о том, что обладает или будет обладать

квалифицированными специалистами и техническими средствами, необходимыми для эффективного и безопасного осуществления пользования недрами, а также справку с описанием технологии проведения работ, которые будут осуществляться на участке недр.

При этом, отсутствовало четкое требование о необходимости подтверждения возможности проведения именно буровзрывных работ на указанном участке недр.

Согласно п.2. раздела 3 основных условий пользования участком недр аукционной документации определена последовательность освоения участка недр, а именно: геологическое изучение недр, постановки разведанных запасов на госбаланс, разработка и утверждение технического проекта строительства и эксплуатации разреза.

В свою очередь, способы отработки запасов, в т.ч. технологии выемки полезных ископаемых, среди прочего, проведение буровзрывных работ, и проведения вскрышных работ могут быть определены только в утвержденном техническом проекте.

Согласно ст. 23.2 Закона о недрах именно в техническом проекте определяется технологический процесс по добыче полезного ископаемого, который включает помимо операции по извлечению минерального сырья из недр комплекс технологических операций (процессов) по доведению фактически извлеченного минерального сырья до соответствующего стандарта качества. Указанный комплекс технологических операций (процессов) может, в частности, включать, либо не включать проведение буровзрывных работ на участке недр.

Из чего следует, что до разработки и утверждения технического проекта невозможно определить способ выемки полезного ископаемого, в частности применения буровзрывных работ.

До утверждения технического проекта уполномоченным органом заявитель вправе предусмотреть или выбрать любые технологии и способы для справки с описанием технологии проведения работ (предусмотренной аукционной документацией), которые будут осуществляться на участке недр, если конкретные способы не установлены в самой аукционной документации.

При этом, Приказом Ростехнадзора от 03.12.2020 № 494 «Об утверждении Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности при производстве, хранении и применении взрывчатых материалов промышленного назначения» (Зарегистрировано в Минюсте России 25.12.2020 № 61824) установлено, что взрывные работы необходимо осуществлять в соответствии с оформленной в установленном порядке технической документацией (проектами буровзрывных (взрывных) работ, паспортами, схемами).

В свою очередь, действия Сибнедр по неуказанию в Требованиях Аукциона четкого указания на необходимость предоставления подтверждения проведения именно буровзрывных работ на указанном участке недр, не соответствуют требованиям действующего законодательства и нарушают принцип конкуренции.

При аналогичных обстоятельствах выдаётся в порядке части 20 статьи 18.1 Закона

о защите конкуренции предписание об аннулировании Аукциона (Решение Челябинского УФАС России от 21.06.2016).

Так как Федеральным законодательством не случайно предусмотрена возможность возникновения права пользования участками недр исключительно по результатам проведения торгов в форме аукциона, с целью недопущения ограничения конкуренции и с целью получения Государством максимально возможной цены, а не с целью извлечения выгоды только конкретных лиц.

АО «Луговое» является действующим предприятием по добыче угля открытым способом, выполняющим все виды работ связанных с разработкой каменноугольных месторождений, обладает квалифицированными специалистами, необходимыми финансовыми и техническими средствами для эффективного и безопасного осуществления пользования недрами, а в свою очередь, ООО «Прайм», никак не связано с разработкой угольных месторождений, а занимается перевозками, фактически находится в Новосибирской области и имеет штат в количестве 56 человек.

Более того, заключениями ведущих Институтов (ООО «Прокопьевский горно проектный институт», ООО СГП (Сибгеопроект), выполняющих проектирование объектов промышленного и гражданского назначения, владеющими лицензиями на производство маркшейдерских работ, а также являющимися членами Ассоциации «СРО «Кузбасский проектно-научный центр», подтверждено отсутствие необходимости проведения буровзрывных работ на указанном участке недр.

Кроме того, согласно выводам ведущих институтов, метод безвзрывной отработки участка Октябрьский-2, предусматриваемый предприятием АО «Луговое», с учетом планируемого к использованию горно-транспортного оборудования (гидравлические экскаваторы Hitachi ZX870, автогрейдер John Deere 872G; бульдозер Dressta TD-40E, буровая установка Epiroc DML LP, автосамосвалы БелАЗ 75581 и БелАЗ 75131) не только возможен и осуществим, но и необходим предприятию по совокупным ограничивающим факторам в виде близлежащей жилой застройки (п. Веселый) и наличием, под рассматриваемым участком недр, подземных горных выработок ликвидированной шахты «Красный Кузбасс») для полноценной отработки запасов в рассматриваемых границах.

Применение на участке недр Октябрьский-2 безвзрывной подготовки горных пород к выемке позволит в разы уменьшить негативное влияние (сейсмическое, акустическое воздействия, а также воздействие ударно-воздушной волны) на жилую застройку, соседние предприятия и подземные горные выработки, а также позволит исключить воздействие опасных факторов в виде разлета кусков взорванной горной массы и выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, получаемых при ведении БВР.

Следовательно, обстоятельства, указанные в качестве основания отказа в приеме заявки на участие в аукционе на право пользования участком недр Октябрьский 2 Киселевского каменноугольного месторождения в Кемеровской области - Кузбассе и не допуске АО «Луговое» к участию в аукционе противоречат требованиям действующего законодательства, а жалоба АО «Луговое» является обоснованной.

**Письмом вх.№638 от 17.01.2024 АО «Луговое» направлены следующие**



## **дополнительные пояснения к жалобе.**

Принятое решение аукционной комиссией должно способствовать защите целей и задач аукциона, публичных интересов, прав организаций и сомнения должны трактоваться в пользу заявителей на участии в аукционе. Рассматриваемый аукцион несет признаки торгов, в оценке нарушений при проведении, которых учитывается их существенность и влияние на процедуру и конечный результат.

Формальное несоответствие справок об оборотах по счетам (срок за неполный календарный месяц) было предметом разбирательства: Определением Верховного суда № 307-ЭС21-9140 от 28.07.2021 по делу А44-1347/2020 оставлено в силе. Постановление арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.03.2021 года, которым было признано недействительным решение Управления ФАС по Новгородской области №053/01/18.1-112/2020. Судом установлено, что, недопустимо вынесение решений по формальным основаниям, препятствующим конкурентным задачам по существу аукциона.

К тому же в письме Роснедра № ЕП-05-30/6175 от 06.04.2022 указано, что справки из банка об оборотах и остатках денежных средств могут быть с «нулевым» остатком и оборотами.

Так в решении Управления ФАС по Приморскому краю № 025/10.18.1-1656-2023 от 06.12.2023 года, указано, что в отношении заявителя, представившего справку с «нулевыми» оборотами по счету и справку с остатком на счете в размере не менее двойного минимального (стартового) размера, отсутствуют основания для отказа в допуске к аукциону.

В решении арбитражного суда Тюменской области по делу А70-16267/2023 указано, что критерием обладания достаточными финансовыми средствами является указание в абз. 5 пп. «е» п.37 Правил № 2499 формулировки «При этом сумма финансовых средств, которыми обладает или будет обладать заявитель, должна быть подтверждена в размере не менее двойного минимального (стартового) размера разового платежа за пользование недрами, установленного порядком и условиями проведения аукциона». Участник аукциона должен подтвердить наличие остатка денежных средств в требуемом размере. При этом справка об обороте денежных средств будет свидетельствовать о поступлении и расходовании денежных средств. Сведения об обороте позволяют сформировать мнение относительно финансовой состоятельности участника аукциона.

При этом следует обратить внимание что территориальные органы ФАС применяют в качестве доказательства финансовой состоятельности ссылку п. 5.1.1. Концепции бухгалтерского учета в рыночной экономике России, одобренной Методологическим советом по бухгалтерскому учету при Минфине РФ, Президентским советом ИПБ РФ 29.12.1997 финансовое положение организации определяется существующими в ее распоряжении активами, структурой обязательств и капитала организации, а также ее способностью адаптироваться к изменениям в среде функционирования.

Все эти сведения имеются в бухгалтерской отчетности представленной Заявителем.

В связи с вышеизложенным заявка лица обладающего более лучшими,

показателями по всем параметрам - АО «Луговое» была отклонена, а ООО «Прайм» была признана надлежащей и он стал победителем без процедуры торгов.

В аукционной документации отсутствует конкретный перечень технических средств, необходимых для эффективного и безопасного проведения работ по добыче полезных ископаемых (добычных работ), так и описание обязательной к применению технологии добычи угля.

В аукционной документации отсутствует конкретный перечень технических средств, необходимых для эффективного и безопасного проведения работ по добыче полезных ископаемых (добычных работ), так и описание обязательной к применению технологии добычи угля.

Обязательность проведения буровзрывных работ Аукционной документацией также не предусмотрена.

Согласно раздела III основных условий пользования документации определена последовательность освоения участка недр, а именно: геологическое изучение недр, постановки разведанных запасов на госбаланс, разработка и утверждение технического проекта строительства и предельные сроки выполнения этапов (примерный график подготовки участка недр к началу ведения добычных работ, прилагается). При этом способы отработки запасов, в т.ч. технологии выемки вскрышных работ определяются утвержденными техническими проектами.

До утверждения технического проекта уполномоченным органом заявитель вправе предусмотреть или выбрать любые технологии и способы для справки с описанием технологии проведения работ (предусмотренной аукционной документацией), которые будут осуществляться на участке недр, если конкретные способы не установлены в самой аукционной документации.

Перечень предусмотренного в заявке к применению оборудования достаточен для отработки участка недр в срок лицензии для достижения необходимой эффективности и с учетом горно-геологических условий, а именно твердостигорных пород. Перечень сформирован с учетом сведений изложенных в таблице 11 «Основное оборудование для добычи угля открытым способом» справочника ИТС 37-2017 «Добыча и обогащение угля», а также п. 2.2.1.2 Механическое рыхление».

Данным справочником предусмотрена подготовка гордых пород к выемке тремя способами: буровзрывные работы, безвзрывные методы- механическое рыхление и гидравлическое разрушение.

Физико-механические свойства коренных пород проектного участка недр Октябрьский 2 позволяют применять при подготовке пород к выемке безвзрывного способа отработки. Учитывая расположение вблизи участка недр жилой застройки, а под ним - имеющиеся подземные горные выработки бывшей шахт способ является целесообразным и приоритетным.

Окончательно способ отработки и методы выемки ПИ Определяются техническим проектом.

При этом следует заметить, что в соответствии со ст.8 Федерального закона «О недрах» пользование отдельными участками недр может быть ограничено в целях

рационального использования и охраны недр, охраны окружающей среды.

Пользование недрами на территориях населенных пунктов может быть ограничено в случаях, если это пользование может создать угрозу безопасности населения, охране окружающей среды, сохранности зданий, сооружений, сохранность горных выработок, буровых скважин и иных пользователей недрами. Наличие таких ограничений предполагалось (Письмо Губернатора Кузбасса № И10-48/7064 от 17.08.2022, Письмо Правительства Кузбасса №1/115-41/3998 от 13.05.2022г., Письмо Сибнедра №СФО-01-01-05/1323 от 30.05.2022 г.).

**Письмом ФАС России вх. № 727-ЭП/24 от 18.01.2024 Новосибирскому УФАС России было поручено рассмотреть информацию и сведения, имеющие отношения к рассматриваемому вопросу (дополнения к жалобе АО «Луговое»).**

Суть дополнений сводится к тем обстоятельствам, при которых ООО «Прайм» в составе заявки не представлена информация о возможности проведения соответствующих работ собственными силами или силами привлеченных подрядчиков в связи с чем допуск ООО «Прайм» к участию в аукционе может являться незаконным.

**Письмом №949-ЭП/24 от 22.01.2024 ОА «Луговое» поддержало доводы о несоответствии заявки ООО «Прайм» требованиям документации.**

**Согласно письму вх. №991-ЭП/24 от 22.01.2024 АО «Луговое» поддержало ранее изложенные доводы со ссылками на судебную практику.**

**Сибнедра представлено в Новосибирское УФАС России возражение на жалобу АО «Луговое» (вх. №24913-ЭП, №24913-ЭП от 29.12.2023).**

«...»

**Дополнительно Сибнедра представлены пояснения (вх. № 519-ЭП/24 от 15.01.2024).**

**О наличии необходимости проведения буровзрывных работ заказчик сообщает следующее.**

Согласно ст. 7 Закона РФ «О недрах» участок недр предоставляется пользователю в виде горного отвода - геометризованного блока недр, при определении границ которого учитываются, в том числе границы безопасного ведения горных и взрывных работ.

В соответствии с п. 4 ч. 5 ст. 24 Закона РФ «О недрах» одним из основных требований по обеспечению безопасного ведения работ, связанных с пользованием недрами, является правильное использование взрывчатых веществ и средств взрывания, их надлежащий учет, хранение и расходование.

По смыслу вышеприведенных норм, в общем случае проведение взрывных работ при осуществлении недропользования, презюмируется законодателем.

Приоритеты и цели государственной политики в угольной отрасли определены, в том числе в Программе развития угольной промышленности России на период до 2035 года, утв. Распоряжением Правительства РФ от 13.06.2020 № 1582-р (далее -

Программа).

Как указано в разд. II Программы, с 1 июня 2018 г. введен в действие информационно-технический справочник по наилучшим доступным технологиям «Добыча и обогащение угля» (далее - ИТС 37-2017), использование которого позволяет достигать наилучшего сочетания технологических возможностей и критериев охраны окружающей среды.

Указанный справочник утвержден приказом Росстандарта от 15.12.2017 № 2841 и является документом по стандартизации, содержащим описание применяемых в настоящее время наилучших доступных и перспективных технологий в сфере добычи и обогащения угля (п. 1 и п. 7 Предисловия ИТС 37-2017).

Также при проектировании угольных разрезов применяются Временные нормы технологического проектирования угольных и сланцевых разрезов. ВНТП 2-92, утв. протоколом Минтопэнерго России от 08.12.1992 (далее - ВНТП 2-92).

Общая схема технологического процесса при добыче угля открытым способом приведена на рис. 5 разд. 2.2 ИТС 37-2017. Согласно указанной схеме, производственный процесс подготовки горных пород к выемке является неотъемлемой частью технологии добычи угля открытым способом.

Департамент обращает внимание, что представленная АО «Луговое» справка с описанием технологии проведения работ, которые будут осуществляться на спорном участке недр, вообще не содержит описания технологии подготовки горных пород к выемке.

Данное обстоятельство однозначно свидетельствует о несоответствии представленной Обществом справки с описанием технологии требованиям пп. з) п. 37 Правил проведения аукциона на право пользования участком недр, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 28.12.2021 № 2499 (далее - Правила), о чем прямо указано в п. 11 Протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 20.12.2023.

В соответствии с п. 4.2 ВНТП 2-92 выбор типа оборудования на вскрышных и добычных работах должен производиться, в том числе на основе анализа горно-технических условий месторождения.

Исходя из п. 2.2.1 ИТС 37-2017 при подготовке угля к выемке из крепких (например, скальных) пород применяются буровзрывные работы, при подготовке к выемке из полу скальных пород может применяться механическое рыхление, а при выемке из мягких пород - гидравлическое разрушение.

Согласно п. 2.2.1.1 ИТС 37-2017 буровзрывные работы применяются при подготовке к выемке крепких пород, когда применение механического рыхления и гидравлического разрушения неэффективно.

В силу п. 7.1 ВНТП 2-92 буровзрывные работы должны, как правило, применяться при разработке горных пород с коэффициентом крепости по шкале проф. М.М. Протодьяконова выше 2, не поддающиеся непосредственной экскавации техникой цикличного и непрерывного действия, а также мерзлых пород.

Так, в аукционных материалах (Приложение № 3 к приказу Сибнедра от 13.11.2023

№ 186. Раздел II. Общие сведения и краткая геологическая характеристика участка недр) была приведена информация о точном местоположении спорного участка недр (Октябринский 2), включая координатную привязку объекта.

Там же указано, что участок недр Октябринский-2 в выделенных границах, включает в себя оставшиеся запасы угля, утвержденные протоколом ГКЗ СССР от 20.09.1978 № 8134.

Сибнедра обращает внимание, что протокол ГКЗ СССР от 20.09.1978 №8134 (далее - Протокол) является общедоступной информацией и содержит сведения о горно-геологических условиях отработки запасов спорного участка недр.

Федеральный фонд геологической информации и его территориальные фонды осуществляют предоставление вышеназванного Протокола на основании заявки любого заинтересованного лица (п. 4 Правил использования геологической информации о недрах, обладателем которой является Российская Федерация, утв. Постановлением Правительства РФ от 02.06.2016 № 492).

При этом из содержания Протокола усматривается, что продуктивные отложения участка Октябринский 2 представлены свитами верхнебалахонской подсерии балахонской серии пермского возраста. Свиты сложены переслаиванием слоев алевролита и песчаника.

В свою очередь, исходя из величин прочности горных пород песчаники и алевролиты относятся к крепким скальным породам. Их коэффициент крепости по шкале М.М. Протоджяконова достигает 8 - для песчаников ( $f_{кр.п} = 0,1 * осж.п = 0,1 * 80 = 8$ ) и 12 - для алевролитов ( $f_{кр.а} = 0,1 * осж.а = 0,1 * 120 = 12$ ).

В табл. 1 ГОСТ 25100-2020. Межгосударственный стандарт. Грунты. Классификация (введен в действие в качестве национального стандарта Российской Федерации с 01.01.2021 приказом Росстандарта от 21.07.2020 № 384-ст) также указано, что песчаники и алевролиты относятся к классу скальных грунтов.

Таким образом, в соответствии с ИТС 37-2017 и ВНТП 2-92 подготовка горных пород к выемке на спорном участке недр, исходя из горногеологических условий отработки запасов на нем, должна осуществляться буровзрывным способом.

О содержании аукционной документации

Как уже указывалось ранее (разд. 1 настоящих дополнений), необходимость проведения буровзрывных работ определяется исходя из горногеологических условий отработки запасов участка недр, выставленного на аукцион (торги).

Сведения о соответствующих горно-геологических условиях, в рассматриваемом случае, содержатся в аукционной документации со ссылкой на протокол ГКЗ СССР от 20.09.1978 № 8134, который является общедоступной информацией.

При этом буровзрывные работы, представляют собой один из способов подготовки горных пород к выемке, как неотъемлемой части технологии добычи угля открытым способом.

Требования к составу и содержанию аукционной документации содержатся в п. 14 - п. 16 Правил, нормы которых не предписывают указывать в порядке и условиях

проведения аукциона конкретную технологию отработки месторождения.

Такая технология определяется претендентом на право пользования недрами самостоятельно, исходя из горно-геологических условий отработки участка недр, и в силу пп. з) п. 37 Правил должна быть описана в соответствующей справке, представленной в составе заявочных материалов.

О невозможности подготовки горных пород к выемке техникой, представленной в составе заявки АО «Луговое»

«...»

**Относительно доводов о допуске заявки ООО «ПРАЙМ» к участию в торгах Сибнедра даны следующие пояснения (вх. №963-ЭП/24 от 22.01.2024).**

Согласно пп. ж) п. 37 Правил в составе заявки представляются данные о том, что заявитель обладает или будет обладать квалифицированными специалистами и техническими средствами, необходимыми для эффективного и безопасного осуществления пользования недрами, в том числе копии договоров с юридическими лицами, привлекаемыми для осуществления пользования участком недр, в том числе заключенные под отлагательным условием в соответствии со ст. 157 ГК РФ (в случае если осуществление отдельных видов деятельности, связанных с использованием участком недр, планируется проводить с привлечением юридических или физических лиц).

Так, в составе заявочных материалов ООО «ПРАЙМ» были представлены соответствующие документы в соответствии с требованиями п. 37 Правил.

Таким образом, довод о незаконном допуске ООО «ПРАЙМ» к участию в Аукционе, является несостоятельным.

**ООО «Прайм» (победитель торгов) представило возражения на жалобу АО «Луговое» (61-ЭП/24 от 09.01.2024).**

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, мероприятий по реализации проекта по строительству) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Таким образом, по смыслу вышеуказанных норм основанием для признания жалобы на действия организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии обоснованной является допущенное указанными лицами нарушение порядка организации и проведения торгов.

Антимонопольные требования к торгам предусмотрены статьей 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Частью 1 указанной статьи установлен запрет при проведении торгов на действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: на координацию организаторами торгов деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации; создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом; нарушение порядка определения победителя или победителей торгов; участие организаторов торгов или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах;

Частью 2 указанной статьи установлен запрет при проведении торгов, если организаторами торгов являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

В Жалобе Заявителем не приведены доводы о наличии в действиях Сибнедра нарушения запрета, предусмотренного частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Из Жалобы следует, что, по мнению Заявителя, Сибнедра допущено не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа Заявителя к участию в Аукционе, то есть нарушение запрета, предусмотренного частью 2 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 39 постановления от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что при оценке того, привели или могли привести действия, совершенные в ходе обязательных процедур, к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на определенном рынке, необходимо учитывать, что правила статьи 17 Закона о защите конкуренции применяются к ним постольку, поскольку законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное; соответственно, положения статьи 17 Закона применяются к таким процедурам в части, не урегулированной специальными нормами, или в части, конкретизирующей их положения.

Таким образом, при оценке обоснованности действия Сибнедра по отказу в

приеме заявки Заявителя на участие в Аукционе необходимо сопоставить указанное действие со специальными нормами, определяющими порядок организации и проведения Аукциона.

Из Жалобы следует, что предметом Аукциона являлось право пользования участком недр Октябрьский 2 Киселевского каменноугольного месторождения в Кемеровской области - Кузбассе.

В соответствии со статьей 13.1 Закона Российской Федерации от 21.09.1992 № 2395-1 «О недрах» аукцион на право пользования участком недр федерального значения, участком недр местного значения, а также участком недр, не отнесенным к участкам недр федерального или местного значения, проводится в электронной форме в порядке, предусмотренном Правительством Российской Федерации.

Согласно пунктам 1, 3 и 5 статьи 14 Закона Российской Федерации от 21.09.1992 № 2395-1 «О недрах» отказ в приеме заявки на участие в аукционе либо заявки на получение права пользования недрами без проведения аукциона может последовать в случае, если заявка на предоставление лицензии подана с нарушением установленных требований, в том числе если ее содержание не соответствует объявленным условиям аукциона.

Правила проведения аукциона на право пользования участком недр федерального значения, участком недр местного значения, а также участком недр, не отнесенным к участкам недр федерального или местного значения, в электронной форме (далее - Правила) утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 28.12.2021 № 2499.

Согласно подп. «а» пункта 15 Правил организатор аукциона осуществляет подготовку проекта решения о проведении аукциона, порядка и условий проведения аукциона, регламента работы аукционной комиссии, требований к содержанию заявки и прилагаемых к ней документов (далее - требования к аукционной документации), а также проектов изменений в указанные документы.

В соответствии с пунктом 19 Правил требования к аукционной документации регламентируют требования к содержанию заявки, устанавливают форму заявки, определяют состав документов, прилагаемых к заявке, и требования к их содержанию.

В соответствии с подп. «а» и «б» пункта 20 Правил аукционная комиссия осуществляет рассмотрение поданных заявителями заявок и прилагаемых к ним документов на предмет их соответствия требованиям Закона Российской Федерации «О недрах» и настоящих Правил, решению о проведении аукциона, порядку и условиям проведения аукциона и требованиям к аукционной документации, принятию решения о допуске заявителя к участию в аукционе и признании заявителя участником аукциона либо об отказе в приеме заявки.

Приказом Сибнедра от 13.11.2023 № 186 постановлено провести в 2023 году аукцион на право пользования недрами с целью геологического изучения, разведки и добычи каменного угля на участке Октябрьский 2 Киселевского каменноугольного месторождения в Кемеровской области - Кузбассе, утверждены состав аукционной комиссии для проведения аукциона, порядок и условия проведения аукциона на право пользования недрами с целью геологического



изучения, разведки и добычи каменного угля на участке Октябрьский 2 Киселевского каменноугольного месторождения в Кемеровской области - Кузбассе, регламент работы аукционной комиссии, требования к содержанию заявки на участие в аукционе и прилагаемых к ней документов (приложение № 5 к приказу).

Подп. «е», «ж», «з», «и» пункта 37 Правил предусмотрено, что заявка подается путем заполнения заявителем, прошедшим регистрацию на электронной площадке в соответствии с регламентом электронной площадки, электронной формы заявки, установленной требованиями к аукционной документации и подписываемой с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи заявителя либо лица, имеющего право действовать от имени заявителя, с приложением, в том числе следующих электронных документов:

- данные о том, что заявитель обладает или будет обладать финансовыми средствами, необходимыми для эффективного и безопасного осуществления пользования недрами, включая справки из банка об оборотах денежных средств по счетам заявителя в течение месяца, предшествующего месяцу подачи заявки, и остатку денежных средств на счетах заявителя;
- данные о том, что заявитель обладает или будет обладать квалифицированными специалистами и техническими средствами, необходимыми для осуществления пользования недрами (и т.д.);
- справка с описанием технологии проведения работ, которые будут осуществляться на участке недр, подписанная заявителем или лицом, имеющим право действовать от имени заявителя;
- перечень лицензий на осуществление отдельных видов деятельности, необходимых для осуществления пользования участком недр в соответствии с планируемой технологией проведения работ и предусмотренных Федеральным законом «О лицензировании отдельных видов деятельности» в отношении заявителя, а также привлеченных им юридических и физических лиц (в случае если осуществление отдельных видов деятельности, связанных с использованием участком недр, планируется осуществлять с привлечением юридических или физических лиц).

Аналогичные требования к содержанию заявки предусмотрены, соответственно, подп. «е», «ж», «з», «и» пункта 4 Требований к содержанию заявки на участие в аукционе на право пользования недрами с целью геологического изучения, разведки и добычи полезных ископаемых на участке Октябрьский 2 в Кемеровской области - Кузбассе и прилагаемых к ней документов (приложение № 5 к приказу Сибнедра от 13.11.2023 № 186).

Из пункта 11 Протокола следует, что основанием отказа в приеме заявки Заявителя на участие в Аукционе явилось несоответствие данной заявки вышеуказанным требованиям.

Таким образом, ограничение доступа Заявителя к участию в Аукционе основано на специальных нормах - положениях статьи 14 Закона Российской Федерации от 21.09.1992 № 2395-1 «О недрах» и пункта 37 Правил. Следовательно, в указанной части положения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» не применяются.

В жалобе Заявитель указывает на необоснованность вывода аукционной комиссии о несоответствии заявки Заявителя требованиям пункта 37 Правил и пункта 4 приложения № 5 к приказу Сибнедра от 13.11.2023 № 186, в частности, Заявитель указывает, что:

- требования к справке из банка об оборотах денежных средств по счетам Заявителя однозначно не указывают, за какой конкретно временной период должна быть представлена справка банка;

- требованиями к содержанию заявки способ и технология разработки участка недр не определены, как и необходимость применения буровзрывного способа при подготовке вскрышных пород. Соответственно, должны выбираться Заявителем самостоятельно; Заявителем выбрана технология разработки участка открытым способом без проведения буровзрывных работ, с применением только экскаваторно-бульдозерной техники.

Указанные доводы Заявителя, по мнению ООО «ПРАЙМ», являются несостоятельными ввиду следующего:

1. Подп. «е» пункта 37 Правил и подп. «е» пункта 4 приложения № 5 к приказу Сибнедра от 13.11.2023 № 186 предусмотрено обязательное наличие в качестве приложения к заявке справки из банка об оборотах денежных средств по счетам заявителя в течение месяца, предшествующего месяцу подачи заявки, и остатке денежных средств на счетах заявителя. Из Протокола следует, что к заявке Заявителем приложена справка из банка за период 01.10.2023 - 21.11.2023. При этом, как признает сам Заявитель, заявка подана им 01.12.2023. Следовательно, справка из банка должна была быть им представлена за месяц, предшествующий указанной дате, то есть за ноябрь 2023.

В соответствии с пунктом 6 статьи 2 Федерального закона от 03.06.2011 № 107-ФЗ «Об исчислении времени» календарный месяц - период времени продолжительностью от двадцати восьми до тридцати одного календарного дня; календарный месяц имеет наименование и порядковый номер в календарном году.

Учитывая, что продолжительность месяца, предшествующего месяцу подачи заявки Заявителя составляет тридцать календарных дней, а также установленный аукционной документацией срок подачи заявок до 07.12.2023, справка из банка об оборотах денежных средств по счетам Заявителя должна была содержать сведения об указанных оборотах за период с 1 по 30 ноября 2023 года.

Следовательно, заявка Заявителя в указанной части не соответствует пдп. «е» п. 4 приложения №5 к приказу Сибнедра от 13.11.2023 №186.

Довод Заявителя о том, что заявка была подана им на день позже (что привело к формальному выводу о нарушении заявителем требований документации) является несостоятельным, поскольку как следует из Жалобы, заявка Заявителя не была зарегистрирована ЭТП в момент ее загрузки по причине недостаточности денежных средств на лицевом счете Заявителя. То есть вследствие бездействия

самого Заявителя и отсутствия с его стороны должной осмотрительности.

Несогласие Заявителя с мнением Сибнедра о необходимости представления подтверждения о наличии квалифицированных специалистов и технических средств, необходимых для эффективного и безопасного осуществления проведения буровзрывных работ, справки с описанием технологии горных пород к выемке (проведение буровзрывных работ), данных о лицензии на хранение и применение взрывчатых материалов, по существу, сводится к утверждению об отсутствии необходимости в таких работах при осуществлении работ разведке и добыче угля каменного на участке недр Октябрьский 2 Киселевского каменноугольного месторождения в Кемеровской области - Кузбассе.

Между тем, в соответствии со статьей 28.1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» с целью комплексного предотвращения и (или) минимизации негативного воздействия на окружающую среду применяются наилучшие доступные технологии, области применения которых устанавливаются Правительством Российской Федерации.

К таким областям распоряжением Правительства Российской Федерации от 24.12.2014 № 2674-р1 отнесена хозяйственная и (или) иная деятельность, которая оказывает значительное негативное воздействие на окружающую среду, в том числе добыча и обогащение угля.

Информационно-технический справочник по наилучшим доступным технологиям «Добыча и обогащение угля» ИТС 37-2017, введенный в действие приказом Росстандарта 01.06.2018, предусматривает проведение буровзрывных работ в качестве обязательного этапа технологического процесса при добыче угля как подземным способом (рисунок 4 и таблица 7 ИТС 37-2017), так и открытым способом.

В частности, раздел 2.2 ИТС 37-2017 содержит рисунок 5, в котором приведена общая схема технологического процесса при добыче угля открытым способом, включающая буровзрывные работы при подготовке горных пород к выемке, а таблица 11 ИТС 37-2017 предусматривает, что к основному оборудованию для добычи угля открытым способом относится, в том числе буровая установка для бурения взрывных скважин и смесительно-зарядная машина для доставки взрывчатых веществ и зарядания скважин.

Согласно разделу 2.2.1 ИТС 37-2017 при подготовке угля к выемке из крепких (например, скальных) пород применяются буровзрывные работы, при подготовке к выемке из полускальных пород может применяться механическое рыхление, а при выемке из мягких пород — гидравлическое разрушение. Разделом 2.2.1.1 ИТС 37-2017 предусмотрено, что буровзрывные работы применяются при подготовке к выемке крепких пород, когда применение механического рыхления и гидравлического разрушения неэффективно.

Заявитель не представил доказательств того, что на участке недр Октябрьский 2 Киселевского каменноугольного месторождения в Кемеровской области - Кузбассе добыча каменного угля планируется исключительно открытым способом и что на данном участке недр отсутствуют скальные породы, а применение механического рыхления и гидравлического разрушения будет эффективно.

При этом, необходимо учитывать, что, исходя из структурных и прочностных характеристик породного массива, принятой технологической схемы отработки, высоты уступа (от 3 до 30 м) и емкости ковшей применяемых экскаваторов для отработки запасов угля на участке недр Октябрьский 2 должны предусматриваться решения по подготовке вскрышных (вмещающих) пород к выемке буровзрывным способом, так как коэффициент крепости взрывае­мых пород на данном месторождении по шкале проф. М.М. Прото­дьяконова составляет от 6 и выше (согласно геологическому отчету о детальной разведке по полю разреза «Киселевский» на участке Октябрьский 2). Решения по выемке вскрышных пород без предварительного рыхления буровзрывным способом являются неэффективными и невозможными к реализации на данном месторождении. Другие альтернативные и производительные способы подготовки пород к выемке на данном месторождении отсутствуют.

Более того, сам Заявитель в Жалобе указывает, что принятая в составе документов АО «Луговое» технология разработки участка недр может быть уточнена в Техническом проекте разработки месторождения полезных ископаемых после проведения геологоразведочных и инженерно-изыскательских работ.

В соответствии с пунктами 62, 68, 70, 73 Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности при разработке угольных месторождений открытым способом», утвержденных приказом Ростехнадзора от 10.11.2020 № 436, работы по оборке откосов уступов необходимо производить механизированным способом или с применением буровзрывных работ по документации на производство работ, утвержденной техническими руководителем (главным инженером) угольного разреза; при работах в зонах возможных обвалов или провалов вследствие наличия подземных выработок или карстов, должны быть приняты меры, обеспечивающие безопасность работы (передовое разведочное бурение, отвод на время взрыва горнотранспортных машин, находящихся вблизи зоны возможного обрушения).

Соблюдение вышеуказанных требований безопасности требует наличия подготовленного (квалифицированного) персонала у пользователя недр и оборудования, необходимого для выполнения этих требований.

Таким образом, требование Закона «О недрах», Правил, Федерального закона «Об охране окружающей среды» Правил безопасности при разработке угольных месторождений открытым способом в части безопасности и эффективности работ по добыче каменного угля, в том числе для окружающей среды, должно было быть обеспечено при проведении Аукциона, в том числе путем установления требования о наличии у участников Аукциона квалифицированных специалистов и технических средств, технологии проведения работ и лицензий, необходимых для осуществления всех возможных видов работ, которые могут потребоваться при пользовании участком недр, включая буровзрывные работы.

Следовательно, требование о наличии в составе заявки соответствующих документов не может оцениваться как чрезмерное, не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа Заявителя к участию в Аукционе.

Довод Заявителя о том, что сопутствующих работ даже при классической добыче открытым способом очень много (строительство автомобильных дорог, обращение

с отходами производства, подготовка площадок под бурение бульдозерной техникой, проведение рекультивационных работ, водоотведение и очистка карьерных вод, обслуживание военизированной горноспасательной частью, охрана опасного производственного объекта, оборудование объекта в соответствии с требованиями по антитеррористической защищенности), не имеет отношения к существу обжалуемого действия Сибнедра, поскольку отсутствие в качестве приложения к заявке Заявителя документов, касающихся перечисленных выше работ, не указано в Протоколе в качестве основания отказа в приеме заявки Заявителя.

Более того, указанный довод Заявителя фактически сводится к отсутствию необходимости участникам Аукциона подтверждать технологию производства, наличие лицензий, квалифицированного персонала и оборудования для любых видов работ, связанных с использованием участком недр, что противоречит содержанию пункта 37 Правил и пункта 4 приложения № 5 к приказу Сибнедра от 13.11.2023 № 186.

При этом, вопреки доводам Заявителя, вышеприведенный ИТС 37-217 предусматривает, что буровзрывные работы являются не «сопутствующими» работами, а являются обязательным этапом технологического процесса добычи угля (как подземным, так и открытым способом).

**Дополнительно ООО «ПРАЙМ» были представлены пояснения (вх. № 493-ЭП/24 от 15.01.2024).**

В разделе II Приложения № 3 к приказу Сибнедра от 13.11.2023 № 186 (Порядок и условия проведения аукциона на право пользования недрами с целью геологического изучения, разведки и добычи полезных ископаемых на участке Октябрьский 2 Киселевского каменноугольного месторождения в Кемеровской области - Кузбассе) указано, что участок недр Октябрьский-2 в выделенных границах, примыкая непосредственно к границам АО «Разрез Октябрьский» и ликвидированной шахты «Красный Кузбасс», включает в себя оставшиеся запасы угля, утвержденные ГКЗ СССР (протокол от 20.09.1978 № 8134) в бывших технических границах разреза «Киселевский» и списанные по экономическим причинам запасы шахты «Красный Кузбасс».

В соответствии со статьей 27 Закона Российской Федерации от 21.09.1992 № 2395-1 «О недрах» информация о геологическом строении недр, о находящихся в них полезных ископаемых, об условиях их разработки, иных качествах и особенностях недр является геологической информацией о недрах; обладателем геологической информации о недрах, полученной пользователем недр за счет средств республиканского бюджета РСФСР и составлявшей союзный бюджет части государственного бюджета СССР, является Российская Федерация; от имени Российской Федерации правомочия обладателя геологической информации о недрах осуществляются федеральным органом управления государственным фондом недр или его территориальными органами; порядок и условия использования геологической информации о недрах, обладателем которой является Российская Федерация, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Пунктами 2 и 4 Правил использования геологической информации о недрах, обладателем которой является Российская Федерация, утвержденных

постановлением Правительства Российской Федерации от 02.06.2016 № 492, предусмотрено, что пользователями геологической информации могут выступать органы государственной власти Российской Федерации, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, федеральный фонд геологической информации и его территориальные фонды, фонды геологической информации субъектов Российской Федерации, физические и юридические лица; федеральный фонд геологической информации и его территориальные фонды, фонды геологической информации субъектов Российской Федерации осуществляют предоставление геологической информации на основании заявки заинтересованного лица.

Сведения о протоколе ГКЗ № 8134 от 20.09.1978 г. по рассмотрению материалов подсчета запасов каменного угля по полю разреза «Киселевский» в Прокопьевско-Киселевском районе Кузбасса размещены в открытом доступе - в электронном каталоге геологических документов (Российского Федерального Геологического Фонда).

В данном каталоге указано место хранения соответствующих документов - Кемеровский филиал федерального бюджетного учреждения «Территориальный фонд геологической информации по Сибирскому федеральному округу» (адрес пр. Пионерский, 20, г. Новокузнецк, 654027), e-mail: <...>, <...>.

На официальном сайте указанной организации опубликован порядок предоставления геологической информации в пользование.

Согласно отчету (находящемуся в составе материалов к протоколу ГКЗ № 8134 от 20.09.1978 г.) о геологическом строении, качестве и запасах каменного угля поля разреза «Киселевский» в Прокопьевско-Киселевском районе Кузбасса (таблица 6 «Характеристика угольных пластов в технических границах разреза по мощности» тома 1) вмещающими породами на данном участке недр являются песчаник, алевролит и аргиллит.

В соответствии с «ГОСТ Р 59070-2020. Национальный стандарт Российской Федерации. Охрана окружающей среды. Рекультивация нарушенных и нефтезагрязненных земель. Термины и определения», введенным в действие приказом Росстандарта от 01.10.2020 № 731-ст) вмещающие породы - вскрышные горные породы, в которые включены полезные ископаемые).

Согласно таблице 1 «ГОСТ 25100-2020. Межгосударственный стандарт. Грунты. Классификация» (введенного в действие приказом Росстандарта от 21.07.2020 №384-ст) песчаники, алевролиты, аргиллиты относятся к классу скальных грунтов.

Кроме того, песчаник обыкновенный и аргиллит имеют показатели крепости 6-8 в соответствии с Классификацией горных пород по крепости  $f$  (шкала проф. М. М. Протодьяконова) (приведена на стр. 131 тома 3 «Горной энциклопедии»), то есть относятся к довольно крепким, скальным горным породам, также данная информация подтверждена справочником «Открытые горные работы» на стр. 17.

Таким образом, информация об источнике геологической информации об участке недр, право пользования которым являлось предметом Аукциона, была заблаговременно размещена Сибнедра (в извещении об Аукционе), и Заявитель (при требуемой в рассматриваемых условиях осмотрительности) имел

возможность получить полную информацию о физических свойствах вмещающих пород на данном участке недр, в том числе о том, что указанные породы относятся к скальным и крепким, и, соответственно, подготовка к их выемке (с целью добычи каменного угля) требует проведения буровзрывных работ.

Как ранее (в возражениях на Жалобу) указывало ООО «ПРАЙМ», правила статьи 17 Закона о защите конкуренции применяются к обязательным процедурам в части не урегулированной специальными нормами (пункт 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации в пункте 39 постановления от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства»).

Специальные нормы (подп. «ж», «з», и» пункта 37 Правил № 2499) устанавливают особые требования к подтверждению участниками торгов на право пользования участками недр их способности обеспечить безопасное ведение горных работ.

Приоритет обеспечения безопасности ведения горных работ для окружающей среды, населения и для работников недропользователя следует также из положений:

- части 2 статьи 36 Конституции Российской Федерации, из которой следует, что право свободного владения, пользования и распоряжения природными ресурсами ограничивается в пользу необходимости сохранения окружающей среды, прав и законных интересов иных лиц;

- статьи 42 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый имеет право на благоприятную окружающую среду;

- статьи 58 Конституции Российской Федерации, которая устанавливает обязанность каждого сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам;

- статей 22 и 24 Закон Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах», согласно которым пользователь недр обязан обеспечить безопасное ведение работ, связанных с использованием недрами, соблюдение требований по рациональному использованию и охране недр, безопасному ведению работ, связанных с использованием недрами, охране окружающей среды, безопасность горных выработок, буровых скважин и иных связанных с использованием недрами сооружений, расположенных в границах предоставленного в пользование участка недр; строительство и эксплуатация горных выработок, буровых скважин и иных сооружений, связанных с использованием недрами, проведение геологического изучения недр допускаются только при обеспечении безопасности жизни и здоровья работников этих предприятий и населения в зоне влияния работ, связанных с использованием недрами; пользователи недр обязаны обеспечить соблюдение требований по безопасному ведению работ, связанных с использованием недрами; основными требованиями по обеспечению безопасного ведения работ, связанных с использованием недрами, являются: допуск к работам лиц, имеющих специальную подготовку и квалификацию, а к руководству горными работами - лиц, имеющих соответствующее специальное образование; применение машин, оборудования и материалов, соответствующих требованиям правил безопасности и санитарным нормам; правильное использование взрывчатых веществ и средств взрывания, их надлежащий учет, хранение и

расходование; все работы, связанные с повышенной опасностью при пользовании недрами, проводятся на основании лицензий на соответствующий вид деятельности.

Таким образом, вышеуказанные нормы и общественные интересы имеют приоритет и при проведении процедур предоставления права пользования недрами, имеющих (по форме) состязательный характер, которая, однако, должна обеспечиваться не в ущерб интересам экологической безопасности, безопасности условий жизнедеятельности населения и безопасности условий труда при ведении горных работ.

Игнорирование требований к безопасности технологии ведения работ по добыче полезных ископаемых (в данном случае - требований к подтверждению наличия у участников Аукциона квалифицированного персонала, технических средств, разработанной технологии и лицензий, необходимых для проведения буровзрывных работ) под предлогом (формального) обеспечения состязательности Аукциона означало бы необоснованное и противоречащее публичным интересам вмешательство в компетенцию уполномоченного законом органа - Федерального агентства по недропользованию (Роснедра), который в силу постановления Правительства Российской Федерации от 17.06.2004 № 293 «Об утверждении Положения о Федеральном агентстве по недропользованию» наделен полномочиями на проведение в установленном порядке аукционов на право пользования участками недр, принятие решений о предоставлении права пользования участками недр в установленном законодательством Российской Федерации порядке, принятие решений об утверждении итогов аукционов на право пользования участками недр в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

ООО «ПРАЙМ» указывает, что АО «Луговое» не предоставлены в качестве приложения к заявке на участие в Аукционе не только документы, перечисленные в подп. «ж», «з», и «е» пункта 37 Правил № 2499, но и документы, указанные в подп. «е» указанного пункта, что являлось самостоятельным и достаточным (в силу пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 21.09.1992 № 2395-1 «О недрах») основанием для отказа в приеме заявки Заявителя на участие в Аукционе.

**Письмом вх. №1048/24 от 22.01.2024 ООО «ПРАЙМ» направило дополнительные возражения на жалобу АО «Луговое», суть которых сводится к следующему.**

Новосибирское УФАС России неправоммерно приняло к рассмотрению дополнения к жалобе АО «Луговое» как несоответствующее требованиям статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции».

Новосибирское УФАС России неправоммерно дважды продляло срок принятия решения по жалобе в нарушение ч.ч. 13,14 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции».

Изложенные в указанных дополнениях доводы содержат конфиденциальную информацию не могут учитываться антимонопольным органом при принятии решения по существу жалобы, поскольку сведения, на которых основаны данные доводы, получены с нарушением норм закона.

Также данным письмом ООО «ПРАЙМ» представило пояснения о соответствии его заявки требованиям законодательства и представлении соответствующих



подтверждающих документов.

Рассмотрев материалы жалобы, изучив представленные пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, выслушав их доводы, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Сибнедра объявлено о проведении аукциона на право пользования недрами с целью геологического изучения, разведки и добычи полезных ископаемых на участке Октябрьский 2 Киселевского каменноугольного месторождения в Кемеровской области – Кузбассе (извещение на сайте <...> № 21000029500000000022).

Начальная цена: 172 814 000 руб.

Дата и время начала подачи заявок 13.11.2023 17:00 (МСК+4)

Дата и время окончания подачи заявок 07.12.2023 17:00 (МСК+4)

Порядок подачи заявок в соответствии с Решением о проведении аукциона (приложение № 1 к приказу Сибнедра от 13.11.2023 №186)

Дата рассмотрения заявок 20.12.2023.

Дата и время начала проведения аукциона 28.12.2023 10:00 (МСК+4).

На участие в аукционе поступили 2 заявки: ООО «Луговое», ООО «ПРАЙМ».

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 20.12.2023 заявка заявителя отклонена по следующим основаниям.

Анализ заявочных материалов, представленных на участие в Аукционе, позволяет сделать вывод, что заявка АО «ЛУГОВОЕ», и прилагаемые к ней документы, не соответствуют требованиям пп. «е», «ж», «з», «и» п. 37 Правил, пп. «е», «з», «и» п. 4 требований к аукционной документации (Приложение № 5 к Приказу) (далее - Требования), а именно:

- в нарушение пп. «е» п. 37 Правил и пп. «е» п. 4 Требований прилагаемая к заявке справка из банка об оборотах денежных средств по счетам Заявителя представлена не за предшествующий календарный месяц (заявка подана 01.12.2023, справка представлена за период 01.10.2023 - 21.11.2023).
- в нарушение пп. «ж» п. 37 Правил и пп. «ж» п. 4 Требований отсутствует данные о том, что Заявитель обладает или будет обладать квалифицированными специалистами и техническими средствами, необходимыми для эффективного и безопасного осуществления пользования недрами в части проведения буровзрывных работ: отсутствует перечень квалифицированных специалистов, привлекаемых для осуществления буровзрывных работ с приложением штатного расписания, отсутствуют копии договоров с юридическими и физическими лицами, привлекаемыми для осуществления буровзрывных работ на участке недр.
- в нарушение пп. «з» п. 37 Правил и пп. «з» п. 4 Требований справка с описанием технологии проведения работ, которые будут осуществляться на участке недр, не содержит информации (описания) технологии подготовки горных

пород к выемке (проведение буровзрывных работ).

- в нарушение пп. «и» п. 37 Правил и пп. «и» п. 4 Требований перечень лицензий на осуществление отдельных видов деятельности, необходимых для осуществления пользования участком недр в отношении Заявителя, а также привлеченных им юридических и физических лиц, не содержит данных о лицензии на хранение и применение взрывчатых материалов.

Как указывалось ранее, доводы АО «Луговое» (исходя из всех доводов и дополнений, направленных в адрес антимонопольного органа в ходе рассмотрения жалобы) сводятся к следующим аспектам:

- несогласие с отклонением заявки АО «Луговое»;

- несоответствие заявки ООО «Прайм» отдельным положениям закупочной документации.

Давая оценку указанным обстоятельствам комиссия отмечает следующее.

### ***1.1 Отклонение заявки по непредставлению подтверждения наличия ресурсов для проведения буровзрывных работ.***

Как неоднократно указывалось ранее, Постановлением Правительства РФ от 28.12.2021 N 2499 утверждены Правила проведения аукциона на право пользования участком недр федерального значения, участком недр местного значения, а также участком недр, не отнесенным к участкам недр федерального или местного значения.

Пунктом 37 Правил установлен перечень документов, включаемых в состав заявки на участие в торгах, в том числе данные о том, что заявитель обладает или будет обладать квалифицированными специалистами и техническими средствами, необходимыми для эффективного и безопасного осуществления пользования недрами (в том числе квалифицированные специалисты, перечень технических средств и т.д.).

Аналогичные требования установлены документацией рассматриваемых торгов.

Комиссия Новосибирского УФАС России принимает во внимание многочисленные пояснения всех участников рассмотрения жалобы в части ссылок на научную литературу, различного рода изыскания, справки и отсылки к научно-образовательным трудам по горному делу.

Вместе с тем, подходя к оценке данного обстоятельства с точки зрения оценки соблюдения порядка проведения торгов (в части оценки заявок) Комиссия Новосибирского УФАС России отмечает следующее.

Ни документация (в том числе приложения) спорных торгов, ни Правила проведения аукциона не детализируют требование о наличии в составе заявки подтверждения наличия ресурсов (как человеческих, так и материально-технических) для подготовки горных пород к выемке именно в части проведения буровзрывных работ.

Более того, согласно п 2.2.1 информационно-технического справочника ИТС 37-2017

(Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии) подготовка горных пород к выемке может осуществляться методами:

- буровзрывных работ;
- механического рыхления;
- гидравлического разрушения.

Податель жалобы последовательно указывает на тот факт, что в составе заявки представлены сведения о квалифицированных специалистах, перечне технических средств и т.д., необходимых для проведения подготовки горных пород к выемке методом механического рыхления.

В материалах жалобы имеется заключение № 42-1136/2024 от 16.01.2024, выполненное ООО «Прокопьевский горно-проектный институт» (свидетельство ПНЦ 120160/164), согласно которому на участке, предмете спорных торгов возможно проведение работ безвредным методом (в т.ч. механического рыхления).

Аналогичные выводы содержатся в Заключении ООО «СИБГЕОПРОЕКТ» (список техники ст. 33).

Перечень техники, которой планируется проведение работ представлен (помимо прочего) соотносится с перечнем, представленным в заявке АО «Луговое»:

- экскаваторы Hitachi ZX870,
- автогрейдер John Deere 872G;
- бульдозер Dressta TD-40E;
- буровая установка Epiroc DML LP;
- автосамосвалы БелАЗ 75581 и БелАЗ 75131.

Указанная техника, согласно выписки из основных средств, представленной в составе заявки АО «Луговое» находится на балансе ООО «Угли Кузбасса», которое и будет производить комплекс работ (в т.ч. по вскрыше пород), согласно справке о технологиях, представленной в составе заявки.

Таким образом, указанный довод о неправомерности отклонения заявки АО «Луговое» по данному основанию находит своё подтверждение.

## **1.2 Отклонение заявки по непредставлению справки об оборотах денежных средств, а также справки с описанием технологии проведения работ, которые будут осуществляться на участке недр.**

Пунктом 37 Правил установлена обязанность предоставления в составе заявки (помимо прочего) справки из банка об оборотах денежных средств по счетам заявителя в течение месяца, предшествующего месяцу подачи заявки, и остатке денежных средств на счетах заявителя (пп. «ж» п. 37 Правил);

Аналогичные требования установлены документацией рассматриваемых торгов.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что заявка АО «Луговое» подана 01.12.2023.

Следовательно, заявителю необходимо представить справку об оборотах по расчетному счету за месяц, предшествующий дате подачи заявки, т.е. за ноябрь 2023.

Вместе с тем, АО «Луговое» представлена справка за период № 43 от 22.11.2023 с 01.10.2023 по 21.11.2023, что напрямую не соответствует пп. «ж» п. 37 Правил и является основанием для отклонения заявки.

Отсылки хозяйствующего субъекта к техническим ошибкам, нехватке денежных средств на счете ЭТП, неознакомленности к дополнительным издержкам по уплате комиссии за перечисление денежных средств, не позволивших осуществить направление заявки ранее 01.12.2024 не принимаются во внимание, т.к. все участники торгов находятся в равных условиях.

Ответственность за подготовку полного комплекта, включая принятие ключевых управленческих решений лежит на каждом участнике отдельно, который добровольно принимает на себя риски, связанные с ведением хозяйственной деятельности и участие в торгах.

Так как дата и время окончания подачи заявок 07.12.2023г, у АО «Луговое» имелось достаточно времени для формирования новой справки о движении денежных средств.

Принятие иного подхода к оценке заявок, при котором строгие нормы, установленные Постановлением Правительства РФ от 28.12.2021 N 2499 трактовались бы комиссией организатора торгов вольно, по своему усмотрению, ставило бы иных участников торгов в неравное положение к тем лицам, к заявкам которых было бы применено «лояльное», «не формальное» отношение.

Письмо Федерального агентства по недропользованию (Роснедра) ЕП-05-30/6175, на которое ссылается ПО «Луговое» не указывает на возможность игнорирования требования в части предоставления сведений за месяц, предшествующий дате подачи заявки.

Данное письмо указывает на возможность предоставления альтернативного источника финансирования, возможность предоставления одной справки (а не по всем счетам), возможность предоставления обобщенной справки и иные моменты не соотносящиеся с обстоятельствами жалобы.

Цитируемое в ходе рассмотрения жалобы Решение Приморского УФАС России № 025/10/18.1-1656/2023г. описанные аспекты также не рассматривает.

Решение Новгородского УФАС России № 053/01/18.1-112/2020, отмененное судами, принято по иным фактическим обстоятельствам.

Спорное решение, оценку которому дал Верховный Суд РФ в своем определении № 307-ЭС21-9140 от 28.06.2021г., оставив в силе решения нижестоящего суда по делу А44-1347/2020 также напрямую не соотносится с обстоятельствами жалобы, так как при оценке схожих спорных обстоятельств Суд также рассматривал факты предоставления договоров займов от третьих лиц участнику торгов (помимо

справки за неполный месяц).

Кроме того, предметом спора цитируемого акта также являлся подсчет банковских дней, существенное превышение остатка денежных средств на счетах (превышение в десять раз) к начальной сумме торгов, что также напрямую не соотносится с предметом настоящей жалобы.

Таким образом, указанный довод жалобы является необоснованным.

По поводу представленной АО «Луговое» справки с описанием технологии проведения работ, которые будут осуществляться на участке недр, Новосибирским УФАС России установлено следующее.

ФАС России в письме от 18.01.2023 № ГМ/2733/23 указывает следующее.

Согласно письму Минприроды России от 23.12.2022 N 08-11-42/50491 отсутствие описания технологии проведения работ влечет невозможность оценки аукционной комиссией достаточности представленных технических средств и кадровых возможностей для проведения работ на участке недр.

Кроме того, Справка должна содержать сведения обо всех этапах проведения работ на участке недр в соответствии с установленным в аукционной документации видом пользования недрами. Например, если вид пользования недрами - геологическое изучение, разведка и добыча полезных ископаемых, то справка должна содержать описание всех указанных этапов. При этом аукционная документация формируется с учетом индивидуальных геологических характеристик и особенностей проведения работ на участке недр.

В связи с этим Справка должна отражать описание технологии всех видов работ, предусмотренных условиями аукциона, с учетом сведений об участке недр, в целях подтверждения заявителем возможности проведения им работ.

В представленной АО «Луговое» справке о планируемых технологиях при выполнении работ по освоению участка Октябрьский 2 Киселевского каменноугольного месторождения отсутствует технология проведения работ, в частности, технология подготовки горных работ к выемке.

А именно, отсутствует указание на буровзрывные работы, механическое рыхление либо гидравлическое разрушение в соответствии с п. 2.2.1 информационно-технический справочник по наилучшим доступным технологиям «Добыча и обогащение угля» (далее - ИТС 37-2017).

Данное обстоятельство привело в невозможности оценить аукционной комиссией достаточности представленных технических средств и кадровых возможностей для проведения работ на участке недр.

Учитывая изложенное обстоятельство, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводам о том, что представленная в составе заявки АО «Луговое» справка с описанием технологии проведения работ не соответствует установленным требованиям, что является основанием для отклонения заявки

**В обоснование законности продления срока принятия решения по рассматриваемой жалобе, необходимо учитывать следующее.**

Частью 14 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы, за исключением случая, предусмотренного частью 14.1 данной статьи.

В соответствии с частью 14.1 статьи 18.11 ФЗ «О защите конкуренции» если при рассмотрении жалобы комиссии антимонопольного органа необходимо получение дополнительной информации, срок принятия решения может быть продлен однократно на срок, установленный частью 14 настоящей статьи (7 рабочих дней).

Жалоба АО «Луговое» поступила в Новосибирское УФАС России 25.12.2023, назначена к рассмотрению на 11.01.2024.

На основании части 14.1 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» срок принятия решения по жалобе был продлен до 18.01.2024, затем до 22.01.2024.

Продление срока принятия решения было обусловлено необходимостью получения дополнительной информации (в том числе в силу специфичности части доводов участников жалобы, указывающих на профессиональные аспекты горного дела).

Таким образом, жалоба АО «Луговое» рассмотрена Комиссией Новосибирского УФАС России с соблюдением срока, установленного ч. 14.1 ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции».

Дополнения к жалобе, направленные письмом ФАС России письмом вх. № 727-ЭП/24 от 18.01.2024 не являются дополнениями к жалобе заявителя согласно статье 18.1 ФЗ «О защите конкуренции, лицо, направившее указанные дополнения по рассматриваемому вопросу не привлекалось к рассмотрению жалобы в каком-либо процессуальном статусе.

**При этом необходимо учитывать следующее.**

Согласно части 17 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Таким образом, при рассмотрении жалобы на действия организатора торгов Комиссия антимонопольного органа не ограничена доводами поданной жалобы и принимает решение с учетом всех выявленных нарушений, в том числе по

собственной инициативе.

Факты и обстоятельства, которые подлежат оценке в ходе рассмотрения жалобы могут быть заявлены не только участниками рассмотрения жалобы либо самостоятельно выявлены членами Комиссии, но и поступить из иных источников.

Определяющим значением должно являться соотношение данных вопросов с предметом рассмотрения жалобы.

Исходя из изложенного, во исполнение поручения ФАС России № 727-ЭП/24 от 18.01.2024 Комиссия Новосибирского УФАС России уполномочена рассматривать доводы о нарушении порядка организации и проведения рассматриваемого аукциона, изложенные в приложенном к нему обращении.

Правомерным, соответственно, является и продление срока принятия решения по жалобе в связи с их рассмотрением.

Относительно допуска заявки ООО «Прайм» к участию в торгах, рассмотрев представленные организатором торгов материалы заявок, пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Новосибирское УФАС России приходит к выводам об отсутствии оснований для отказа ООО «ПРАЙМ» в допуске к участию в торгах.

Таким образом, так как при наличии обоснованных доводов жалобы имеет место факт признания заявки не соответствующей требованиям документации по одному доводу (справка о движении денежных средств), основания для отмены протокола рассматриваемых торгов не усматриваются.

Таким образом, основания для выдачи предписания об устранении нарушения порядка организации и проведения торгов отсутствуют.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу АО «Луговое» (24470-эп/23 от 25.12.2023) на действия Департамента по недропользованию по Сибирскому федеральному округу при проведении электронного аукциона на право пользования участком недр Октябрьский 2 Киселевского каменноугольного месторождения в Кемеровской области – Кузбассе (извещение №2100002950000000022, лот 1 на сайте <...>) обоснованной.
2. Предписание об устранении нарушения порядка организации и проведения торгов не выдавать.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.