

ООО «Медпроект-Зауралье»

640008, Курганская область, г. Курган, ул. Автозаводская, д. 5, оф. 6 «б»

Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения
«Клиническая больница № 71 Федерального медико-биологического агентства»

456780, Челябинская область, г. Озерск, улица Строительная, 1

АО «ЕЭТП»

127006, Москва, ул. Каретный ряд, д. 2/1

РЕШЕНИЕ

по делу № 074/06/105-1467/2019 (№ 546-ж/2019)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 29.07.2019

В полном объеме решение изготовлено 01.08.2019

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>

Членов Комиссии: <...> -

<...> -

рассмотрев жалобу ООО «Медпроект-Зауралье», в присутствии:

- представителя Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Клиническая больница № 71 Федерального медико-биологического агентства» (далее – заказчик) <...>, действующего на основании доверенности от 29.07.2019;

- представителей ООО «Медпроект-Зауралье» (далее - заявитель) <...>, действующих на основании доверенностей от 26.07.2019 № 41, от 26.07.2019 № 42,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 22.07.2019 поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку системы рентгеновской компьютерной томографии всего тела (извещение № 0369100004719000285) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам 09.07.2019 заказчик объявил о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 47 780 000 рублей 00 копеек.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 22.07.2019 17:00.

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявителя указано следующее.

При описании объекта закупки заказчиком в отсутствие какого-либо обоснования установлены требования к товару не в соответствии с ГОСТ Р 55771-2013 Изделия медицинские электрические. Томографы рентгеновские компьютерные. Технические требования для государственных закупок (далее – ГОСТ Р 55771-2013).

Описание объекта закупки с использованием показателей, несоответствующих ГОСТ Р 55771-2013, приводит к установлению избыточных требований, совокупности которых соответствует единственный компьютерный томограф AQUILION PRIME, производства Canon.

Представитель заказчика с доводами жалобы заявителя не согласился, представил письменные пояснения, которые на заседании Комиссии поддержал, и указал, что в аукционной документации заказчиком не установлено требование о соответствии поставляемого товара ГОСТ Р 55771-2013 применение указанного Госта не обязательно. Показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара требованиям заказчика, установлены исходя из потребности заказчика и не ограничивают конкуренцию между участниками закупки, являются стандартными для такого вида оборудования.

Заслушав пояснения, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия

поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии;

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, тем самым реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности осуществления закупки, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика.

Описание объекта закупки указано заказчиком в Техническом задании (глава 2 аукционной документации).

Как следует из содержания доводов жалобы, заказчиком при составлении описания объекта закупки в отсутствие какого-либо обоснования установлены требования к товару не в соответствии с ГОСТ Р 55771-2013.

Так заказчиком установлено в документации:

Потребляемая мощность, **кВА не более 125**

В то же время пункт 5.1 ГОСТ Р 55771-2013 имеет следующее содержание: «потребляемая мощность, **кВт, не менее**».

Кроме того, пункт 5.1 указанного ГОСТа содержит указание на такую характеристику закупаемого товара, как диапазон горизонтального перемещения пациента, мм, не менее;». Тогда как, заказчик установил иной не предусмотренный ГОСТ Р 55771-2013 показатель и не обосновал необходимость его применения, а именно:

Диапазон горизонтального перемещения стола дл пациента Не менее 1745 мм

Также заявитель отмечает, что ГОСТ Р 55771-2013 не содержит следующих установленных в документации показателей:

п. 1.3 Дистанционное управление с консоли оператора наличие; п. 1.5 Максимальное поле сканирования в аксиальной проекции, мм не менее 500;

п. 1.6 Латеральный и сагиттальный лазерные маркеры для позиционирования пациента на столе наличие;

п. 1.7 Выбор произвольного значения питча оператором наличие; п. 1.8 Управление гентри с двух сторон наличие;

п. 1.15 Общее количество физических элементов детекторного массива не менее 47000; п. 1.17 Количество линейек детекторов не менее 64; п. 1.18 Ширина детектора по оси Z, мм не менее 38; п. 1.28 Количество фокусных пятен Не менее 2;

п. 1.29 Размер малого фокусного пятна в соответствии со стандартом ШС 60336, мм не более 0,9 x 0,8;

п. 1.30 Размер большого фокусного пятна в соответствии со стандартом IEC 60336, мм не более 1,6 x 1,4 и т.д.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что из совокупности норм Закона о контрактной системе следует, что предмет закупки и описание объекта закупки определяется заказчиком самостоятельно, исходя из собственных нужд, то есть обеспеченной за счет средств соответствующего бюджета потребности заказчика в товарах, работах, услугах, что позволяет заказчику определить в аукционной документации требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара, в целях достижения заданных результатов, исходя из уставных целей, потребностей и эффективного результата осуществления закупки.

Кроме того, представитель заказчика отметил, что требования к техническим характеристикам закупаемого оборудования формировались заказчиком с учетом их клинической значимости, в том числе для детского возраста (например, ухудшение значений параметров, указанных в пунктах 1.14, 1.27, 1.62 Технического задания, для детской практики неприемлемо). Относительно наименования показателя «Диапазон горизонтального перемещения стола пациента» представитель заказчика указал, что действительно в ГОСТ Р 55771-2013 данный показатель указан в виде «Диапазон горизонтального перемещения пациента», однако исходя из анализа закупочных документов на приобретение аналогичного оборудования, в том числе контрактов, заключенных заявителем (№ 0843500000219000791 от 27.06.2019, № 0713-ЭА/2019 от 06.06.2019), при описании объекта закупки использовалась характеристика «Диапазон горизонтального перемещения стола пациента».

Также представитель заказчика отметил, что несоответствие характеристик закупаемого товара от требований ГОСТ Р 55771-2013 не может считаться нарушением Закона о контрактной системе, тем более, что его применение не является обязательным согласно ГОСТ Р 1.0-2012 Стандартизация в Российской Федерации. Основные положения (с Изменением N 1), поскольку стандартизация в Российской Федерации основывается на принципе добровольность применения документов по стандартизации.

Следовательно, по мнению заказчика, применение ГОСТ Р 55771-2013, как

документа по стандартизации, является добровольным, в связи с чем, при описании технических характеристик объекта закупки, заказчик вправе отказаться от требований документов по стандартизации, описывать объект закупки в соответствии со своими потребностями.

Вместе с тем, Комиссия антимонопольного органа отмечает, что из положений пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик в целях удовлетворения нужд исходя из необходимости достижения результатов и эффективности закупки самостоятельно определяет и описывает объект закупки, в том числе устанавливает требования к товарам, работам, услугам с учетом требований отраслевого законодательства, ГОСТов и иных документов, применяемых в национальной системе стандартизации.

При этом, установление заказчиком при описании объекта закупки характеристик товара отличных от требований ГОСТ должно сопровождаться обоснованием необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Между тем, указанное обоснование в аукционной документации отсутствует, что не отрицается заказчиком.

Так, например, в аукционной документации отсутствует обоснование включения в Техническое задание характеристик товара не указанных в пункте 5.1 ГОСТ Р 55771-2013. Необходимо отметить, что перечень характеристик, указанных в пункте 5.1 ГОСТ Р 55771-2013 является закрытым.

Необходимо отметить, что согласно ГОСТ Р 55771-2013, настоящий стандарт устанавливает основные требования, которые должны содержаться в технических заданиях для государственных закупок рентгеновских компьютерных томографов, предназначенных для получения послойных изображений и 3D изображений.

Кроме того, аукционная документация не содержит обоснования в связи с чем требование к значению показателя «Потребляемая мощность» в пункте 1.12 Технического задания сопровождается словами «не более», тогда как согласно ГОСТ Р 55771-2013 при описании данного показателя используются слова «не менее». Также неясна причина замены заказчиком единицы измерения данного показателя, а именно: в ГОСТе указано «кВт», в аукционной документации – «кВА».

Кроме того согласно ГОСТ 8.417-2002 «Государственная система обеспечения единства измерений. Единицы величин» единицей измерения мощности является ватт, который обозначается как Вт или W, полная мощность – вольт-ампер, В·А или V·A

Согласно открытым источникам информации в сети «Интернет» (<https://ru.wikipedia.org/wiki/Вольт-ампер>), вольт-ампер (русское обозначение: В·А; международное: V·A) – внесистемная единица измерения полной мощности. Используются кратные единицы, в том числе киловольт-ампер обозначаемый кВ·А (kV·A, кВА, kVA).

При этом, кВА – полная мощность оборудования, кВт – активная мощность оборудования (<http://www.brizmotors.ru/useful/faq/general/kva-kvt/#ixzz5vGZoZ1NX>).

На основании изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к

выводу о нарушении заказчиком при описании объекта закупки положений пунктов 1, 2 части 1, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. В силу части 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе предусмотрено, что запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно доводам жалобы, описание объекта закупки с использованием показателей, несоответствующих ГОСТ Р 55771-2013, приводит к установлению избыточных требований, совокупности которых соответствует единственный компьютерный томограф AQUILION PRIME, производства Canon.

При этом, по мнению заявителя, эквивалентом близким, но неподходящим под запрашиваемые технические характеристики, является компьютерный томограф REVOLUTION EVO, производства GE Healthcare. Представители заявителя указали на позиции Технического задания, не позволяющие предложить к поставке данный товар, а именно: пункты 1.4, 1.16, 1.27, 1.64 Технического задания.

В качестве подтверждения в материалы дела заявителем представлено письмо ООО «ДжиИ Хэлскеа» (исх № 8/2501-19 от 18.07.2019), согласно которому техническим характеристикам аукционной документации не соответствует ни одна модель оборудования производства GE Healthcare.

Заказчиком указано, что коммерческие предложения (от 06.06.2019 исх. № 0619/2281, от 05.06.2019 исх. № 847, от 29.05.2019 исх. № 171), которые легли в обоснование начальной максимальной цены контракта следует, что потенциальные поставщики готовы поставить компьютерный томограф REVOLUTION EVO, производства GE Healthcare, а также компьютерный томограф AQUILION PRIME, производства Canon.

Однако, заказчиком не представлено доказательств того, что в адрес указанных хозяйствующих субъектов направлялось техническое задание, соответствующее по содержанию требованиям, изложенным в документации об аукционе, что не позволяет принять во внимание доводы заказчика.

Заказчиком произведен сравнительный анализ рентгеновских компьютерных томографов производства Siemens (SOMATOME Definition AS) и Canon (AQUILION PRIME), на основании технической документации, размещенной на официальных сайтах производителей. Согласно сравнительной таблице, требованиям

заказчика соответствуют обе указанные модели компьютерных томографов.

С учетом изложенного, Комиссия антимонопольного органа принимает во внимание заявленные ООО «Медпроект-Зауралье» доводы о невозможности в рамках рассматриваемой закупки поставить компьютерный томограф REVOLUTION EVO, производства GE Healthcare.

Однако Комиссия отмечает, что заявителем в материалы дела не представлено документов, однозначно свидетельствующих о том, что на рынке компьютерных томографов отсутствует товар соответствующий характеристикам заказчика, нежели компьютерный томограф AQUILION PRIME, производства Canon.

Вместе с тем, в силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

С учетом изложенного, довод заявителя о соответствии требованиям заказчика товара единственного производителя не может быть признан обоснованным.

В ходе проведения внеплановой проверки в рамках статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссия установила следующее.

В силу пункта 3 статьи 13 Закона о контрактной системе заказчиками осуществляются закупки, в том числе, для выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе, закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Закона о контрактной системе планирование закупок осуществляется исходя из определенных с учетом положений статьи 13 настоящего Федерального закона целей осуществления закупок посредством формирования, утверждения и ведения:

- 1) планов закупок;
- 2) планов-графиков.

Планы закупок формируются заказчиками исходя из целей осуществления закупок, определенных с учетом положений статьи 13 настоящего Федерального закона, а также с учетом установленных статьей 19 настоящего Федерального закона требований к закупаемым заказчиками товарам, работам, услугам (в том числе предельной цены товаров, работ, услуг) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов (часть 1 статьи 17 Закона о контрактной системе).

Частью 2 статьи 19 Закона о контрактной системе предусмотрено, что под требованиями к закупаемым заказчиком товарам, работам, услугам понимаются требования к количеству, потребительским свойствам (в том числе характеристикам качества) и иным характеристикам товаров, работ, услуг, позволяющие обеспечить государственные и муниципальные нужды, но не приводящие к закупкам товаров, работ, услуг, которые имеют избыточные потребительские свойства или являются предметами роскоши в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 21 Закона о контрактной системе планы-графики содержат перечень закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на финансовый год и являются основанием для осуществления закупок.

При этом, в силу пункта 2 части 3 статьи 21 Закона о контрактной системе в план-график включается в отношении каждой закупки наименование и описание объекта закупки с указанием характеристик такого объекта с учетом положений статьи 33 настоящего Федерального закона.

Из совокупного толкования положений пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, позволяющие определить потребность заказчика.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

Пунктом 1 части 1 статьи 22 установлено, что начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновывается заказчиком посредством применения, в том числе метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Согласно аукционной документации, начальная (максимальная) цена контракта обоснована с помощью метода сопоставимых рыночных цен.

Как следует из содержания коммерческих предложений, имеющих в материалах дела, ценовые предложения предоставлены потенциальными поставщиками в адрес Федерального медико-биологического агентства (ФМБА России), а не в адрес заказчика (ФГБУЗ КБ № 71 ФМБА России).

Согласно частям 2 и 3 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг. При применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с

условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

При этом, в документах, представленных заказчиком на заседание Комиссии антимонопольного органа, отсутствуют запросы, направленные заказчиком потенциальным поставщикам при обосновании начальной (максимальной) цены контракта, а также доказательства направления указанных запросов и сведения об их содержании, что может указывать на нарушения, допущенные при обосновании начальной максимальной цены контракта. В связи с чем, на основании части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе указанные сведения подлежат направлению для рассмотрения в Федеральное казначейство.

Кроме того, из представленных заказчиком документов следует, что требования к поставляемому оборудованию установлены в соответствии с указанием ФМБА России, что свидетельствует об описании объекта закупки без учета потребности заказчика в нарушение пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

При этом на участие в торгах подана одна заявка, содержащая информацию о готовности поставить товар Canon (AQUILION PRIME). Аукцион признан несостоявшимся на основании части 16 статьи 66 Закона о контрактной системе. Заявки от поставщиков, готовых предложить к поставке заказчику товара иных производителей, в том числе производства Siemens (SOMATOME Definition AS), не поступало.

С учетом изложенного, в целях рассмотрения вопроса о наличии (отсутствии) в действиях ФМБА России **при организации аукциона признаков нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" полученные в ходе рассмотрения жалобы документы и информация подлежат направлению в ЦА ФАС России.**

В связи с допущенными нарушениями в действиях должностных лиц заказчика усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Медпроект-Зауралье» на действия заказчика обоснованными в части описания объекта закупки без учета положений ГОСТ Р 55771-2013, без соответствующего обоснования, в остальной части – необоснованными.

2. Признать в действиях заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

ООО «Медпроект-Зауралье»

640008, Курганская область, г. Курган, ул. Автозаводская, д. 5, оф. 6 «б»

Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Клиническая больница № 71 Федерального медико-биологического агентства»

456780, Челябинская область, г. Озерск, улица Строительная, 1

АО «ЕЭТП»

127006, Москва, ул. Каретный ряд, д. 2/1

Аукционной комиссии по закупке (извещение № 0369100004719000285)

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 074/06/105-1467/2019 (№ 546-ж/2019)

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

29 июля 2019 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя

<...> -

Комиссии:

Членов

<...> -

Комиссии:

<...> -

на основании решения Челябинского УФАС России от 29.07.2019, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО «Медпроект-Зауралье» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку системы рентгеновской компьютерной томографии всего тела (извещение № 0369100004719000285) (далее – аукцион, закупка) и проведения внеплановой проверки указанной закупки, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Федеральному государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Клиническая больница № 71 Федерального медико-биологического агентства» со дня размещения в единой информационной системе в сфере закупок на официальном сайте www.zakupki.gov.ru (далее – единая информационная система) или получения* заказчиком предписания не заключать контракт по итогам аукциона, проведенного с нарушением законодательства о контрактной системе.

2. Аукционной комиссии по аукциону (изв. №0369100004719000285) в срок до 07.08.2019 принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, и передать указанное решение Федеральному государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Клиническая больница № 71 Федерального медико-биологического агентства» для размещения в единой информационной системе и направления оператору электронной площадки АО «ЕЭТП».

3. Федеральному государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Клиническая больница № 71 Федерального медико-биологического агентства» в срок до 09.08.2019:

3.1. разместить сведения о решении аукционной комиссии по аукциону об отмене протоколов в единой информационной системе и направить их оператору электронной площадки АО «ЕЭТП»;

3.2. принять решение об отмене аукциона и разместить сведения об указанном решении в единой информационной системе;

4. АО «ЕЭТП» с 01.08.2019 обеспечить Федеральному государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Клиническая больница № 71 Федерального медико-биологического агентства», аукционной комиссии по аукциону возможность исполнения пунктов 1-3 настоящего предписания.

5. Федеральному государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Клиническая больница № 71 Федерального медико-биологического агентства» в подтверждение исполнения предписания **в срок до 16.08.2019** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно копию решения об отмене

аукциона, копию решения аукционной комиссии по аукциону об отмене протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, доказательства размещения сведений об указанном решении, а также решения заказчика об отмене аукциона в единой информационной системе и направления оператору электронной площадки АО «ЕЭТП» **(информацию предоставить на электронном носителе (например, диск) для приобщения к материалам дела)**.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

*** Предписание подлежит исполнению с момента его получения в случае, если предписание получено заказчиком ранее размещения его в единой информационной системе, в остальных случаях, предписание должно быть исполнению с момента его размещения в единой информационной системе.**