

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-507/2023 06 марта 2023 года г. Челябинск Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

рассмотрев жалобу № 074/07/3-507/2023 ООО «ПАРАД-КТ» (далее – Заявитель) вх. № 2225-ЭП/23 от 21.02.2023 на действия закупочной комиссии ГБПОУ «Магнитогорский педагогический колледж» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку системных блоков (извещение № 32312101227), УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ПАРАД-КТ» на действия закупочной комиссии ГБПОУ «Магнитогорский педагогический колледж» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку системных блоков (извещение № 32312101227). Заявитель указывает на неправомерные действия закупочной комиссии, выразившиеся в признании заявки ООО «ПАРАД-КТ» несоответствующей требованиям 2023-3290 2 документации. Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам по жалобе. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. 1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ООО «ПАРАД-КТ» поступила в Челябинское УФАС России 21.02.2023. Итоговый протокол размещен

в ЕИС 17.02.2023 11:47 (МСК+2). Таким образом, жалоба правомерно подана в Челябинское УФАС России. 2. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке). ГБПОУ «Магнитогорский педагогический колледж» разместило в ЕИС извещение о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку системных блоков (извещение № 32312101227). Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 16.02.2023 на участие в закупке было подано 25 заявок в том числе заявка ООО «ПАРАД-КТ» (порядковый номер 2023-3290 3 заявки — 25). Заявка ООО «ПАРАД-КТ» отклонена за несоответствие первой части заявки на участие в закупке требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки, указанным в извещении о закупке и (или) документации о закупке (пп. 2 п. 10.1. раздела 10 Положения о закупках, а именно: в предложении участника закупки содержится показатель «Модель процессора RYZEN 5 2600», что не соответствует Приложению № 1 к документации об электронном аукционе (пункт 3), а именно: «Модель процессора не ниже Core i7 12700», что не соответствует требованиям документации об электронном аукционе (пункт 3) «Предложение участника закупки должно соответствовать требованиям Заказчика, перечисленным в спецификации (Приложение № 1 к документации об аукционе в электронной форме». Таким образом, Заявитель указывает на неправомерные действия закупочной комиссии, выразившиеся в признании заявки ООО «ПАРАД-КТ» несоответствующей требованиям документации. Согласно доводам жалобы закупочная комиссия неверно приняла решение об отклонении заявки участника, так как показатель «Intel Core i7» является зарегистрированным товарным знаком компании «Intel Corporation», а не характеристикой товара. Наименование товарного знака не является характеристикой товара, в частности, процессора и не несет никаких технических сведений. Заказчик пояснил, что Заявитель в своей жалобе берёт за основу показатель «Core i7», но не учитывает модификацию «12700», которую заказчик указал в описании предмета закупки. Указанная модификация определяет наличие конкретных технических сведений о процессоре, комплектующим закупаемые системные блоки. Показатель «Модель процессора не ниже Core i7 12700» является для заказчика значимым, так как определяет технические сведения о закупаемом системном блоке. Технические сведения процессора Ryzen 5 2600, предлагаемого ООО «ПАРАД-КТ» в заявке на участие в аукционе, являются наименьшими по сравнению с техническими сведениями процессора Core i7 12700. Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев доводы сторон, сообщает следующие. Предмет закупки - поставка системных блоков. Согласно пункту 2 части 6.1 статьи 3 закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмет в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев: а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком; б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию,

используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование; в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта; г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами 2023-3290 4 лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Согласно техническому заданию Заказчику требуется модель процессора не ниже «Core i7 12700». Показатель «Core i7» является товарным знаком, однако, Заказчик при описании предмета закупки не использовал слово «(или эквивалент)», а также не прописал параметры эквивалентности. Значение «12700» у модели процессора «Core i7» определяет конкретные характеристики данного процессора. В соответствии с заявкой ООО «ПАРАД-КТ» предложил к поставке модель процессора «RYZEN 5 2600». Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что модель процессора «RYZEN 5 2600» не является эквивалентом процессора «Core i7 12700»:

Характеристики Core i7 12700	RYZEN 5 2600
Общее количество ядер	12 6
Максимальное число потоков	20 12
Количество производительных ядер	8 6
Количество энергоэффективных ядер	4 нет
Объем кэша L2	12 МБ 3 МБ
Объем кэша L3	25 МБ 16 МБ
Базовая частота процессора	2.1 ГГц 3.4 ГГц
Максимальная частота в турбо режиме	4.9 ГГц 3.9 ГГц
Базовая частота энергоэффективных ядер	1.6 ГГц нет
Частота в турбо режиме энергоэффективных ядер	3.6 ГГц нет
Свободный множитель	нет есть
Тип памяти	DDR4, DDR5 DDR4
Максимальная частота оперативной памяти	4800 МГц 2933 МГц

Таким образом, характеристики модели процессора «RYZEN 5 2600» ниже чем «Core i7 12700». Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что заявка ООО «ПАРАД-КТ» не соответствует требованиям документации. Таким образом, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что Закупочная Комиссия правомерно отклонила заявку ООО «ПАРАД-КТ». На основании изложенного, Челябинское УФАС России считает, что жалоба ООО 2023-3290 5 «ПАРАД-КТ» является необоснованной, в действиях Закупочной Комиссии отсутствуют нарушения Закона о закупках. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, РЕШИЛА: Признать жалобу ООО «ПАРАД-КТ» на действия закупочной комиссии ГБПОУ «Магнитогорский педагогический колледж» при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку системных блоков (извещение № 32312101227), необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.