

решение о признании жалобы не обоснованной №052/01/18.1-1147/2023

ЭТП РФ

<...>

ФКП "Завод им. Я.М. Свердлова"

606002, Нижегородская область, г. Дзержинск, пр-кт. Свердлова, д. 4

<...>

ООО "Вертикаль"

603028, г. Н. Новгород, пер. Спортсменский, д. 12А, оф.300

<...>

РЕШЕНИЕ

№052/01/18.1-1147/2023

30 мая 2023 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

-<...>. - <...>.,

-<...> - <...>.,

-<...> - <...>.,

при
участии:

- К<...>. - представителя ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» (доверенность от 15.08.2023 № 3968),

- В<...> - Представителя ООО «Вертикаль» (доверенность от 22.05.2023 № 5)

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вертикаль» на действия ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» при проведении открытого тендера в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту железобетонной дымовой трубы на электронной торговой площадке «ЭТП РФ» , номер извещения 32312346976

УСТАНОВИЛА:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее также - Нижегородское УФАС России, Управление) поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Вертикаль» (далее также - ООО «Вертикаль», заявитель) на действия ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» (далее — заказчик) при проведении открытого тендера в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту железобетонной дымовой трубы на электронной торговой площадке «ЭТП РФ», номер извещения 32312346976.

В своей жалобе заявитель сообщает о недобросовестных действиях заказчика при проведении открытого тендера.

Из жалобы следует, что заказчиком необоснованно отказано ООО «Вертикаль» в участии в открытом тендере в электронной форме.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;

- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Вертикаль» обладает правом на обжалование действий заказчика.

Нижегородское УФАС России приняло к рассмотрению жалобу ООО «Вертикаль» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 25.05.2023 (уведомление о рассмотрении жалобы от 18.05.2023 исх. №ОШ/9982/23).

Дело по существу рассмотрено 25.05.2023 посредством видеоконференцсвязи.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19 раздела I Документации о проведении открытого тендера в электронной форме установлен перечень оснований, в соответствии с которым Комиссия признает несоответствующей вторую часть заявки участника закупки, в том числе:

3.1) непредставления документов и/или сведений, определенных в документации о проведении открытого тендера в электронной форме, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике процедуры закупки или о товарах (работах, услугах) на поставку (выполнение, оказание) которых выполняется закупка.

В ходе рассмотрения жалобы, установлено, что вторая часть заявки заявителя, зарегистрированная оператором электронной площадки под номером 331595, подписана электронной цифровой подписью менеджера ООО «Вертикаль» В<...>.

В соответствии с подпунктом 1.3) пункта 16.2 раздела I Документации о закупке, вторая часть заявки на участие в открытом тендере в электронной форме должна содержать копию документа, подтверждающего полномочия лица действовать от имени участника процедуры закупки, за исключением случаев подписания заявки:

- индивидуальным предпринимателем, если участником такой закупки является индивидуальный предприниматель;

- лицом, указанным в ЕГРЮЛ в качестве лица, имеющего право без доверенности

действовать от имени юридического лица, если участником такой закупки является юридическое лицо.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени ООО «Вертикаль» является директор П<...>.

Таким образом, в соответствии с требованиями подпункта 1.3) пункта 16.2 раздела I Документации о проведении открытого тендера в электронной форме, заявка заявителя должна содержать копию документа, подтверждающего полномочия лица действовать от имени участника процедуры закупки -доверенность.

Однако, как установлено в ходе рассмотрения жалобы, в составе заявки ООО «Вертикаль» доверенность, подтверждающая полномочия лица, подписавшего заявку — В<...>, отсутствовала.

Как следует из протокола рассмотрения вторых частей заявок №200698, на основании пп.3.1) п.19 раздела I Документации о проведении открытого тендера в электронной форме вторая часть заявки № 331595 на участие в открытом тендере в электронной форме не соответствует требованиям документации о проведении открытого тендера в электронной форме.

Из вышеизложенного следует, что при процедуре рассмотрения заявок Закупочная комиссия в целях установления вопроса о соответствии или несоответствии заявки по составу входящих в заявку документов уполномочена рассматривать и оценивать только те документы и сведения, которые были представлены участником закупки непосредственно в саму заявку.

В рассматриваемом случае, необходимый документ, позволяющий установить полномочия лица, подписавшего заявку, и требуемый в обязательном порядке для признания заявки соответствующей, отсутствовал.

Данный установленный факт, так же не оспаривался и представителем ООО «Вертикаль».

Таким образом, в рассматриваемом случае доводы заявителя жалобы не подтверждаются фактическими обстоятельствами.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

РЕШИЛА:

признать жалобу общества с ограниченной ответственность «Вертикаль» на действия ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова» при проведении открытого тендера в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту железобетонной дымовой трубы на электронной торговой площадке «ЭТП РФ», номер извещения 32312346976, необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение и (или) предписание комиссии антимонопольного органа

могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения и (или) выдачи предписания.

<...>

2023-12336