

ООО «ДИАМЕХ 2000»

2-й Кожуховский пр-д,
д. 29, корп. 2, стр. 16,
г. Москва, 115432

ООО «НТЦ «Завод БалМаш»

Варшавское ш. д. 46,
г. Москва, 115230

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № 1-14-1592/77-16

о нарушении антимонопольного законодательства

«20» ноября 2016 г.

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дела № 1-14-1592/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации (далее — Комиссия Московского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии: <...>,

членов Комиссии: <...>, <...>, <...>,

рассмотрев дело № 1 14 1592/77 16 по признакам нарушения

ООО «ДИАМЕХ 2000» статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

в присутствии представителей: ООО «НТЦ «Завод БалМаш» в лице <...> (по доверенности № <...>) ; ООО «ДИАМЕХ 2000» в лице <...> (по доверенности <...>),

УСТАНОВИЛА:

Дело № 1 14 1592/77 16 возбуждено на основании заявления ООО «НТЦ «Завод БалМаш» относительно наличия в действиях ООО «ДИАМЕХ 2000» признаков нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции, выразившегося в дискредитации ООО «НТЦ «Завод БалМаш», то есть в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

На заседании Комиссии 20.11.2016 представителем ООО «ДИАМЕХ 2000» заявлено ходатайство о привлечении свидетеля с целью выслушать пояснения относительно идентичности станков, изображенных на фотографии заявителя с продукцией ответчика.

Комиссией принято решение об отказе в удовлетворении ходатайства в связи с тем, что заслушивание на заседании Комиссии свидетельских показаний должно быть обусловлено необходимостью установления фактов, имеющих значение для рассмотрения дела по существу, либо возможностью Комиссии задать такому свидетелю вопросы, способные устранить неточности в уже известных обстоятельствах.

В настоящем случае Комиссией не установлено какой-либо необходимости в заслушивании свидетельских показаний, не выявлены спорные вопросы, на которые свидетель мог бы дать ответы, в том числе в связи с тем, что сходность внешнего вида станка, изображение которого содержится в коммерческом предложении, и станков производства ООО «ДИАМЕХ 2000» не оценивается Комиссией в качестве доказательства достоверности изложенных в рассматриваемом письме сведений.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или

ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что товарным рынком является сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

ООО «НТЦ «Завод БалМаш» (адрес: 115230, г. Москва, Варшавское ш., д. 46) включено в Единый государственный реестр юридических лиц 17.02.2015 за основным государственным регистрационным номером 1157746110114, ИНН 7726289032, КПП 772601001.

Основным видом деятельности ООО «НТЦ «Завод БалМаш» является деятельность по производству станков для обработки прочих материалов, идентифицированная кодом 29.40.5 ОКВЭД.

Осуществление указанной деятельности ООО «НТЦ «Завод БалМаш» подтверждается рядом договоров, представленных заявителем в материалы дела № 1 14 1873/77-15, ранее рассматриваемого Московским УФАС России. Договор № БМ 002/15 от 27.03.2015, заключенный между ООО «НТЦ «Завод БалМаш» и ЗАО «Искра-Авигаз», согласно которому ООО «НТЦ «Завод БалМаш» обязуется поставить ЗАО «Искра-Авигаз» балансировочный станок с горизонтальной осью вращения модели ВМ-3000 и балансировочный станок с вертикальной осью вращения модели В-500. Договором поставки оборудования № 672-15 Р от 17.06.2015, заключенным между ООО «НТЦ «Завод БалМаш» и ОАО «ЦСД», согласно которому ООО «НТЦ «Завод БалМаш» обязуется поставить ОАО «ЦСД» в собственность балансировочный станок БМ-1000. Договор № 01/06М-15 от 06.07.2015, заключенный между ООО «НТЦ «Завод БалМаш» и ООО «ЦТС ФОРМ»,

согласно которому ООО «НТЦ «Завод БалМаш» обязуется поставить товар в соответствии со спецификацией к договору. В спецификации к договору в графе «наименование продукции» значится «Стенд для вспомогательных машин ВМВ-50, Типа АЭ-94-2, АНЭ 225L4, НВ-55-с», «Станок балансировочный универсальный ВМ-5000Р. Также в материалы дела представлены договоры с иными контрагентами.

ООО «ДИАМЕХ 2000» (адрес: 115432, г. Москва, 2-й Кожуховский пр-д., д. 29, корп. 2, стр. 16) включено в Единый государственный реестр юридических лиц 24.01.2003 за основным государственным регистрационным номером 1037739201830, ИНН 7722233409, КПП 772501001.

Основным видом деятельности ООО «ДИАМЕХ 2000» является деятельность по производству станков для обработки прочих материалов, идентифицированная кодом 29.40.5 Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (далее - ОКВЭД).

Осуществление указанной деятельности ООО «ДИАМЕХ 2000» подтверждается рядом договоров, представленных заявителем в материалы дела № 1 14 1873/77-15. Договор поставки № 773 от 22.04.2015, заключенный между ООО «ДИАМЕХ 2000» и ОАО «Первоуральский новотрубный завод», согласно которому общество обязуется передать ОАО «Первоуральский новотрубный завод» продукцию согласно спецификации к данному договору. В спецификации в договоре в графе «наименование продукции» значится «Станок балансировочный ВМ-6000». Договор поставки продукции № ДМ2 032/15 от 05.03.2015, заключенный между ООО «ДИАМЕХ 2000» и ООО «ТСК «Променко», согласно которому ООО «ДИАМЕХ 2000» обязуется изготовить и поставить балансировочный станок модели ВМ-8000». Договор поставки продукции № ДМ2-93 от 10.09.2015, заключенный между ООО «ДИАМЕХ 2000» и ЗАО «АВИАХЭЛП», согласно которому ООО «ДИАМЕХ 2000» обязуется поставить балансировочный станок с горизонтальной осью вращения, зарезонансного типа с маятниковой опорной системой модели ВМ-050 с измерительно-управляющим комплексом «САПФИР 3» для высокоточной балансировки деталей авиационных ГТД (согласно спецификации к договору). Также в материалы дела представлены договоры с иными контрагентами.

Кроме того, согласно письменным пояснениям ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор», ООО «ДИАМЕХ 2000» и ООО «НТЦ «Завод БалМаш» рассматривались в качестве кандидатов на выполнение работ для ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор».

Резюмируя изложенное, ООО «ДИАМЕХ 2000» и ООО «НТЦ «Завод БалМаш» являются конкурентами, осуществляющими деятельность по производству и реализации станков для обработки материалов, на территории Российской Федерации, в том числе на территории г. Москвы.

Вышеизложенные обстоятельства также установлены Решением Московского УФАС России по делу № 1-14-1873/77-15 (исх. № ИГ/1727 от 21.01.2016).

Сторонами по делу представлен ряд иных договоров, подтверждающих наличие между ними конкурентных отношений. Факт осуществления деятельности на одном товарном и географическом рынке лицами, участвующими в деле, не оспаривается.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии со статьей 14.1 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

Согласно пунктам 1, 3 части 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает, в том числе, одно из следующих решений: о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства; о выдаче предупреждения в соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции.

В силу частей 1, 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае выявления признаков нарушения статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 Закона о защите конкуренции в действиях хозяйствующего субъекта, лицу выдается предупреждение. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

В настоящем случае антимонопольным органом в действиях ООО «ДИАМЕХ 2000» были установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства, на основании чего ООО «ДИАМЕХ 2000» было выдано предупреждение № 8-8 от 14.07.2016 (исх. № АХ/30507) о необходимости прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения статьи 14.1 Закона о защите конкуренции, путем:

- 1) прекращения ООО «ДИАМЕХ 2000» и его должностными лицами действий по распространению любыми способами в адрес третьих лиц информации, содержащей ложные, неточные или искаженные сведения

об ООО «НТЦ «Завод БалМаш», в том числе в форме писем приведенного содержания (а также аналогичных писем, содержащих незначительно измененные сведения);

2) отзыва письма, направленного в адрес ООО «Велесстрой» (исх. № П179/16 от 22.04.2016), и любой иной корреспонденции (включая, электронные письма), содержащей вышеуказанные сведения, с указанием на ложность, неточность и искаженность распространенных ООО «ДИАМЕХ 2000» сведений об ООО «НТЦ «Завод БалМаш».

Данное предупреждение ООО «ДИАМЕХ 2000» в установленный срок исполнено не было, в связи с чем, руководствуясь частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, Московским УФАС России было возбуждено настоящее дело.

На заседании Комиссии 06.10.2016 представитель ООО «ДИАМЕХ 2000» пояснил, что неисполнение предупреждения (бездействие Общества после получения предупреждения) обосновано несогласием с тем, что Общество допустило вменяемое правонарушение, т. е. такое неисполнение является волеизъявлением лица, а не его халатностью или неосторожностью.

Исходя из пункта 9.1 письма ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета», можно выделить три признака недобросовестной конкуренции в форме дискредитации: распространение информации, ее недостоверность (ложность, неточность, искаженность) и причинение вреда (ущерба деловой репутации).

Под распространением информации понимаются любые действия, в результате которых информация стала известна третьим лицам (хотя бы одному).

Форма распространения информации в данном случае не имеет значения — это может быть публичное выступление, публикация в средствах массовой информации интервью, направление деловых писем и т.п.

Аналогичная позиция содержится и в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда № 3 от 24.02.2005 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», где под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, понимается опубликование таких сведений в печати, трансляция по радио и телевидению, демонстрация в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том

числе устной, форме хотя бы одному лицу.

При установлении факта распространения той или иной информации субъектом, необходимым фактором является ее распространение каким-либо способом, доступным для фиксации.

В настоящем случае сведения были распространены посредством письма, копия которого представлена заявителем в Московское УФАС России.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в данном случае, при установлении признаков недобросовестной конкуренции, обязательным для установления является и факт распространения дискредитирующей информации конкретным лицом, а также то, что такая информация распространяется в отношении определенного субъекта-конкурента.

Согласно документам и сведениям, представленным ООО «НТЦ «Завод БалМаш», ООО «ДИАМЕХ 2000» в адрес ООО «Велесстрой» направлено письмо (исх. № П179/16 от 22.04.2016), в котором содержатся следующие утверждения:

«Уважаемый <...>!

Довожу до Вашего сведения, что ООО «Велесстрой» заключило договор с ООО «НТЦ «Завод балансировочных машин» на поставку балансировочного станка модели ВМ-8000, договор № 124-16-УКИС от 04.04.2016 г.

Предлагаемое к поставке оборудование «Балансировочный станок модели ВМ-8000» продукция производства нашей компании ООО «ДИАМЕХ 2000» и прав на реализацию оборудования компании ООО «НТЦ «Завод балансировочных машин» мы не давали.

Ваша компания рискует приобрести контрафактное оборудование под видом продукции ООО «ДИАМЕХ 2000».

Также информирую Вас, что подобная деятельность ООО «НТЦ «Завод Балансировочных машин» по подмене оборудования «балансировочных станков серии ВМ» в поставках другим компаниям запрещается Законом о защите конкуренции РФ, на что есть соответствующее Решение ФАС РФ. ФАС РФ вынесло постановление о наложении штрафа на ООО «НТЦ «Завод Балансировочных машин» за данные действия нарушающие Закон (ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 4-14.33-139/77-16).

В случае приобретения ООО «Велесстрой» оборудования

«Балансировочного станка модели VM-8000» по контракту № 124-16-УКИС от 04.04.2016 г. ООО «ДИАМЕХ 2000» будет вынуждено оспорить данную сделку в суде с требованием выплаты компенсации в размере не менее чем двукратной стоимости оборудования по ценам ООО «ДИАМЕХ 2000» и обратиться в ФАС РФ с жалобой».

Указанное письмо подписано генеральным директором ООО «ДИАМЕХ 2000» <...>.

На основании изложенного, Комиссией Московского УФАС России установлен факт распространения рассматриваемой в рамках настоящего дела информации именно ООО «ДИАМЕХ 2000» и его должностным лицом (законным представителем). Данный факт Обществом не оспаривается.

Согласно заявлению ООО «НТЦ «Завод БалМаш», содержащаяся в спорном письме информация не соответствует действительности и носит ложный, неточный и искаженный характер.

Так, не соответствует действительности содержащееся в письме утверждение относительно того, что поставляемая по упомянутому договору продукция является контрафактной. Данное утверждение, как указывает заявитель, не подтверждено необходимыми доказательствами.

Ложность означает полное несоответствие информации действительному положению дел; под искаженностью понимается интерпретация хозяйствующим субъектом информации о существующем или состоявшемся факте, действии, событии применительно к хозяйствующему субъекту-конкуренту в такой форме, которая приведет к ее неверному, негативному восприятию третьими лицами, включая потребителей; неточностью является распространение хозяйствующим субъектом информации о хозяйствующем субъекте конкуренте не в полном объеме, что не позволяет всесторонне ее воспринять, получить исчерпывающе верное представление об излагаемых факте, действии или событии применительно к данному хозяйствующему субъекту.

По мнению Комиссии Московского УФАС России, при оценке ложности, неточности или искаженности распространенных сведений, повлекших причинение убытков хозяйствующему субъекту и (или) нанесение ущерба его деловой репутации, а также создавшие возможность наступления таких последствий, необходимо придерживаться позиции аналогичной той, что содержится в статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации. В частности согласно пункту 1 указанной статьи, распространенные сведения считаются ложными до тех пор пока лицо их распространившее не докажет обратное. Данный вывод Комиссии Московского УФАС России основан

в том числе на том, что возложение на лицо, которому распространённые сведения причиняют убытки или наносят ущерб деловой репутации, обязанности доказать их ложность, было бы неправомерно и противоречило бы общим принципам гражданского законодательства. Кроме того, в условиях конкуренции, когда распространение информации является одним из действенных способов привлечения потребителей и/или контрагентов, обязанность каждого субъекта иметь доказательства своих утверждений является необходимым условием нормального функционирования рынка.

Тем самым, получение лицом, распространившим информацию, подтверждения действительности сообщаемых им сведений должно предшествовать такому распространению. Обратное противоречило бы вышеизложенному подходу.

Необходимым условием признания факта дискредитации конкурента является тот эффект, произведенный на восприятие определенных обстоятельств, который окажут действия хозяйствующего субъекта. А именно у контрагента должно сложиться ложное впечатление относительно действительной ситуации, что потенциально (либо реально) может привести к получению лицом, распространившим такую информацию, необоснованного преимущества на товарном рынке.

По мнению ООО «ДИАМЕХ 2000», Общество имело право на направление письма подобного содержания в связи с тем, что в его распоряжение попало коммерческое предложение ООО «НТЦ «Завод БалМаш», содержащее фотографию предлагаемого балансировочного станка. Как утверждает ООО «ДИАМЕХ 2000», на фотографии изображен станок его производства, а не станок ООО «НТЦ «Завод БалМаш».

Однако, на вопрос Комиссии, чем подтверждается указанный факт, представитель Общества не смог представить каких-либо доказательств. Так, на сайте ООО «ДИАМЕХ 2000» идентичная фотография станка отсутствует, какие-либо доказательства подтверждающие то, что фотография сделана представителем Общества или по его заказу (договор, негативы и т. п.), представлены быть не могут.

Кроме того, принимая решение о приобретении подобного рода товара (станок для обработки материалов), контрагент обращает внимание не на внешний вид товара, а на его характеристики, необходимые для выполнения определенных задач покупателя. В связи с этим Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о том, что оценка сходности или идентичности изображения на фотографии в коммерческом предложении станка с продукцией ответчика не может

служить основанием направления спорного письма и обоснованием изложенных в нем обстоятельств, а равно не подлежит оценке в рамках настоящего дела.

Каких-либо иных доказательств того, что ООО «НТЦ «Завод БалМаш» под видом собственных станков реализуются станки, произведенные ООО «ДИАМЕХ 2000», в материалы дела не представлено.

Более того, достоверно установить лицо, направлявшее коммерческое предложение, представленное ООО «ДИАМЕХ 2000», в том виде, в котором оно имеется в материалах дела не представляется возможным. На представленном доказательстве отсутствуют какие либо печати ООО «НТЦ «Завод БалМаш», его наименование, подпись уполномоченного лица и т. п.

Также не представлены ответчиком какие-либо подтверждения установления компетентными органами в отношении продукции ООО «НТЦ «Завод БалМаш» статуса контрафакта.

Таким образом, не имея на момент направления письма подтверждения изложенных в нем сведений субъект не имеет права ссылаться на данные обстоятельства как на свершившийся факт, тем более что это не подтверждено и в настоящее время.

ООО «ДИАМЕХ 2000» отмечено, что при установлении достоверности сведений необходимо учитывать позицию, изложенную в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», согласно которой следует различать имеющее место утверждение о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Так, по мнению ООО «ДИАМЕХ 2000», изложенные в рассматриваемой письме сведения носят оценочный характер, и таким образом Общество выразило свое мнение о возможной контрафактности оборудования и предупредило об этом третье лицо (ООО «Велесстрой»).

Однако Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о том, что ссылки ООО «ДИАМЕХ 2000» на использование слова «рискует», которое якобы является предположением а не утверждением и не

сообщением о факте, который можно проверить, не могут быть приняты по следующим основаниям.

Указанное слово используется в письме лишь один раз и помимо данной фразы, в письме также указано, что *«Предлагаемое к поставке оборудование «Балансировочный станок модели ВМ-8000» продукция производства нашей компании ООО «ДИАМЕХ 2000» и прав на реализацию оборудования компании ООО «НТЦ «Завод балансировочных машин» мы не давали».*

Данный фрагмент письма не содержит в себе каких-либо оценочных суждений или высказанного мнения. Рассматриваемая фраза носит утвердительный характер и достоверность данного высказывания не была подтверждена ответчиком, не смотря на неоднократно предоставленную возможность.

Более того в подтверждение своих слов ООО «ДИАМЕХ 2000» ссылается на акты Московского УФАС России, принятые по ранее рассмотренному делу:

«Также информирую Вас, что подобная деятельность ООО «НТЦ «Завод Балансировочных машин» по подмене оборудования «балансировочных станков серии ВМ» в поставках другим компаниям запрещается Законом о защите конкуренции РФ, на что есть соответствующее Решение ФАС РФ. ФАС РФ вынесло постановление о наложении штрафа на ООО «НТЦ «Завод Балансировочных машин» за данные действия нарушающие Закон (ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 4-14.33-139/77-16)».

Приведенный фрагмент письма также не содержит в себе каких-либо оценочных суждений. ООО «ДИАМЕХ 2000» ссылается на определенный ненормативный правовой акт антимонопольного органа и указывает на те обстоятельства, которые в нем якобы указаны.

Однако, исходя из содержания упомянутого в письме постановления о назначении административного наказания, совершенное ООО «НТЦ «Завод БалМаш» ранее нарушение антимонопольного законодательства никоим образом не относится к тем обстоятельствам, которые описывает ООО «ДИАМЕХ 2000».

Таким образом, информация относительно наложения на ООО «НТЦ «Завод БалМаш» административного наказания за деятельность по подмене оборудования (Постановление о назначении административного наказания по делу об административном

правонарушении № 4-14.33-139/77-16) также не соответствует действительности.

Данным постановлением ООО «НТЦ «Завод БалМаш» было привлечено к административной ответственности по статье 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании Решения Московского УФАС России по делу № 1-14-1873/77-15, которым в действиях Общества установлен факт нарушения пункт 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции (в редакции закона, действовавшего на момент совершения правонарушения), выразившегося во введении контрагентов в заблуждение путем распространения писем исх № БП 016/15 от 25.05.2015 в адрес ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор», письма исх. № БП-002/15 от 03.03.2015, исх. № БП-003/15 от 03.03.2015 в адрес ОАО «ИНТЕР РАО Электрогенерация», письмо исх. № БП-057/15 от 14.05.2015 в адрес Сургутской ГЭС-2, письмо исх. № 087/15 от 14.05.2015 в адрес АО «Каражанбасмунай».

Вопрос о «подмене оборудования «Балансировочные станки серии ВМ» при поставке ООО «НТЦ «Завод БалМаш» продукции другим контрагентам не рассматривался в рамках дела № 1-14-1783/77-15, на основании которого на Общество наложено административное наказание в виде штрафа.

В рамках указанного дела было оценено распространение ООО «НТЦ «Завод БалМаш» в адрес контрагентов писем, содержащих не соответствующую действительности информацию относительно наличия у ООО «ДИАМЕХ 2000» и ООО «НТЦ «Завод БалМаш» общей интеллектуальной собственности, а также о реорганизации ООО «ДИАМЕХ 2000» и выделении ООО «НТЦ «Завод БалМаш».

ООО «ДИАМЕХ 2000» являлось участником данного антимонопольного дела, на основании которого было вынесено постановление об административном правонарушении, в качестве заявителя. Представители Общества присутствовали на заседаниях по рассмотрению данного дела, а также участвовали в процедуре судебного оспаривания ООО «НТЦ «Завод БалМаш» решения антимонопольного органа, а следовательно не знать о существовании нарушения ООО «ДИАМЕХ 2000» не могло.

Учитывая изложенные обстоятельства, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «ДИАМЕХ 2000» при распространении писем намеренно искажило факты, выдавая представляемые им сведения за достоверную информацию.

Исходя из нормативного понятия недобросовестной конкуренции,

причинение хозяйствующему субъекту реальных убытков или нанесение реального вреда его деловой репутации действиями со стороны хозяйствующего субъекта конкурента не является обязательным признаком акта недобросовестной конкуренции. Комиссии при рассмотрении дела достаточно установить возможность наступления таких неблагоприятных последствий как для хозяйствующего субъекта, так и для товарного рынка в целом, вследствие недобросовестных действий другого субъекта-конкурента.

В рассматриваемом случае распространение ООО «ДИАМЕХ 2000» сведений порочащих деловую репутацию ООО «НТЦ «Завод БалМаш» не основано на достоверных фактах, позволяет ООО «ДИАМЕХ 2000» получить преимущества при осуществлении конкурентной деятельности в результате перераспределения спроса на товарном рынке, порочит деловую репутацию субъекта-конкурента и призывает прекратить с ним сотрудничество и приобретение у него определенного товара.

Резюмируя изложенное, на основании материалов дела № 1 14 1253/77 16, Комиссией Московского УФАС России действия ООО «ДИАМЕХ 2000» признаны актом недобросовестной конкуренции, установлены все признаки такого деяния, сформулированные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Нарушение ООО «ДИАМЕХ 2000» статьи 14.1 Закона о защите конкуренции непосредственно выразилось в дискредитации ООО «НТЦ «Завод БалМаш», то есть в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

- - - - Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 1 4 статьи 41, статьями 49-50 Закона о защите конкуренции, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

1. В удовлетворении ходатайства ООО «ДИАМЕХ 2000» о вызове свидетеля отказать.

2. Признать ООО «ДИАМЕХ 2000» нарушившим статью 14.1 Закона о защите конкуренции в связи с распространением дискредитирующей

ООО «НТЦ «Завод БалМаш» информации, то есть ложных, неточных и искаженных сведений:

«Уважаемый <...>!

Довожу до Вашего сведения, что ООО «Велесстрой» заключило договор с ООО «НТЦ «Завод балансировочных машин» на поставку балансировочного станка модели ВМ-8000, договор № 124-16-УКИС от 04.04.2016 г.

Предлагаемое к поставке оборудование «Балансировочный станок модели ВМ-8000» продукция производства нашей компании ООО «ДИАМЕХ 2000» и прав на реализацию оборудования компании ООО «НТЦ «Завод балансировочных машин» мы не давали.

Ваша компания рискует приобрести контрафактное оборудование под видом продукции ООО «ДИАМЕХ 2000».

Также информирую Вас, что подобная деятельность ООО «НТЦ «Завод Балансировочных машин» по подмене оборудования «балансировочных станков серии ВМ» в поставках другим компаниям запрещается Законом о защите конкуренции РФ, на что есть соответствующее Решение ФАС РФ. ФАС РФ вынесло постановление о наложении штрафа на ООО «НТЦ «Завод Балансировочных машин» за данные действия нарушающие Закон (ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 4-14.33-139/77-16).

В случае приобретения ООО «Велесстрой» оборудования «Балансировочного станка модели ВМ-8000» по контракту № 124-16-УКИС от 04.04.2016 г. ООО «ДИАМЕХ 2000» будет вынуждено оспорить данную сделку в суде с требованием выплаты компенсации в размере не менее чем двукратной стоимости оборудования по ценам ООО «ДИАМЕХ 2000» и обратиться в ФАС РФ с жалобой», которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации.

3. Выдать ООО «ДИАМЕХ 2000» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Московского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в порядке, предусмотренном статьей 52 Закона о защите конкуренции.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

