

РЕШЕНИЕ

по жалобе ИП Хавенюка Е.А. (вх. № 014890-16 от 25.10.2016 г.)

о нарушении законодательства о закупках

01.11.2016 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ИП Хавенюка Е.А. (далее – Заявитель) на действия ГБУЗ ПК «Пермский краевой онкологический диспансер» (далее- Заказчик) при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию медицинского оборудования (извещение № 0356200005116000329),

УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0356200005116000329 Заказчиком проводился электронный аукцион на оказание услуг по техническому обслуживанию медицинского оборудования.

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках) нарушены действиями Заказчика.

В ходе рассмотрения жалобы и в ходе проведения внеплановой проверки, осуществленной Комиссией Пермского УФАС России в соответствии с ч.3 ст. 99 Закона о закупках, в соответствии «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установлено следующее.

Оценив представленные доказательства, документы, имеющиеся в деле, в их совокупности и взаимосвязи, с учетом пояснений представителя Заказчика, Комиссия находит доводы жалобы в данном случае подлежащими отклонению.

Любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие

действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки (ч.1 ст.105 Закона о закупках).

Согласно п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В п.1 ч.1 ст.33 Закона о закупках установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о закупках, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Объектом закупки, как указано выше, является оказание услуг по техническому обслуживанию медицинского оборудования.

В Техническом задании (п.4.2) установлено требование о проведении текущего ремонта, в частности, указано, что после текущего ремонта изделие медицинской техники в предусмотренных эксплуатационной документацией случаях подвергается послеремонтным испытаниям в объеме, необходимом для подтверждения соответствия эксплуатационных и технических характеристик отремонтированного изделия значениям, приведенным в эксплуатационной документации.

В п.6 Технического задания установлено следующее требование: метрологическое обеспечение (не реже 1 раза в год) – комплекс работ по подготовке изделий медицинской техники, являющейся средствами измерений, к

ежегодной метрологической поверке.

Заказчиком в п.8 Технического задания «Требования к качеству услуг» указано, что качество и безопасность услуг обеспечивается наличием у участника аттестата аккредитации метрологической службы на право поверки средств измерений (Федерального закона от 26.06.2008 №102-ФЗ) «Об обеспечении единства измерений») или договора с организацией имеющей лицензию, и работающей на рынке не менее 5-ти лет.

Комиссия не усматривает в действиях Заказчика в части установления требования к наличию указанного аттестата нарушений требований Закона о закупках по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 13 Федерального закона «Об обеспечении единства измерений», средства измерений, предназначенные для применения в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, до ввода в эксплуатацию, а также после ремонта подлежат первичной поверке, а в процессе эксплуатации - периодической поверке.

В разделе 1 Технического задания Аукционной документации приведен перечень оборудования подлежащего обслуживанию. Согласно указанному перечню, и исходя из инструкций и описаний к медицинским изделиям, метрологической поверке подлежат изделия под номерами: 2; 3; 21; 22; 88; 89; 133; 134; 171; 181; 182; 183; 256; 257; 376; 377; 378; 431; 432; 462; 463; 531; 532; 587; 676; 788; 789; 876; 877; 882; 883; 907; 908; 917; 918.

Доказательства обратного в жалобе отсутствуют.

Кроме того, спорное требование относится к этапу исполнения контракта, предоставлять данный документ в составе второй части заявки не требуется, в случае отсутствия аттестата аккредитации, как указано в документации, победитель вправе предоставить договор с организацией, обладающей таким документом.

Вместе с тем, обоснованность установления требования о том, что организация должна работать на рынке не менее 5-ти лет, Заказчиком не доказана, и, как следствие, нарушен п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках.

В действиях должностных лиц имеются признаки правонарушения, ответственность за которые предусмотрена ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику (ч.3 ст.65 Закона о закупках).

Согласно ч.4 ст.65 Закона о закупках в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3](#) настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений

документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть (ч.5 ст.65 Закона о закупках).

В пункте 2.2 Технического задания «Перечень используемых запасных частей» указан пункт 36 - Конденсатор 220мкФ х 400В ООО «Северо-Задонский конденсаторный завод».

Комиссией установлено, что в адрес Заказчика поступил запрос о том, возможно ли использовать в качестве запчастей конденсатор другого российского производителя, имеющего такие же характеристики.

Заказчиком 21.10.2016 г. был дан ответ на разъяснение о возможности замены конденсатора К 50-20 с указанными характеристиками производства ООО Северо-Западный конденсаторный завод на аналог конденсатора с сохранением характеристик.

Антимонопольный орган отмечает, что данное Заказчиком разъяснение не изменило суть аукционной документации, по смыслу, придаваемому Законом о закупках, участников закупки в заблуждение не ввело.

Обратного не доказано.

Начальная (максимальная) цена сформирована на основании трех коммерческих предложений, на участие в закупке было подано пять заявок, все были признаны соответствующими требованиям документации о закупке (протокол от 31.10.2016 г.), что свидетельствует об отсутствии в действиях Заказчика ограничения количества участников закупки.

Представитель подателя жалобы на заседание Комиссии не явился, доказательств того, что спорные положения аукционной документации не позволили участнику подать заявку, Комиссии не представлено.

Более того, подача жалобы 25.10.2016г. (за день до окончания подачи заявок на участие в закупке), по мнению Комиссии, может свидетельствовать об отсутствии у подателя жалобы намерения принять участие в данной закупке.

Таким образом, доказательства нарушения прав и законных интересов подателя жалобы в материалах дела отсутствуют.

С учетом п.3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14, Комиссия решила предписание не выдавать.

На основании статей 99, 106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Хавенюка Е.А. на действия ГБУЗ ПК «Пермский краевой онкологический диспансер» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по техническому обслуживанию медицинского оборудования (извещение № 0356200005116000329) обоснованной в части установления требований о том, что организация должна работать на рынке не менее 5-ти лет.
2. Признать в действиях ГБУЗ ПК «Пермский краевой онкологический диспансер» нарушение п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках, выявленное в ходе рассмотрения жалобы.
3. Предписание не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на результат закупки.
4. Материалы жалобы передать должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении должностных лиц Заказчика за допущенные нарушения требований Закона о закупках к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.