

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ
432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14
Тел. (8422) 33-46-09, факс. (8422) 32-54-54
E-mail: normativ@mv.ru Интернет: <http://ulyanovsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Ульяновск

Дело № А72-4323/2012

«21» августа 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 14 августа 2012 года. Полный текст решения изготовлен 21 августа 2012 года.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Хохловой Зинаиды Петровны,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лихолетовой Ю.А.,

рассмотрев в судебном заседании исковое заявление

Общества с ограниченной ответственностью «Сияние», г. Самара

к Комитету дорожному хозяйству, благоустройства и транспорта администрации города Ульяновска, г. Ульяновск

к Открытому акционерному обществу «Ульяновскдорстрой», г. Ульяновск

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области, г. Ульяновск

о признании незаконным действия аукционной комиссии, решения, аукциона недействительными

при участии:

от истца- Лашин С.М., доверенность от 02.07.2012г.

от Комитета дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации города Ульяновска- не явился, извещен

от ОАО «Ульяновскдорстрой»-Крутов А.А., доверенность от 18.09.2009г.

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области- не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Сияние» (далее ООО «Сияние») обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к Комитету дорожному хозяйству, благоустройства и транспорта администрации города Ульяновска, к Открытому акционерному обществу «Ульяновскдорстрой» (далее ОАО «Ульяновскдорстрой»), к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области просит:

- признать незаконными действия аукционной комиссии Комитета дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации города Ульяновска по размещению документации об открытом аукционе в электронной форме №0368300000111001743 не соответствующей законодательству РФ (в части использования «Цементного раствора- Раствора готового кладочного цементно-известкового» участником размещения заказа при выполнении работ), также при рассмотрении заявок на участие в аукционе, а решение аукционной комиссии Комитета дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации города Ульяновска об отказе ООО «Сияние» в допуске к участию в аукционе

(оформленного протоколом рассмотрения заявок №0368300000111001743-9 от 19.03.2012г.) недействительным.

-признать решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по делу №8494/03-2012 от 06.04.2012г. недействительным,

-признать открытый аукцион в электронной форме №0368300000111001743 на строительство участка автомобильной дороги «44 проезд Инженерный» с выходом на а/д «Ульяновск-Димитровград-Самара» в Заволжском районе, а также муниципальный контракт №47 от 13 апреля 2012г. недействительными и применить последствия недействительности.

Представители Комитета дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации города Ульяновска, Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области в судебное заседание не явились, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом.

Суд рассматривает спор в судебном заседании в их отсутствие в порядке ст.156 АПК РФ по имеющимся в деле материалам.

Истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований, просит:

- признать незаконными действия аукционной комиссии Комитета дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации города Ульяновска по размещению документации об открытом аукционе в электронной форме №0368300000111001743 не соответствующей законодательству РФ (в части использования «Цементного раствора- Раствора готового кладочного цементно-известкового» отсутствующего в локальных сметах; в части использования песка не соответствующему показателям Гост 26633-91 участником размещения заказа при выполнении работ), а также признать незаконными действия аукционной комиссии при рассмотрении заявок на участие в аукционе, а решение аукционной комиссии Комитета дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации города Ульяновска об отказе ООО «Сияние» в допуске к участию в аукционе (оформленного протоколом рассмотрения заявок №0368300000111001743-9 от 19.03.2012г.) недействительным,

-признать решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по делу №8494/03-2012 от 06.04.2012г. недействительным,

-признать открытый аукцион в электронной форме №0368300000111001743 на строительство участка автомобильной дороги «44 проезд Инженерный» с выходом на а/д «Ульяновск-Димитровград-Самара» в Заволжском районе, а также муниципальный контракт №47 от 13 апреля 2012г. недействительным и применить последствия недействительности: вернуть все полученное по сделке, обязать заказчика устранить допущенное нарушение путем внесения изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме и продлении срока приема заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Согласно п.1 ст. 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Ходатайство истца об уточнении исковых требований в части требований: обязать заказчика устранить допущенные нарушения путем внесения изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме и продлении срока приема заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов следует оставить без удовлетворения, поскольку является дополнительными требованиями.

Нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не

предусмотрено право дополнять исковые требования.

В остальной части ходатайство удовлетворено судом.

Ответчик настаивает на проведении экспертизы на предмет соответствия подписи Кийко Н.Н. на искомом заявлении, поскольку считает, что подпись на искомом заявлении принадлежит не исполнительному директору Кийко Н.Н.

Присутствующий в судебном заседании 07.08.2012г. Кийко Н.Н. подтвердил, что лично подписал исковое заявление по настоящему делу.

Ходатайство судом оставлено без удовлетворения из-за отсутствия оснований для назначения экспертизы при таких обстоятельствах.

Ответчик (ОАО «Ульяновскдорстрой») в удовлетворении исковых требований просит отказать.

Считает, что открытый аукцион был проведен без нарушений, по результатам которого заключен контракт №47 от 13.04.2012г. между Комитетом дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации города Ульяновска и ОАО «Ульяновскдорстрой». В настоящее время ОАО «Ульяновскдорстрой» выполняет работы в соответствии с условиями указанного муниципального контракта.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области в удовлетворении исковых требований просит отказать, по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление, приобщенном к материалам дела.

Ответчик, ссылаясь на п.1 ч.4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, поясняет, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требование к качеству, техническим характеристикам товара.

При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, значения которых не могут изменяться.

Заказчик самостоятельно формирует свою потребность в тех или ин используемых материалах, указывает максимальные и минимальные параметры показателей, которые имеют для него значение для данного товара, а также показатели значения которых не могут изменяться.

Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установлены документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при у слов отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Аналогичное требование к составу первой части заявки на участие в открытом аукционе установлено в пункте 28 раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме № 0368300000111001743 на строительство участка автомобиль дороги «44 проезд Инженерный» с выходом на а/д «Ульяновск-Димитровград-Самара» Заволжском районе.

В приложении № 5 к документации об открытом аукционе в электронной форме №0368300000111001743 указана Ведомость материалов используемых при строительстве, техническими характеристиками).

Так, в Ведомости материалов заказчиком установлены такие характеристики: п. 20 Песок ион хлора менее 0,16 %.

В ходе документального анализа первых частей заявок на участие в открытом аукцион электронной форме № 0368300000111001743 Комиссией Ульяновского

УФАС России было установлено, что в первой части заявки под № 4 (ООО «Сияние») были установлены характеристики: п. 20 Песок - ион хлора 0,16 %, что не соответствует требованиям документа об открытом аукционе в электронной форме. Наличие в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме хотя бы одного несоответствия требованиям аукционной документации является основанием для отклонения такой заявки.

В части обжалования истцом документации об открытом аукционе истцом был пропущен срок для обжалования, предусмотренный частью 2.1 ст. 57 Закона о размещении заказа, в связи с чем, его жалоба в этой части не рассматривалась Управлением по существу.

Изучив материалы дела, оценив и исследовав представленные доказательства, выслушав представителей сторон, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению.

При этом суд исходил из следующего:

Как следует из материалов дела, Комитетом дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации города Ульяновска на официальном сайте zakurki.gov.ru было опубликовано информационное сообщение о проведении открытого аукциона на строительство участка автомобильной дороги «44 проезд Инженерный» с выходом на а/д «Ульяновск-Димитровград- Самара» в Заволжском районе.

В связи с подачей истцом заявки на участие в аукционе, ему был присвоен номер <...> , в протоколе порядковый №4.

Согласно протокола конкурсной комиссии №0368300000111001743-1 от 19.03.2012г. первая часть заявки в аукционе под порядковым №4 не соответствует требованиям пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно:

-в представленных сведениях отсутствуют конкретные показатели : п.9 Бетон тяжелый-удобоукладываемость, п.10 Бетон тяжелый удобоукладываемость, п. 11 Бетон тяжелый- удобоукладываемость, п.13 Цементный раствор –подвижность раствора, используемых при производстве работ товаров согласно требованиям, установленным в пункте 28. раздела 1 Информационной карты документации об аукционе;

-первая часть заявки на участие в аукцион под порядковым номером не соответствует требованиям пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005г. №94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно:

- характеристики применяемого при выполнении материала (товара) по пунктам: п.13 Цементный раствор – песок с зернами, п.20 Песок-ион хлора, р.57 Муфта концевая-сечение кабеля, п.58 Муфта соединительная-сечение кабеля, не соответствует показателям, указанным в разделе №2 Техническая часть документации, а также требованиям, установленным в пункте 28 Раздела 1 Информационной карты документации об аукционе.

Уведомлением истцу было отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Решением конкурсной комиссии от 23.03.2012г. победителем аукциона было признано Открытое акционерное общество «Ульяновскдорстрой».

По итогам указанного аукциона с победителем был заключен муниципальный контракт №47 от 13.04.2012г.

Истец, не согласившись с решением комиссии от 19.03.2012г., обратился с жалобой в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области на действия единой комиссии при проведении открытого аукциона в

электронной форме.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области от 06.04.2012г. по делу №8494/03-2012 жалоба ООО «Сияние» была признана необоснованной.

С указанными решениями истец не согласился и обратился с настоящим иском в суд.

Согласно п.1 ст. 449 Гражданского кодекса РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

Согласно ч. 1, 2 ст. 8 Закона N 94-ФЗ участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного контракта или муниципального контракта. Участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

В силу ч. 1 ст. 10 Закона N 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Основания, по которым участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе, содержатся в ч. 1 ст. 12 Закона N 94-ФЗ, в том числе несоответствие заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе.

В ч. 2 ст. 35 Закона N 94-ФЗ закреплены требования к заявке на участие в аукционе, в частности, такая заявка должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Согласно п.1 ч.4 ст. 41.6 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Пунктом 1 ст. 41.9 закона предусмотрено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Истцом в первой части заявки были указаны характеристики – п.20 песок-ион хлора 0,16%.

В аукционной документации эта позиция значилась -песок ион хлора менее 0,16%.

В отношении цементного раствора в аукционной документации указано

содержание песка с зернами 1,25-2мм., истец заявил- 1,8мм.

По бетону тяжелому удобоукладываемость в аукционной документации указана от П1 – до П4, истец заявил П1, П2, П3 и П4.

Требования к соединительным муфтам концевой- сечение кабеля 25-50 кв.м., истец заявил -25,35, 50кв.м

В силу пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Закона, в соответствии с которой первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Поскольку первая часть заявки истца не соответствует требованиям аукционной документации, он обоснованно не был допущен к участию в аукционе.

В действиях аукционной комиссии судом не установлены нарушения действующего законодательства.

Следовательно, оснований для признания действий аукционной комиссии незаконными, а решения аукционной комиссии Комитета дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации города Ульяновска от 19.03.2012г. недействительным не имеется, равно, как и отсутствуют основания для признания недействительным открытого аукциона в электронной форме №0368300000111001743 от 19.03.2012г. на строительство участка автомобильной дороги «44 проезд Инженерный».

Порядок проведения открытого аукциона в электронном виде регламентируется главой 3.1 ФЗ от 21.05.2005г. №94-ФЗ, который в данном случае не был нарушен.

Сроки, предусмотренные ст. 41.5 Закона при проведении аукциона соблюдены.

Доводы истца о том, что заказчик неправильно определил требования к используемым материалам, суд находит несостоятельными.

В соответствии с п.п.1,2 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Нормами названного закона не предусмотрено право аукционной комиссии оценивать применяемые материалы.

Требования к документации об открытом аукционе предусмотрены в п.3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

Отсутствие в локальных сметных расчетах позиции «цементный раствор» не может свидетельствовать о дефекте документации и, как следствие, недействительности аукциона.

Более того, в ст.24 названного закона предусмотрено, что любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме заказчику,

уполномоченному органу запрос о разъяснении положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней со дня поступления указанного запроса заказчик, уполномоченный орган обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе.

Следовательно, истец вправе был получить разъяснения положений документации в этой части, но правом своим не воспользовался.

Интересы его в данном случае не нарушены.

В силу п.2 ст. 449 Гражданского кодекса РФ признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Поскольку судом не установлены нарушения при проведении аукциона в электронной форме №0368300000111001743, оснований для признания муниципального контракта №47 от 13.04.2012г., заключенного между Комитетом дорожного хозяйства, благоустройства и транспорта администрации города Ульяновска и Открытым акционерным обществом «Ульяновскдорстрой» и соответственно для применения последствий недействительности сделки не имеется.

Более того, по указанному контракту срок выполнения работ до 01.08.2012г.

ОАО «Ульяновскдорстрой» выполнялись работы и принимались заказчиком.

Работы подлежат оплате независимо от действительности, либо недействительности сделки, т.к. возврат результата подрядных работ, как следствие недействительности сделки, невозможен (п.2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000г. №51).

Истец также просит признать недействительным решение №8494/03-2012 от 06.04.2012г. Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области.

С учетом вышеустановленных судом обстоятельств дела и указанных норм закона суд не находит оснований для признания данного решения недействительным.

Жалоба на положение документации об открытом аукционе правомерно не рассматривалась Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по существу, поскольку истцом пропущен срок, установленный ч.2.1 ст. 57 Закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ.

Жалоба может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Истец с жалобой обратился 05.04.2012г., дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе 15.03.2012г.

Согласно ст.71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив представленные в материалы дела документы в совокупности, суд приходит к выводу что, исковые требования следует оставить без удовлетворения. Расходы по уплате государственной пошлины на основании статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует возложить на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса

РЕШИЛ:

Ходатайство истца об уточнении исковых требований в части требований: обязать заказчика устранить допущенные нарушения путем внесения изменений в документацию об открытом аукционе в электронной форме и продлении срока приема заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов оставить без удовлетворения, в остальной части удовлетворить.

Ходатайство Открытого акционерного общества «Ульяновскдорстрой» о назначении экспертизы оставить без удовлетворения.

Исковые требования оставить без удовлетворения.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока с момента его принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.