

РЕШЕНИЕ № 08-01-46

27 февраля 2015 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Сухоплюев Д.В. - заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Ухов М.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «СтройПрактик» на действия заказчика - администрации рабочего поселка Дорогино Черепановского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по объекту: «Газоснабжение жилых домов от ШРП №3 в р.п. Дорогино Черепановского района Новосибирской области. Газопровод высокого давления. ШРП. Распределительный газопровод низкого давления», извещение № 0151300018215000002, размещено на сайте 05.02.2015 г., начальная максимальная цена контракта 8 200 000,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СтройПрактик» с жалобой на действия заказчика - администрации рабочего поселка Дорогино Черепановского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по объекту: «Газоснабжение жилых домов от ШРП №3 в р.п. Дорогино Черепановского района Новосибирской области. Газопровод высокого давления. ШРП. Распределительный газопровод низкого давления».

Суть жалобы сводится к следующему.

1. В п.2 информационной карты электронного аукциона заказчик указал дату начала и дату окончания работ. При этом дата начала выполнения работ – это дата, следующая за днем подписания сторонами контракта. Окончание выполнения работ не позднее 60 календарных дней со дня начала работ.

В п.10 информационной карты электронного аукциона заказчиком установлен срок оплаты выполненных работ. Согласно данному пункту, оплату выполненных работ заказчик производит путём безналичного перечисления денежных средств на расчётный счёт подрядчика в срок до 31.12.2016 г.

Таким образом, с момента фактического выполнения работ (в пределах установленного срока 60 дней) до момента оплаты работ - 31.12.2016 г. срок составляет более 1 года 6 месяцев.

По мнению ООО «СтройПрактик», длительный период оплаты подрядчику за выполненные работы может ограничить количество участников данной закупки.

2. В п.8 информационной карты электронного аукциона заказчиком указано обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а именно, заказчик указал, что при определении начальной (максимальной) цены контракта использовалась проектно-сметная документация, получившая положительное заключение государственной экспертизы.

Однако, заказчиком более чем в два раза была уменьшена начальная (максимальная) цена контракта, определенная проектно-сметным методом с 20 753 110 рублей 00 копеек до 8 200 000 рублей 00 копеек.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступили возражения от заказчика – администрации рабочего поселка Дорогино Черепановского района Новосибирской области следующего содержания.

1. Заказчик сообщил, что указал в аукционной документации такие сроки выполнения работ и сроки оплаты за выполненные работы, которые необходимы ему для обеспечения результативности и эффективности данной закупки.

2. Заказчик сообщил, что начальная (максимальная) цена контракта была сформирована с учётом лимитов бюджетного финансирования на данный вид расходов в размере 8 200 000 рублей 00 копеек.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.2 информационной карты электронного аукциона заказчик указал дату начала и дату окончания работ. При этом дата начала выполнения работ – это дата, следующая за днем подписания сторонами контракта. Окончание выполнения работ не позднее 60 календарных дней со дня начала работ.

В п.10 информационной карты электронного аукциона заказчиком установлен срок оплаты выполненных работ. Согласно данному пункту, оплату выполненных работ заказчик производит путём безналичного перечисления денежных средств на расчётный счёт подрядчика в срок до 31.12.2016 г.

Таким образом, указанные заказчиком сроки выполнения работ и сроки оплаты за выполненные работы являются объективными и не противоречат действующему законодательству РФ.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.8 информационной карты электронного аукциона заказчик указал следующее. Начальная (максимальная) цена контракта определена согласно ст.22 ФЗ № 44-ФЗ, Приказа Министерства экономического развития РФ от 02.10.2013 г. № 567, с учётом положений Бюджетного Кодекса Российской Федерации, в рамках лимитов бюджетных обязательств. Проектно-сметная документация является расчётом начальной (максимальной) цены контракта и является неотъемлемой частью аукционной документации. Сводный сметный расчёт в текущих ценах по объекту, получивший положительное заключение государственной экспертизы, за минусом расходов на проектирование, ведение авторского надзора, экспертизы проектно-сметной документации стоимости проектно-изыскательских работ, содержание дирекции (технический надзор), средств на проведение подрядных торгов, средства на покрытие затрат строительных организаций по платежам на добровольное страхование строительных рисков 1% от СМР составлен на сумму - 20 753 110 рублей 00 копеек, но начальная (максимальная) цена контракта сформирована с учётом лимитов бюджетного финансирования на данный вид расходов в размере - 8 200 000 рублей 00 копеек.

В соответствии с ч.3 ст.72 Бюджетного Кодекса РФ государственные (муниципальные) контракты оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком при указании начальной (максимальной) цены контракта были учтены лимиты бюджетных обязательств на расходы по муниципальному контракту, который будет заключен по результатам данной закупки. Лимиты бюджетных обязательств, выделенные на данный вид расходов составляют - 8 200 000 рублей 00 копеек, что подтверждается выпиской из бюджетной росписи бюджета администрации рабочего поселка Дорогино Черепановского района Новосибирской области на 2015-2016г.г. представленной заказчиком.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в аукционной документации указал, что проектно-сметная документация является расчётом начальной (максимальной) цены контракта и является неотъемлемой частью аукционной документации. При этом сводный сметный расчёт в текущих ценах по объекту, получивший положительное заключение государственной экспертизы, за минусом расходов на проектирование, ведение авторского надзора, экспертизы проектно-сметной документации стоимости проектно-изыскательских работ, содержание дирекции (технический надзор), средств на проведение подрядных торгов, средства на покрытие затрат строительных организаций по платежам на добровольное страхование строительных рисков 1% от СМР составлен на сумму - 20 753 110 рублей 00 копеек.

Однако, в соответствии со сводным сметным расчётом и положительным заключением государственной экспертизы № 54-1-5-0389-14 от 08 июля 2014г. указана иная сумма в текущем уровне цен по состоянию на 01.06.2013г. – 14 903 870 рублей 00 копеек с учетом расходов на проектирование, ведение авторского надзора, экспертизы проектно-сметной документации стоимости проектно-изыскательских работ, содержание дирекции (технический надзор), средств на проведение подрядных торгов, средства на покрытие затрат строительных

организаций по платежам на добровольное страхование строительных рисков 1% от СМР, НДС. Соответственно, за минусом вышеуказанных расходов итоговая сумма сводного сметного расчета составит – 13 337 163 рубля 82 копейки.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта заказчиком была указана недостоверная информация, что могло ввести в заблуждение участников закупки, и является нарушением ст.22, ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Однако, с учетом того, что на данный электронный аукцион поступило две заявки от участников закупки, а также с учетом достигнутой экономии бюджетных денежных средств по результатам проведения данного аукциона Комиссией Новосибирского УФАС России было принято решение предписание об отмене процедур закупки не выдавать.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройПрактик» на действия заказчика - администрации рабочего поселка Дорогино Черепановского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ по объекту: «Газоснабжение жилых домов от ШРП №3 в р.п. Дорогино Черепановского района Новосибирской области. Газопровод высокого давления. ШРП. Распределительный газопровод низкого давления» частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ст.22, ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Передать материалы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии А.Г. Швалов

Члены Комиссии: Д.В. Сухоплюев, М.А. Ухов