

18 февраля 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...», в присутствии представителей «...»,

рассмотрев жалобу ООО «ТВС» на действия аукционной комиссии заказчика – Управления МВД России по городу Новосибирску при проведении электронного аукциона №0151100011514000216 на оказание услуг по уборке служебных помещений административных зданий, в том числе прилегающей территории, и помещений участковых пунктов полиции Управления МВД России по городу Новосибирску, размещен на сайте 02.12.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 15 000 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ТВС» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – Управления МВД России по городу Новосибирску при проведении электронного аукциона №0151100011514000216 на оказание услуг по уборке служебных помещений административных зданий, в том числе прилегающей территории, и помещений участковых пунктов полиции Управления МВД России по городу Новосибирску.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 09.02.2015г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки ООО «ТВС» на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за непредставление сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, или предоставление недостоверных сведений, в частности, в представленной участником закупки 1-й части заявки в отношении товара «Моющее средство» (пункт 11 таблицы 2.5. раздела IV документации об электронном аукционе), предлагаемого к использованию при оказании услуг, предоставлены следующие данные: - Содержание анионных и катионных или амфотерных поверхностно-активных веществ: 2,5%. Таким образом, комиссии не представляется возможным определить вид ПАВ, входящих в состав моющего средства: анионные и катионные или амфотерные поверхностно-активные вещества. Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступило возражение от Управления МВД России по городу Новосибирску следующего содержания.

В соответствии с п.22.1 информационной карты аукционной документации участник

закупки в составе первой части заявки по п.11 таблицы 2.5. раздела IV документации об электронном аукционе должен был указать конкретные характеристики, соответствующие значениям, указанным в техническом задании, в том числе: содержание анионных и катионных или амфотерных поверхностно-активных веществ: менее 3%. Как было установлено аукционной комиссией, в первой части заявки ООО «ТВС» указаны следующие сведения: содержание анионных и катионных или амфотерных поверхностно-активных веществ: 2,5%. Применяющиеся в настоящее время синтетические поверхностно-активные вещества делятся на 4 вида: анионные ПАВ, амфотерные ПАВ, неионогенные ПАВ и катионные ПАВ. При этом, в составе заявки не конкретизировано какие именно синтетические поверхностно-активные вещества входят в состав указанного дезинфицирующего средства.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.п.б) ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.22.1 информационной карты аукционной документации первая часть заявки должна содержать согласие участника аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации об аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Федерального закона 44-ФЗ от 05.04.2013 года, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара; конкретные показатели используемого товара, в отношении которого в документации об аукционе не содержится указание на товарный знак, (соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели

(при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В первой части заявки ООО «ТВС» указано моющее средство «Пчелка», производства Россия, при этом, в отношении синтетических поверхностно-активных веществ указаны следующие сведения - содержание анионных и катионных или амфотерных поверхностно-активных веществ: 2,5%. Как было установлено Комиссией Новосибирского УФАС России из открытых источников в сети «Интернет», моющее средство «Пчелка» производится в Украине, при этом, в состав данного средства входят анионные ПАВ и неионогенные ПАВ, содержание ПАВ - 24%. Таким образом, данное средство не соответствует требованиям технического задания аукционной документации и в первой части заявки ООО «ТВС» содержатся недостоверные сведения в отношении данного товара. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы каких-либо документов, содержащих характеристики моющего средства «Пчелка», не представил, кроме того, согласился с тем, что фактически в составе первой части заявки по данному товару указаны недостоверные сведения в части синтетических поверхностно-активных веществ, однако, заявил, что считает данное указание незначительным нарушением.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «ТВС» на действия аукционной комиссии заказчика – Управления МВД России по городу Новосибирску при проведении электронного аукциона №0151100011514000216 на оказание услуг по уборке служебных помещений административных зданий, в том числе прилегающей территории, и помещений участковых пунктов полиции Управления МВД России по городу Новосибирску необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТВС» на действия аукционной комиссии заказчика – Управления МВД России по городу Новосибирску при проведении электронного аукциона №0151100011514000216 на оказание услуг по уборке служебных помещений административных зданий, в том числе прилегающей территории, и помещений участковых пунктов полиции Управления МВД России по городу Новосибирску необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.