

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу № 08/0001-18 о нарушении**  
**законодательства об осуществлении закупок**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 12 января 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 16 января 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в присутствии представителей:

Федерального казенного учреждения «Управление Черновского флота»: «.....»

Общества с ограниченной ответственностью «Акцепт-Крым»: «.....»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Акцепт-Крым» (далее – Заявитель, ООО «Акцепт-Крым») на действия Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку каменного угля классов ТКО, ТМ, ТС для нужд Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» в 2018 году, извещение № 0895100001117000424 (далее – Закупка), заслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

**УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация, протоколы заседаний конкурсной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение № 0895100001117000424) Комиссией установлено, что объектом закупки является поставка каменного угля классов ТКО, ТМ, ТС для нужд Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» в 2018 году.

По мнению Заявителя:

1. Заказчик не исполнил предписание выданное Крымским УФАС России ранее, по делу № 08/5072-17 от 25 декабря 2017 года;
2. Показатели углей установлены Заказчиком таким образом, что для составления заявки Заявителю необходимо проводить лабораторные исследования по среднему показателю

отражения витринита, установленному ГОСТом 25543-2013 «Межгосударственный стандарт. Угли бурые, каменные и антрациты. Классификация по генетическим и технологическим параметрам».

Заказчик в заседание Комиссии возражения на жалобу Заявителя не представил, явку представителей с надлежащим образом подтвержденными полномочиями не обеспечил.

Заявитель в заседании настаивал на том, что Заказчик проигнорировал требование предписания по делу № 08/5072-17 от 25 декабря 2017 года и не внес изменения в документацию в указанный срок до 29 декабря 2017 года и дополнительно, в заседании Комиссии Управления пояснил, что Заказчиком, возможно, и были внесены изменения, но с более усложненным процентным содержанием разных классов углей в каждом из наименований товара, тем самым завуалированы предыдущие нарушения и необъективное описание объекта закупки.

По мнению Заявителя, показатели углей установлены Заказчиком таким образом, что для составления заявки Заявителю необходимо проводить лабораторные исследования по среднему показателю отражения витринита, установленному ГОСТом 25543-2013 «Межгосударственный стандарт. Угли бурые, каменные и антрациты. Классификация по генетическим и технологическим параметрам». В соответствии с ГОСТом 25543-2013: классы угля определяются по среднему показателю отражения витринита; категория угля определяется по сумме фюзинированных компонентов; типы углей определяются по выходу летучих веществ. Данные показатели, по мнению Заявителя, можно определить исключительно лабораторным путем от уже имеющейся партии товара.

Изучением документации о закупке, размещенной в ЕИС, представленных пояснений Заявителя, озвученных в заседании Комиссии Управления, установлено следующее:

25 декабря 2017 года Комиссией Крымского УФАС принято решение и выдано предписание по делу № 08/5072-17 о необходимости внесения изменений в документацию об электронном аукционе.

Изучением рассмотренного ранее, по делу № 08/5072-17, Технического задания, установлено что оно, среди прочего, содержало следующие требования к поставляемому товару: (Цитата из решения № 8/5072-17) «...согласно техническому заданию, Заказчиком установлено требование, о том, что зольность каменного угля класса ТК0 должна быть менее 30%. В соответствии с требованиями ГОСТа 32464-2013, зольность каменного угля класса ТК0 должна быть не более 29%...».

Согласно сведений ЕИС Заказчиком 09 января 2018 года размещены изменения в документацию о проведении электронного аукциона, в результате чего в измененном Техническом задании Заказчик установил иные требования к поставляемому товару, то есть внес изменения в документацию в соответствии с предписанием Крымского УФАС России по делу № 8/5072-17.

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что довод Заявителя о том, что Заказчик не исполнил предписание по делу № 08/5072-17 от 25 декабря 2017 года, не нашел своего подтверждения.

Изучением дополнительно заявленных доводов Заявителя установлено, что Заказчик установил следующие показатели к качественным характеристикам объекта закупки, а именно: (Цитата из Технического задания)

«...Для каменного угля класса ТС:

Содержание первого тощего витринитового угля должно быть не менее 15%; содержание второго тощего витринитового угля должно быть не менее 5%; содержание первого тощего фюзинитового угля должно быть не более 80%; содержание второго тощего фюзинитового угля должно быть не более 70%.

**Массовая доля общей серы в каменном угле класса ТС должна быть не более 2,80 %.**  
**Массовая доля хлора в каменном угле класса ТС должна быть не более 0,60 %.**

Класс каменного угля класса ТМ:

Содержание первого тощего витринитового угля должно быть не более 85%; содержание второго тощего витринитового угля должно быть не менее 5%; содержание первого тощего фюзинитового угля должно быть не менее 10%; содержание второго тощего фюзинитового угля должно быть не более 70.

**Массовая доля мышьяка в каменном угле класса ТМ должна быть не более 0,02 %.**  
**Массовая доля хлора должна быть не более 0,60 %.**

Каменный уголь класса ТКО должен соответствовать следующим требованиям:

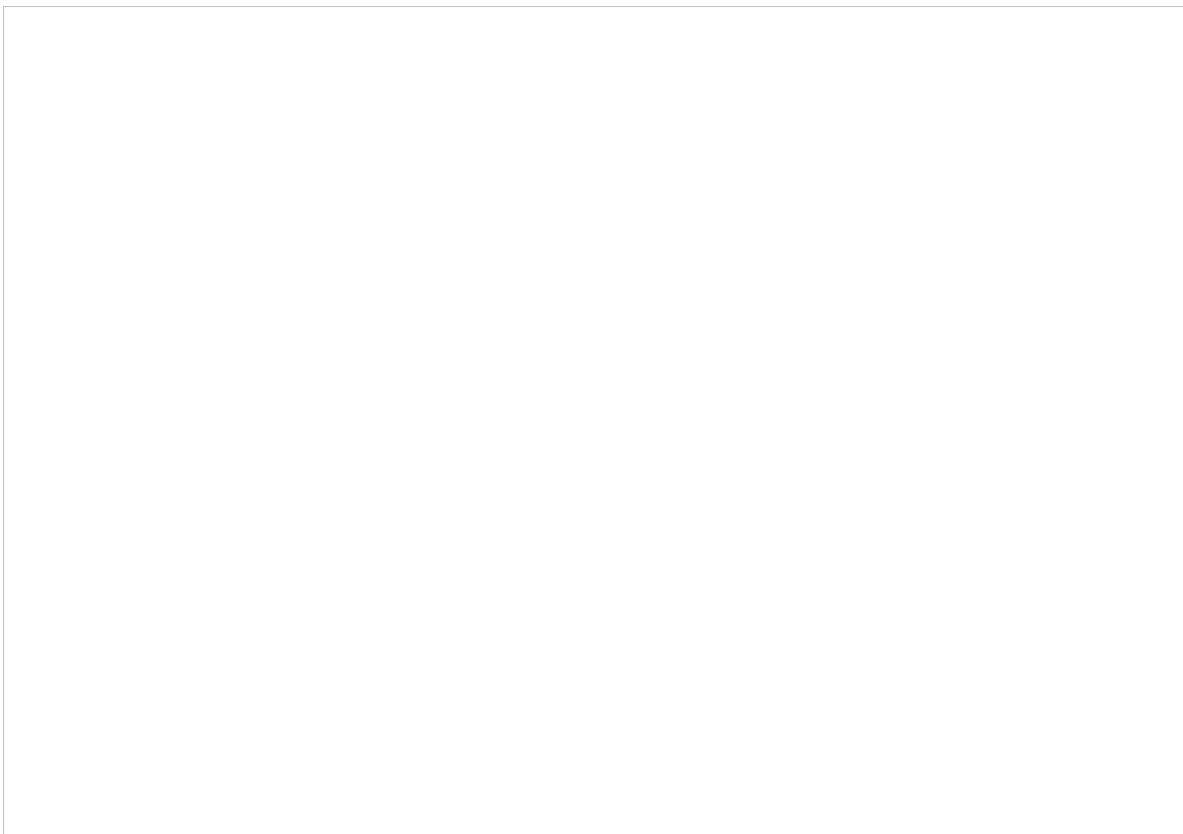
- **Массовая доля мышьяка должна быть менее 0,03 %.**
  - **Массовая доля общей серы должна быть не более 2,80 %.**
  - **Массовая доля хлора должна быть не более 0,60 %.**
- 
- Содержание первого тощего витринитового угля должно быть не более 65%
  - Содержание второго тощего витринитового угля должно быть не менее 15%
  - Содержание первого тощего фюзинитового угля должно быть не менее 20%
  - Содержание второго тощего фюзинитового угля должно быть не более 60%. ...»

Проанализировав содержание Технического задания, изложенного таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик планирует приобрести угли классов ТС, ТМ, ТКО, для которых установлены требования к качественным характеристикам по таким показателям, как:

1. массовая доля мышьяка,
2. массовая доля общей серы,
3. массовая доля хлора.

Изучением содержания требований указанных в ГОСТ 32464-2013 «Межгосударственный стандарт. Угли бурые, каменные и антрацит. Общие технические требования» (далее – ГОСТ 32464-2013) установлено, что пунктом 3.3 ГОСТ 32464-2013 определены следующие показатели качества, характеризующие безопасность угольной продукции:

«...»



...»

Исходя из вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу о том, что показатели качества закупаемого товара Заказчиком установлены в соответствии с требованиями ГОСТ 32464-2013.

Комиссия Управления, в тоже время, оценив требования Заказчика к содержанию углей по классам, которые изложены в Техническом задании следующим образом: (Цитата из Технического задания)

«...Для каменного угля класса ТС:

**Содержание первого тощего витринитового угля должно быть не менее 15%; содержание второго тощего витринитового угля должно быть не менее 5%; содержание первого тощего фюзинитового угля должно быть не более 80%; содержание второго тощего фюзинитового угля должно быть не более 70%.**

Массовая доля общей серы в каменном угле класса ТС должна быть не более 2,80 %.  
Массовая доля хлора в каменном угле класса ТС должна быть не более 0,60 %.

Класс каменного угля класса ТМ:

**Содержание первого тощего витринитового угля должно быть не более 85%; содержание второго тощего витринитового угля должно быть не менее 5%; содержание первого тощего фюзинитового угля должно быть не менее 10%; содержание второго тощего фюзинитового угля должно быть не более 70.**

Массовая доля мышьяка в каменном угле класса ТМ должна быть не более 0,02 %.  
Массовая доля хлора должна быть не более 0,60 %.

Каменный уголь класса ТКО должен соответствовать следующим требованиям:

- Массовая доля мышьяка должна быть менее 0,03 %.
- Массовая доля общей серы должна быть не более 2,80 %.
- Массовая доля хлора должна быть не более 0,60 %.

- Содержание первого тощего витринитового угля должно быть не более 65%
- Содержание второго тощего витринитового угля должно быть не менее 15%
- Содержание первого тощего фюзинитового угля должно быть не менее 20%
- Содержание второго тощего фюзинитового угля должно быть не более 60%. ...»

приходит к выводу о том, что Заказчик подобным изложением Технического задания не устанавливает требование к такому показателю как отражение витринита, значения которого регламентированы ГОСТом 25543-2013 «Межгосударственный стандарт. Угли бурые, каменные и антрациты. Классификация по генетическим и технологическим параметрам», а устанавливает требования к количеству (фактически доле) угля в каждой партии каждого класса (ТС, ТМ, ТКО) в зависимости от марки, группы и подгруппы угля.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что доводы Заявителя о невозможности составления заявки из-за установления в Техническом задании показателей, которые требуют от него проведения лабораторных исследований, не находят своего подтверждения.

Комиссия Управления основывается на том, что Заказчик, исходя из такого изложения требования к количеству (фактически доле) угля в каждой партии каждого класса (ТС, ТМ, ТКО) в зависимости от марки, группы и подгруппы угля, желает приобрести 3 партии каждого класса угля (ТС, ТМ, ТКО) с условием содержания в каждой партии определенного количества угля в зависимости от марки, группы и подгруппы. Заказчик не требует от участников иметь в наличии при участии в Аукционе товар, а предполагает, что при поставке угля победитель обеспечит содержание в каждом классе угля (ТС, ТМ, ТКО) углей определенных марок, групп и подгрупп, в процентном содержании от общего количества поставляемой партии, то есть конкретную долю.

В свою очередь любой участник Аукциона, имеет возможность указать при подготовке заявки для участия в Аукционе долю углей каждой марки, группы и подгруппы, которые будут содержаться в каждой партии предлагаемого к поставке угля, а уже, в случае победы в Аукционе, исполняя контракт, формируя партии угля для поставки Заказчику, закупать марки, группы и подгруппы углей в соответствии с долями, размер которых им был указан в заявке, опираясь на документы о качестве, которые предоставляются производителем угля.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что из содержания Технического задания не следует, что Заказчик требует от участников проводить лабораторные исследования по среднему показателю отражения витринита, установленному ГОСТом 25543-2013 «Межгосударственный стандарт. Угли бурые, каменные и антрациты. Классификация по генетическим и технологическим параметрам».

Вместе с тем Заказчик, в силу императивных требований части 3 статьи 94 Закона о контрактной системе будет **обязан** провести экспертизу для проверки предоставленных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) результатов, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта на стадии исполнения контракта, а Заявитель в соответствии с положениями статьи 102 Закона о контрактной системе **наделен правом осуществления общественного контроля** за соблюдением требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок.

На основании вышеизложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

#### РЕШИЛА:

1. **Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «Акцепт-Крым» на действия Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» при проведении электронного аукциона на поставку каменного угля классов ТКО, ТМ, ТС для нужд Федерального казенного учреждения «Управление Черноморского флота» в 2018 году, извещение

№ 0895100001117000424, необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 10 января 2018 года № 8/17с.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.