

РЕШЕНИЕ

по делу № РНП-73-1

11.01.2022

г. Ульяновск

На основании статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) Комиссия Ульяновского УФАС России (далее – Комиссия) в составе:

председателя
Комиссии: заместителя руководителя управления –
начальника отдела С<...>

членов Комиссии: ведущего специалиста-эксперта Г<...>
специалиста-эксперта Г<...>

в присутствии: - от
Индивидуального предпринимателя Н<...>
- П<...>
(доверенность б/н от 30.12.2021 г.),
- П<...> (доверенность б/н от 30.12.2021 г.),
- М<...> (доверенность б/н от 30.12.2021 г.),

по обращению Муниципального бюджетного учреждения «Стройзаказчик» (далее – МБУ «Стройзаказчик», заказчик) о включении сведений в отношении индивидуального предпринимателя Н<...> (далее – ИП Н<...>) в реестр недобросовестных поставщиков в связи с расторжением в одностороннем порядке контракта № 0168500000620000888 на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту: Продолжение строительства проспекта Ленинского комсомола от проспекта Туполева до ул. Зырина (ул. Кашубы) в Заволжском районе г. Ульяновска (извещение № 0168500000620000888),

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 9404 от 27.12.2021 г. в Ульяновское УФАС России поступило обращение МБУ «Стройзаказчик» о включении сведений в отношении ИП Н< ... > в реестр недобросовестных поставщиков в связи с расторжением контракта в одностороннем порядке.

На заседании Комиссии в рамках дистанционного рассмотрения 10.01.2021 г. представители ИП Никитина В.В. пояснили следующее.

В рамках заключенного контракта ИП Н<...> выполнил следующие работы:

- 1 этап – Сбор исходных данных;
- 2 этап – Инженерно-геодезические работы;
- 3 этап – Инженерно-геологические работы;
- 4 этап – Инженерно-экологические работы;
- 6 этап – Документация по планировке территории.

Указанные работы были приняты и оплачены заказчиком.

В ходе выполнения работ по 5 этапу (Разработка проектной документации) у ИП Н<...>. возникли обстоятельства, препятствующие выполнению работ и не зависящие от подрядчика.

В адрес заказчика были направлены письма с запросом информации, находящейся в пределах компетенции заказчика, а именно:

- предоставление сведений, необходимых для разработки документации по планировке территории;
- о расположении полигона ТБО, пунктов приема вторчермета, о размещении стройплощадки.

Также в целях разработки проектной документации в адрес заказчика были направлены проектные решения для рассмотрения и согласования к дальнейшей работе:

- о согласовании плана и типового профиля;
- о согласовании основных проектных решений по устройству искусственного освещения;
- о согласовании конструкции дорожной одежды.

Вместе с тем, ответы по запрашиваемой информации заказчиком предоставлены не были.

В свою очередь, подрядчик, осознавая социальную значимость проектируемого объекта, учитывая складывающуюся ситуацию в части неисполнения ранее достигнутых договоренностей со стороны заказчика, самостоятельно обеспечил подготовку и направление запросов в ПАО «Ростелеком», МУП «УльГЭС», Управление дорожного хозяйства и транспорта г. Ульяновска, ПАО «Мегафон», ПАО «Россети Волга», МУП «Ульяновсэлектротранс», ПКИЗ МК «Рыбацкий» и т.д.

Таким образом, ИП Н<...> были предприняты все меры по надлежащему исполнению обязательств по контракту, однако бездействие заказчика препятствовало получению исчерпывающих сведений для окончательной разработки проектной документации.

ИП Никитин В.В. на протяжении долгого времени является добросовестным исполнителем многочисленных контрактов.

На основании изложенного, представители ИП Н<...> просят Комиссию Ульяновского УФАС России сведения в отношении предпринимателя в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Кроме того, по мнению представителей ИП Н<...>, заказчиком нарушена процедура расторжения контракта в части ненаправления принятого решения в адрес подрядчика альтернативным способом.

Указанные пояснения также были представлены в письменном виде (вх. № 30 от 10.01.2021 г.).

В рассмотрении обращения объявлялся перерыв до 16 час. 30 мин. 11.01.2022 г. для анализа материалов по делу.

Рассмотрев имеющиеся материалы, Комиссия решила сведения в отношении ИП Н<...> в реестр недобросовестных поставщиков не включать. При этом Комиссия исходила из следующего.

26.08.2020 г. между МБУ «Стройзаказчик» и ИП Н<...> был заключен муниципальный контракт № 0168500000620000888 на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации по объекту: Продолжение строительства проспекта Ленинского комсомола от проспекта Туполева до ул. Зырина (ул. Кашубы) в Заволжском районе г. Ульяновска (цена контракта 4 242 600, 00 руб.).

Пунктом 3.1 раздела 3 «Сроки выполнения работ» государственного контракта установлен срок выполнения работ: со дня, следующего за днем подписания контракта до 01.03.2021 г.

Приложение № 1 к муниципальному контракту содержит задание на проектирование с указанием стадийности проектирования, исходных данных для проектирования и т.д.

Согласно сведениям, представленных сторонами, по состоянию на 17.11.2021 г. подрядчиком выполнены работы по контракту на 2 121 300,00 руб.

Согласно сведениям, представленных ИП Н<...>, в рамках исполнения контракта предпринимателем был направлен ряд писем с запросами в адрес заказчика в целях организации работ по разработке проектной документации.

Вместе с тем, к установленному сроку работы, предусмотренные контрактом, в полном объеме ИП Н<...> выполнены не были.

Указанный факт также был подтвержден представителями ИП Н<...> в рамках рассмотрения обращения.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Раздел 8 «Порядок расторжения контракта» муниципального контракта № 0168500000620000888 от 26.08.2020 г., заключенного между МБУ «Стройзаказчик» и ИП Н<...>, предусматривает возможность расторжения контракта в одностороннем порядке.

19.11.2021 г. МБУ «Стройзаказчик» было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе *решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).* Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте.

При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика, принятое 19.11.2021 г., было направлено на почтовый адрес ИП Н<...> заказным письмом с уведомлением **23.11.2021 г.**, а также размещено в

единой информационной системе в разделе «Дополнительная информация о контрактах» **22.11.2021 г.**

Вместе с тем, в нарушение части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, МБУ «Стройзаказчик» не обеспечил направление принятого решения о расторжении контракта в адрес ИП Н<...> альтернативным способом.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Учитывая, что согласно сведениям, представленным заказчиком, заказное письмо с уведомлением было вручено ИП Н<...> **30.11.2021 г.**, а почтовое уведомление о вручении вернулось заказчику 07.12.2021 г., датой вступления указанного решения в силу является **20.12.2021 г.**

При этом несоблюдение заказчиком процедуры расторжения контракта в части ненаправления решения альтернативным способом не повлекло нарушения прав ИП Н<...>, поскольку решение, направленное в адрес подрядчика заказным письмом с уведомлением, было получено предпринимателем.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является санкцией за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в намеренном нарушении условий государственного контракта.

Размещение сведений об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт недобросовестного уклонения участника закупки от исполнения контракта.

При этом ни Закон о контрактной системе, ни Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не содержат безусловной обязанности уполномоченного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике в соответствующий реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Под недобросовестностью понимается совершение умышленных действий, направленных на неисполнение либо уклонение от исполнения контракта.

В указанном случае Комиссия Ульяновского УФАС России не может ограничиваться формальным установлением факта нарушения законодательства о контрактной системе, поскольку из анализа представленных материалов установлено, что согласно сведениям, представленным сторонами, часть

обязательств по контракту, а именно работы по инженерным исканиям, были выполнены ИП Н<...> и оплачены заказчиком.

Кроме того, анализ материалов также подтверждает, что в рамках исполнения контракта, ИП Никитиным В.В. были предприняты все меры в целях исполнения принятых на себя обязательств.

Учитывая изложенное, Комиссия Ульяновского УФАС России пришла к выводу, что в данном случае включение сведений в отношении ИП Н<...> в реестр не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности и является несоразмерным характеру допущенного нарушения.

Таким образом, Комиссия Ульяновского УФАС России решила сведения в отношении ИП Н<...> в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 14 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства РФ», статьей 104 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Сведения об Индивидуальном предпринимателе Н<...> (адрес: <...>) в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Председатель Комиссии: <...>
<...>

Члены Комиссии

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.