

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

16.06.2014 г.

Дело № 11019/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...> рассмотрев дело № 11019/03-2014, возбужденное по жалобе <...> (далее – заявитель) на действия заказчика – Комитета по управлению городским имуществом, земельными ресурсами, архитектуры и градостроительства администрации города Ульяновска (далее – заказчик, уполномоченный орган – Комитет по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации города Ульяновска, далее – уполномоченный орган) при проведении открытого конкурса № 0368300000114000491 на услуги по сбору информации о земельных участках муниципального образования «Город Ульяновск» Ульяновской области и наполнению баз данных (начальная (максимальная) цена контракта – 44 998 875,20 руб., дата окончания срока подачи заявок – 10.06.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4912 от 05.06.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба <...> на действия заказчика при проведении указного открытого конкурса.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, при формировании конкурсной документации заказчиком были допущены нарушения законодательства о контрактной системе, а именно: описание показателя по неценовому критерию «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе, конкурсная документация не содержит ссылку на источники получения информации, использованной заказчиком при формировании начальной (максимальной) цены контракта.

На заседание Комиссии 11.06.2014 г. <...> не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке уведомления по электронной почте - 09.06.2014 г. в 18:08).

Представитель заказчика не согласилась с доводами жалобы и представила письменные возражения (вх. № 5076 от 11.06.2014 г.), содержащие указание в том числе, на следующее.

Заказчик считает, что порядок оценки, установленный в конкурсной документации,

полностью соответствует требованиям законодательства о контрактной системе. Закон о контрактной системе не устанавливает обязанности заказчиков указывать в конкурсной документации подробную информацию по определению начальной (максимальной) цены контракта. По мнению заказчика, указанное обоснование соответствует требованиям статьи 22 Закона о контрактной системе.

Представитель уполномоченного органа не согласился с доводами жалобы и представил письменные возражения (вх. № 5075 от 11.06.2014 г.), содержащие доводы, аналогичные доводам заказчика.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:30 16.06.2014 г., для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 20.05.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого конкурса № 0368300000114000491 на услуги по сбору информации о земельных участках муниципального образования «Город Ульяновск» Ульяновской области и наполнению баз данных (начальная (максимальная) цена контракта – 44 998 875,20 руб.).

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе № 0368300000114000491-1 от 10.06.2014 г. на участие в конкурсе было подано две заявки.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу <...> обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Часть 4 статьи 32 Закона о контрактной системе содержит указание на то, что в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе предусматривает, что конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и

оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ № 1085 от 28.11.2013 г. утверждены «Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила оценки).

Согласно пункту 10 Правил оценки в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Пункт 11 Правил оценки устанавливает, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил оценки в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов. Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Пункт 28 Правил оценки предусматривает, что оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного абзацем вторым пункта 11 Правил оценки.

Раздел 5 «Критерии оценки конкурсных заявок» конкурсной документации содержит критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе, в том числе по критерию «Квалификация участника закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня

квалификации».

В соответствии с требованиями пункта 10 Правил оценки заказчиком в конкурсной документации по указанному нестоимостному критерию установлены показатели, раскрывающие содержание указанного критерия, а именно: «опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Предметом оценки заявки по данному показателю является наличие у участника исполненных контрактов на оказание услуг по сбору информации о земельных участках и наполнению баз данных. Подтверждением опыта участника являются контракты и акты оказанных услуг, подписанные сторонами контрактов за период 2011-2014 гг.

Вместе с тем, в нарушение требований пункта 11 Правил оценки в конкурсной документации не установлена значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение характеристик, подлежащих оценке в рамках этого критерия (минимальное/максимальное количество исполненных контрактов, показатели объема услуг сопоставимого характера, которое будет оцениваться комиссией), присуждаемые по таким показателям баллы или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Таким образом, при формировании конкурсной документации допущено нарушение части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Следовательно, жалоба <...> в указанной части является обоснованной.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Часть 1 статьи 22 Закона о контрактной системе предусматривает, что начальная (максимальная) цена контракта, определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

В соответствии с пунктом 13 раздела 1 «Информационная карта» конкурсной документации обоснование начальной (максимальной) цены контракта содержится в приложении № 2 к конкурсной документации.

При этом, в нарушение указанных положений Закона приложение № 2, содержащее обоснование начальной максимальной цены контракта не содержит в себе указание на метод определения начальной (максимальной) цены.

Ссылка в конкурсной документации на таблицу, подготовленную работником контрактной службы заказчика (согласно пояснений заказчика), без ссылки на источники, использованные для определения стоимости единицы работ, не может считаться добросовестным исполнением требований пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе об обязательном наличии в конкурсной документации обоснования цены контракта.

На заседании Комиссии 16.06.2014 г. представители заказчика и уполномоченного органа пояснили, что заказчиком был использован метод сопоставимых рыночных цен, как приоритетный метод определения начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с частью 6 статьи 22 Закона о контрактной системе.

Указанный довод не может быть принят во внимание Комиссией Ульяновского УФАС России, поскольку представленные на обозрение Комиссии запросы, направленные заказчиком организациям (потенциальным участникам закупки) фактически содержат в себе не запрос о возможной цене оказания услуг (работ) с содержанием всех затрат, а запрос о возможности выполнения услуг по предложенной заказчиком цене.

Таким образом, при обосновании цены контракта было допущено нарушение пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Следовательно, жалоба <...> в указанной части является обоснованной.

Учитывая, что согласно пункта 3.2. Порядка взаимодействия заказчиков МО «город Ульяновск» с уполномоченным органом, утвержденного решением Ульяновской Городской Думы от 28 апреля 2010 г. N 33, заказчик формирует технико-экономическое задание, которое должно содержать, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и критерии оценки заявок на участие в закупках, проводимых в форме открытого конкурса, величины значимости этих критериев, нарушение части 8 статьи 32 и пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе были допущены со стороны заказчика.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение части 8 статьи 32, пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.
3. Обязать заказчика, единую комиссию, уполномоченный орган устранить допущенные нарушения путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки, возврата заявок на участие в конкурсе, внесения изменений в конкурсную документацию, продления срока приема заявок в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом принятого решения, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела 11019/03-2014 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 47

16.06.2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...>
руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 16.06.2014 г. по делу № 11019/03-2014, возбужденному по жалобе <...> на действия заказчика – Комитета по управлению городским имуществом, земельными ресурсами, архитектуры и градостроительства администрации города Ульяновска (уполномоченный орган – Комитет по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации города Ульяновска) при проведении открытого конкурса № 0368300000114000491 на услуги по сбору информации о земельных участках муниципального образования «Город Ульяновск» Ульяновской области и наполнению баз данных (начальная (максимальная) цена контракта – 44 998 875,20 руб., дата окончания срока подачи заявок – 10.06.2014 г.),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Комитет по управлению городским имуществом, земельным ресурсам, архитектуры и градостроительства, единой комиссии, Комитету по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации города Ульяновска в срок до 27.06.2014 г. устранить допущенные заказчиком нарушения части 8 статьи 32, пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки, возврата заявок на участие в конкурсе, внесения изменений в конкурсную документацию, продления срока приема заявок в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом принятого решения.
2. В срок до 02.07.2014 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.