

РЕШЕНИЕ по жалобе ИП Санкт-Петербург Резолютивная часть решения оглашена: 30.05.2023 Решение изготовлено в полном объеме: 02.06.2023 Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа № 168/23 от 30.05.2023 по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе: Председатель Комиссии: . – врио заместителя руководителя Ленинградского УФАС России; Члены Комиссии: – начальник отдела противодействия монополистической деятельности Ленинградского УФАС России; . – специалист-эксперт отдела противодействия монополистической деятельности Ленинградского УФАС России, рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ИП (далее – Заявитель, адрес: 640007 г. Курган, пр. Машиностроителей, 23К/3) (вх. № 5427-ИП/23 от 22.05.2023), на действия (бездействие) Государственного унитарного предприятия «Водоканал Ленинградской области» (далее – Заказчик, ГУП «Водоканал Ленинградской области») адрес: ул. Куйбышева, д. 13, г. Выборг, Выборгский р-н, Ленинградская обл., 188800, в присутствии представителя ГУП «Водоканал Ленинградской области» – (по доверенности № 95 от 12.01.2023), 2023-4883 2 в отсутствие представителя ИП, надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы, УСТАНОВИЛА: В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба ИП на действия (бездействие) ГУП «Водоканал Ленинградской области» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по поставке, монтажу и наладке модульных очистных сооружений (станции водоподготовки) и ввода в эксплуатацию по объекту: Ленинградская область, Выборгский район, п. Заводской (извещение № 32312309116) (далее – Запрос предложений). В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. На основании части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах. Жалоба Заявителя подана в антимонопольный орган в соответствии со всеми требованиями, предусмотренными частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. В соответствии с Письмом ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 применительно к вопросу о принятии жалоб участников закупок установлено следующее. Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, А27-24989/2015 часть 10 статьи 3 Закона о закупках носит императивный характер, и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно, положения статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции должны применяться с учетом части 10 статьи 3 Закона о закупках. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках установлено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при покупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Согласно жалобе Заявителя, действия Заказчика противоречат нормам Закона о закупках. Из жалобы Заявителя следует, что «18.05.2023 года на сайте ЕИС вышел протокол рассмотрения и оценки заявок (приложение 1) по результатам которого наша заявка была отклонена (признана несоответствующей). В обосновании решения указаны две причины несоответствия, в том числе: «представленное обеспечение заявки не соответствует требованиям документации» и «в представленном в составе заявки документе участника закупки (сведения о конкретных значениях показателей) содержатся сведения, не соответствующие документации. Например: по пункту 19 участник закупки указал: площадь поверхности выпуклого рельефа: должна быть не менее 10% и не более 70% общей площади поверхности...». 2023-4883 3 По первой причине отклонения сообщаем, что нами была запрошена и получена независимая гарантия на обеспечение заявки на участие от банка Уралсиб (приложение 2), так же представлен документ (приложение 3), подтверждающий полномочия подписанта сотрудника банка (требование Заказчика). При получении гарантии нами указывалось (приложение 4), что независимая гарантия должна соответствовать специальной норме права для подобной закупки, а именно Постановлению Правительства РФ № 1397 от 09.08.2022 года «О независимых гарантиях, предоставляемых в качестве обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке ...» (приложение 5). Данная норма права определяет типовую форму и условия по независимой гарантии. Таким образом, получив независимую гарантию, соответствующую типовой форме и условиям постановления (№ 1397 от 09.08.2022 года) считаем, что мы не нарушили порядок участия в данной закупке и основания для признания нашей независимой гарантии как несоответствующей документации отсутствуют. Что касается второй причины отклонения заявки, поясняем следующее: действительно, в нашей заявке мы указали: «Площадь поверхности выпуклого рельефа: должна быть не менее 10% и не более 70% общей площади поверхности» (приложение 7), однако сразу после этого предложения стоит ссылка на ГОСТ 3634-2019 «Люки смотровых колодцев и дождеприемники ливнесточных колодцев», с указанием пункта 5.1.4. При обращении к ГОСТу 3634-2019 «Люки смотровых колодцев и дождеприемники ливнесточных колодцев», пункт 5.1.4, абзац 2 (приложение 9) можно заметить, что оставленная нами формулировка полностью соответствует указанному ГОСТу: площадь поверхности выпуклого рельефа должна быть не менее 10% и не более 70% общей площади поверхности. А значит, не должна была явиться причиной признания нашей заявки несоответствующей. Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области приняло решение о проведении комиссии по рассмотрению жалобы ИП в формате видеоконференц-связи (далее – ВКС). Уведомлением (исх. № ИМ/4050/23 от 25.05.2023) рассмотрение жалобы назначено на 30.05.2023 в 14:45 по ВКС. Заказчику в срок до 26.05.2023 надлежало представить письменные пояснения по доводам жалобы, а также документы и сведения, предусмотренные частями 13, 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Заказчик направил письменные пояснения по доводам жалобы в установленный уведомлением срок. В указанную дату жалоба была

рассмотрена Комиссией с использованием сервиса ВКС. Резолютивная часть оглашена 30.05.2023. Извещение №32312309116 о проведении Запроса предложений размещено в Единой Информационной Системе на сайте zakurki.gov.ru. Изучив жалобу Заявителя, письменные пояснения Заказчика, заслушав позицию представителя, Комиссия пришла к следующим выводам: Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ГУП «Водоканал Ленинградской области» (новая редакция) (далее – Положение), а также Документацией на проведение запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по поставке, монтажу и наладке модульных очистных сооружений (станции водоподготовки) и ввода в эксплуатацию по объекту: Ленинградская область, Выборгский район, п. Заводской (далее – Документация). Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке установлены пп. 25 Информационной карты Документации, согласно которому заявка должна содержать в том числе: «Предложение участника в отношении товаров, поставленных Заказчику, с указанием 2023-4883 4 конкретных значений показателей (характеристик) товаров в соответствии с требованиями, установленными в приложении 1 к Техническому заданию «Требования к показателям (характеристиками) товара». Рекомендуемая форма представления – в соответствии с Приложением №1 к Техническому заданию(подпункт 13 Заявителя).» Согласно протоколу, основанием для отклонения заявки послужило несоответствие участника закупки и (или) его заявки требованиям документации о закупке, а именно: представленное обеспечение Заявки не соответствует требованиям документации, представленные в составе заявки сведения о конкретных значениях показателей (характеристик) товара не соответствуют требованиям документации. «В соответствии с п 2.2.20 документации установлено требование предоставления обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке в соответствии с требованиями настоящего Положения. Так п. 2.2.20.2 установлено: Обеспечение заявки распространяется на следующие обязательства Участника: уклонение или отказ участника закупки заключить договор; предоставления Участником недостоверных сведений и документов, приведенных в составе Заявки. В представленном обеспечении заявки Заявителя указано: Принципал не предоставил или предоставил с нарушением условий, установленных Законом о закупках, положением о закупке бенефициара обеспечение исполнения договора; Участник не применил требования, установленные Заказчиком, что и послужило причиной отклонения заявки Заявителя. «Например, по п. 19 требование Заказчика: «Площадь поверхности выпуклого рельефа: должна быть не менее 10 % и не более 70 % общей площади поверхности». Участник закупки указал:«Площадь поверхности выпуклого рельефа: должна быть не менее 10 % и не более 70 % общей площади поверхности». Комиссия установила, что обеспечение заявки, предоставленное Заявителем, не соответствует требованиям документации. При изложенных обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что единая комиссия ГУП «Водоканал Ленинградской области» правомерно отклонила заявку без нарушений действующего законодательства, а доводы Заявителя относительно неправомерности отклонения своей заявки не находят свое подтверждение. Комиссией также установлено, в соответствии с инструкцией, при установлении в техническом задании требований к минимальным и максимальным значениям показателей (характеристики) товара, при формировании заявки участник закупки указывает конкретное интервальное значение показателя (характеристики) товара. Представленные участниками закупки сведения (в том числе сведения в

предложениях, не содержащих разделение на наименование показателя (характеристики) товара и требования к значениям показателей (характеристик) товара не должны носить предположительный характер (сведения не должны сопровождаться словами «должен», «должен быть», «может», «может быть» и другими формами и синонимами этих слов). Согласно пункту 4 части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки. Комиссией установлено, что Заказчик при рассмотрении заявки Заявителя не учел положения Приложения № 1 к Техническому заданию, согласно которым: «в случае наличия противоречий между характеристиками, установленными в описании объекта закупки и требованиями, установленными действующими стандартами, участник руководствуется требованиями, установленными действующими стандартами. 2023-4883 5 В случае, если участник закупки не обладает информацией о конкретных значениях показателей характеристик товара, в виду его отсутствия, допускается указать сведения в соответствии с документацией и действующими нормативными актами Российской Федерации (ГОСТ и т.д.)» Заявитель в пункте 19 заявки указал сведения, соответствующие требованиям ГОСТ 3634- 2019, что не нарушает положений Документации Заказчика. Таким образом, довод Заявителя находит свое подтверждение. Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и, в случае если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции. Также, Комиссия, проанализировав положения инструкции по заполнению таблицы с требованиями к товарам, установила, что Заказчик установил требования, вводящие участников закупки в заблуждение, что приведет к формальным отклонениям заявок участников, а именно: «При этом включение или не включение граничных значений должно происходить в соответствии с определениями и правилами русского языка (например, при установлении значения «от 5 до 10 мм», значение «5» входит в нижний интервал, значение «10» - не входит в верхний интервал, при установлении значения «от 5 до 10 мм включительно (или вкл., включ.)», значение «5» входит в нижний интервал, значение «10» - входит в верхний интервал)». Согласно толковому словарю Ожегова. С.И.: ДО кого-чего, предлог с род. п. 1. Употр. для указания на расстояние или время, отделяющее одно место, событие, лицо от другого. 2. Употр. для указания на предел чего-н. Комиссия отмечает, что предлог «до» уже включает предельное значение, которое указывается после него, следовательно, указание Заказчиком на то, что, если при установлении значения «от 5 до 10 мм» не используются слова «включительно (или вкл., включ.)» то «10» - не входит в верхний интервал, является неисполнимым и противоречащим правилам русского языка. Более того, Комиссия отмечает, что инструкция содержит положения, которые не используются при описании требований к товарам, что может привести также к отклонению заявок. Например, Инструкция содержит следующие положения: «Если стоит дефис после словосочетания «в пределах», «в диапазоне» и прочие синонимы, то необходимо указать конкретное не интервальное значение без указания словосочетания «в пределах», «в диапазоне» и прочих синонимов». Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что Инструкция, установленная Заказчиком

вводит в заблуждение потенциальных участников закупки, и увеличивает объем текста инструкции, что приводит фактически к затруднению заполнения заявки, провоцирует ошибки при заполнении заявки, необходимо выискивать требуемые значения одного наименования товара при неоднозначности трактовки союзов, предлогов, знаков препинания и символов, что свидетельствует не о стремлении заказчика довести необходимые требования в предельно ясной и доступной форме, а, напротив, «запутать» участника закупки, спровоцировав ошибки при заполнении заявки. Комиссия отмечает, что описание объекта закупки должно быть выполнено таким образом, чтобы не только не ограничивать количество участников закупки, но и повысить шансы на приобретение именно такого товара, какой необходим. В данном случае неопределенность, противоречивость, неполнота либо неисполнимость положений, установленных в извещении об осуществлении закупки, создают препятствия для потенциальных участников аукциона. Условия извещения должны содержать ясные и четкие требования, не допускающие неоднозначного толкования с тем, чтобы любой участник экономических правоотношений при решении вопроса об участии в аукционе имел четкое представление о том, какие документы он должен представить для участия в аукционе и каким требованиям он должен соответствовать. Исходя из вышеизложенного, такая инструкция по заполнению заявки участников является ненадлежащей и составленной в нарушение действующего законодательства, поскольку установлено требование, влекущее за собой ограничение количества участников закупки. Неиспользуемые положения инструкции по заполнению значений конкретных показателей товаров влекут за собой ограничение общего числа участников закупки, поскольку вводит в заблуждение потенциальных участников закупки, увеличивает объем текста инструкции, что приводит фактически к затруднению заполнения заявки. Фактически из большого объема неиспользуемых положений инструкции участнику необходимо найти используемые. В связи с чем, подобная Инструкция не позволяет определить соответствие товара требованиям Заказчика и препятствует правильному заполнению заявки. На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ленинградского УФАС России, РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ИП на действия Государственного унитарного предприятия «Водоканал Ленинградской области» » при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по поставке, монтажу и наладке модульных очистных сооружений (станции водоподготовки) и ввода в эксплуатацию по объекту: Ленинградская область, Выборгский район, п. Заводской обособленной. 2. Признать действия Государственного унитарного предприятия «Водоканал Ленинградской области» нарушающими положения Закона о закупках. 3. Выдать предписание о совершении действий, направленных на устранение Заказчиком допущенных нарушений. В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения