

РЕШЕНИЕ

Дело №1-18.1-2018

17.01.2018 года

город Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – Сапунов Дмитрий Николаевич – заместитель руководителя Ставропольского УФАС России.

Члены Комиссии:

Гритчин Иван Николаевич – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

Томиленко Сергей Юрьевич – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

При участии:

- Генерального директора ООО «Краевой центр оценки, геодезии, проектирования и кадастра «НООСФЕРА» – <.....> (по паспорту).

- Представителей ПАО «МРСК Северного Кавказа» – <.....> (доверенность №229 от 09.01.2018 года), <.....> (доверенность №08 от 01.01.2018 года).

В отсутствие представителей АО «Чеченэнерго», извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Рассмотрев жалобу ООО «Краевой центр оценки, геодезии, проектирования и кадастра «НООСФЕРА» (вх. №05/1э от 09.01.2018 года) для рассмотрения в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» на действия организатора торгов – ПАО «МРСК Северного Кавказа» при проведении открытого конкурса в электронной форме (извещение №31705636752) на право заключения Договора на выполнение работ по установлению охранных зон объектов электросетевого хозяйства на территории Чеченской Республики для нужд АО «Чеченэнерго» (Заказчик), управляемого ПАО «МРСК Северного Кавказа» (Организатор). (905600),

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Краевой центр оценки, геодезии, проектирования и кадастра «НООСФЕРА» (вх. №05/1э от 09.01.2018 года) для рассмотрения в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» на действия организатора торгов – ПАО «МРСК Северного Кавказа» при проведении открытого конкурса в электронной форме (извещение №31705636752) на право заключения Договора на выполнение работ по

установлению охранных зон объектов электросетевого хозяйства на территории Чеченской Республики для нужд АО «Чеченэнерго» (Заказчик), управляемого ПАО «МРСК Северного Кавказа» (Организатор). (905600).

Заявитель указывает, что организатором торгов нарушены требования Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в том числе:

1) Установление пунктом 2.12.2.4 Конкурсной документации требования о предоставлении информации о цепочке собственников, включая бенефициаров (форма 7.1), противоречит законодательству. Данная информация не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки. Отклонение заявки в случае непредставления (или непредставления в полном объеме) данной информации незаконно.

2) В конкурсной документации часть 4 Образцы форм основных документов, включаемых в конкурсную заявку, отсутствует Форма 10, которую необходимо включать в заявку, согласно пунктов 2.4.3.а, 2.7.1.2.7.

Данная жалоба в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» принята к рассмотрению, информация о поступлении жалоб размещена на сайте www.stavropol.fas.gov.ru. На сайте также можно ознакомиться с жалобой ООО «Краевой центр оценки, геодезии, проектирования и кадастра «НООСФЕРА».

От ООО «Краевой центр оценки, геодезии, проектирования и кадастра «НООСФЕРА» поступила дополнительная жалоба (вх. №05/48э от 11.01.2018 года) на ту же самую торговую процедуру, в которой указано, что необоснованно была допущена заявка ООО «Фирма «Арсенал-триZет» по следующим обстоятельствам:

1) ООО «Фирма «Арсенал-триZет» не представлены копии договоров и актов выполненных работ, отраженных в справке, либо оригиналы справок о выполненных кадастровыми инженерами (состоящими в штате участника не менее 3-х месяцев) работах по установлению охранных зон и/или кадастровых работах за последние 3 года.

2) ООО «Фирма «Арсенал-триZет» не представлена справка о выполненных кадастровым инженером работах по установлению охранных зон и/или кадастровых работах (Форма №10), подготовленные в отношении не менее 2-х кадастровых инженеров.

3) В Форме 8 представленной ООО «Фирма «Арсенал-триZет» процент готовности отсутствует.

4) ООО «Фирма «Арсенал-триZет» в пунктах 1-17 Формы 8 указал недостоверные сведения.

5) В локальной смете ООО «Фирма «Арсенал-триZет» не заложена статья расходов на получение сведений из Единого государственного реестра недвижимости.

6) Заявка ООО «Краевой центр оценки, геодезии, проектирования и кадастра «НООСФЕРА» была необоснованно отклонена.

С учетом того, что обе жалобы ООО «Краевой центр оценки, геодезии, проектирования и кадастра «НООСФЕРА» направлены на оспаривание действий конкурсной комиссии ПАО «МРСК Северного Кавказа» при проведении открытого конкурса в электронной форме (извещение №31705636752) на право заключения Договора на выполнение работ по установлению охранных зон объектов электросетевого хозяйства на территории Чеченской Республики для нужд АО «Чеченэнерго» (Заказчик), управляемого ПАО «МРСК Северного Кавказа» (Организатор). (905600), то данные жалобы подлежат совместному рассмотрению.

Генеральный директор ООО «Краевой центр оценки, геодезии, проектирования и кадастра «НООСФЕРА» поддержала доводы, изложенные в жалобах. Пояснил, что заявка заявителя была необоснованно отклонена, заявка ООО «Фирма «Арсенал-триЗет» подлежала отклонению, конкурсная документация не содержала Формы №10.

Представители ПАО «МРСК Северного Кавказа» возражали против доводов заявителя. Указали, что заявка ООО «Краевой центр оценки, геодезии, проектирования и кадастра «НООСФЕРА» была отклонена правомерно. ООО «Фирма «Арсенал-триЗет» в своей заявке, а также в дополнениях представила все необходимые документы. Отсутствие Формы №10 не повлекло последствий, так как документацией предусмотрено представление либо Форм 8, 9, либо Формы 10.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив имеющиеся материалы дела, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

Извещение от 16.10.2017 года №УП 301017/2 о проведении конкурса и Конкурсная документация опубликованы на официальном сайте (www.zakupki.gov.ru), на сайте Заказчика www.mrsk-sk.ru, на сайте ЭТП www.b2b-mrsk.ru (конкурс №905600).

Срок окончания приема заявок - 06.11.2017 года 15 часов 30 минут. Дата подведения итогов и вскрытие поступивших конвертов - 07.11.2017 года.

Согласно протокола заседания комиссии по вскрытию поступивших конвертов от 07.11.2017 года №ПВ 905600, на конкурс представлено 4 (четыре) заявки следующих претендентов:

№	Наименование претендента на участие в конкурсе и его адрес	Общая цена заявки на участие в конкурсе
1	ООО «ГЕО Инвест-Информ» (350000, г. Краснодар, ул. Рашпилевская, 55)	Цена: 17 830 539,06 руб. (НДС не облагается)
2	ООО «КРАЕВОЙ ЦЕНТР ОГПИК «НООСФЕРА» (357203, Ставропольский край, г. Минеральные Воды, пр-кт Карла Маркса, 56)	Цена: 18 902 275,28 руб. (НДС не облагается)
3	ООО «Фирма «Арсенал-триЗет» (366004, Россия, Чеченская Республика, Грозненский р-н, с. Октябрьское, ул. Плановая, 51)	Цена: 20 652 216,44 руб. (НДС не облагается)

4	ООО «ГЕОСТРОЙ» (364013, Россия, Чеченская Республика, г. Грозный, ул. Б. Хмельницкого, 156)	Цена: 20 856 210,42 руб. (НДС не облагается)
---	---	--

Согласно Протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 21.12.2017 года №ПРС 211217/9, принято решение об отказе в допуске к участию в конкурсе ООО «ГЕО Инвест-Информ», ООО «КРАЕВОЙ ЦЕНТР ОГПИК «НООСФЕРА», ООО «ГЕОСТРОЙ», со ссылкой на пункт 2.12.2.4 Конкурсной документации. При этом, к участию к Конкурсе допущено ООО «Фирма «Арсенал-триЗет». На основании пункта 5 статьи 447 Гражданского кодекса РФ конкурс признан несостоявшимся.

Протоколом заседания конкурсной комиссии по оценке конкурсных заявок и выбору победителя от 21.12.2017 года №211217/14 комиссией рекомендовано заказчику заключить договор с единственным участником конкурса - ООО «Фирма «Арсенал-триЗет» на условиях и по цене, предусмотренной заявкой.

Комиссией Ставропольского УФАС России отмечается, что Определением Верховного Суда РФ от 13.10.2017 года №305-КГ17-8138 по делу №А40-93344/2016 определены полномочия антимонопольного органа на рассмотрение жалоб на торговые процедуры, проводимых в порядке Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». В частности в Определении указано, что статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (пункт 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, статья 18.1 Закона о защите конкуренции регламентирует лишь порядок действий антимонопольного органа (процедуру) при рассмотрении жалоб участников закупок, осуществляемых в соответствии с Законом №223-ФЗ, но не определяет основания компетенции (полномочия) антимонопольного органа.

Эти основания установлены в части 10 статьи 3 Закона о закупках, согласно которой антимонопольные органы рассматривают жалобы участников закупки на действия (бездействие) заказчика в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с Законом №223-ФЗ размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе);

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Перечисленные в данной норме основания обжалования действий заказчика в административном порядке соотносятся с принципом прозрачности информации о закупках. Иные же действия заказчиков подлежат обжалованию в судебном порядке, о чем указано в части 9 статьи 3 Закона о закупках.

При этом право участника закупки обжаловать в судебном порядке действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг предусмотрено в пункте 9 статьи 3 Закона о закупках и не ограничено какими-либо условиями, как это определено при обращении с жалобой в антимонопольный орган.

Таким образом, правовое значение имеет как установленный порядок обжалования, так и исчерпывающий перечень случаев нарушений процедуры закупки, предусматривающий право участника закупки на обжалование в административном порядке.

Аналогичная правовая позиция ранее уже высказывалась Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в определениях от 11.04.2017 года №304-КГ16-17592, от 29.09.2017 года №309-КГ17-7502.

Комиссией установлено, что конкурс проводился в октябре-декабре 2017 года, в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Изменения, внесенные Федеральным законом от 31.12.2017 года №505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», не могут быть применены при рассмотрении настоящей жалобы, так как закон не имеет обратной силы. Следовательно, Комиссия должна руководствоваться редакцией Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», действующей на момент проведения конкурса.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что доводы ООО «Краевой центр оценки, геодезии, проектирования и кадастра «НООСФЕРА» о том, что:

1) Установление пунктом 2.12.2.4 Конкурсной документации требования о предоставлении информации о цепочке собственников, включая бенефициаров (форма 7.1), противоречит законодательству. Данная информация не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по

результатам закупки. Отклонение заявки в случае непредставления (или непредставления в полном объеме) данной информации незаконно;

2) ООО «Фирма «Арсенал-триЗет» не представлены копии договоров и актов выполненных работ, отраженных в справке, либо оригиналы справок о выполненных кадастровыми инженерами (состоящими в штате участника не менее 3-х месяцев) работах по установлению охранных зон и/или кадастровых работах за последние 3 года;

3) ООО «Фирма «Арсенал-триЗет» не представлена справка о выполненных кадастровым инженером работах по установлению охранных зон и/или кадастровых работах (Форма №10), подготовленные в отношении не менее 2-х кадастровых инженеров;

4) В Форме 8 представленной ООО «Фирма «Арсенал-триЗет» процент готовности отсутствует;

5) ООО «Фирма «Арсенал-триЗет» в пунктах 1-17 Формы 8 указал недостоверные сведения;

6) В локальной смете ООО «Фирма «Арсенал-триЗет» не заложена статья расходов на получение сведений из Единого государственного реестра недвижимости;

7) Заявка ООО «Краевой центр оценки, геодезии, проектирования и кадастра «НООСФЕРА» была необоснованно отклонена,

не являются обстоятельствами, предусмотренными частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Таким образом, Комиссия Ставропольского УФАС России не вправе давать оценку указанным доводам в рамках рассмотрения настоящей жалобы.

В то же время отсутствие Формы 10, которую необходимо включать в заявку, согласно пунктов 2.4.3.а, 2.7.1.2.7., является обстоятельством предусмотренным пунктом 2 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на момент проведения конкурса), а именно предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке. Указанный довод и послужил основанием для принятия жалобы к рассмотрению.

Проанализировав указанный довод, Комиссией Ставропольского УФАС России установлено следующее.

Конкурсная документация не содержит Формы 10, так как за Формой 9 сразу идет Форма 11 (стр. 65-66 Конкурсной документации).

Согласно пункта 2.4.3.а Конкурсной документации, документом, подтверждающим квалификацию участника конкурса является оригинал справки об исполнении за последние 3 года договоров на выполнение работ по установлению охранных зон и/или кадастровых работ по установленной в настоящей Закупочной документации форме – Справка о перечне и годовых объемах выполнения договоров на

проведение работ по установлению охранных зон (Формы 8, 9), с приложением копий договоров и актов выполненных работ, отраженных в справке, либо оригиналы справок о выполненных кадастровыми инженерами (состоящими в штате участника не менее 3-х месяцев) работах по установлению охранных зон и/или кадастровых работах за последние 3 года по установленной в настоящей Закупочной документации форме – Справка о выполненных кадастровым инженером работах по установлению охранных зон и/или кадастровых работах (Форма 10), подготовленные в отношении не менее 2-х кадастровых инженеров также необходимо представить копии документов, подтверждающих наличие опыта привлечения в качестве экспертной организации для составления экспертного заключения по вопросам проведения кадастровых работ и работ по установлению охранных зон, в том числе при назначении судебной экспертизы. В случае отсутствия документов, подтверждающих наличие опыта привлечения в качестве экспертной организации для составления экспертного заключения по вопросам проведения кадастровых работ и работ по установлению охранных зон, в том числе при назначении судебной экспертизы в рамках проведения оценочной стадии такому участнику будет выставлено 0 баллов.

Данный пункт содержит часть речи «либо», которое дает право участнику вариант на выбор: предоставить Формы 8, 9 либо Форму 10.

В то же время, подпунктом 7 пункта 2.7.1.2. Конкурсной документации утвержден порядок размещения документов в составе Конкурсной заявки с обязательным составлением в Оферте описи всех документов с указанием томов и страниц, в том числе Формы 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18. В данном случае часть речи «либо» не содержится, а установлено требование, что в описи заявки должны быть указаны Формы 8, 9, 10 и др., сопровождающееся словом «обязательно».

Таким образом, участники введены в заблуждение, так как документация содержит двоякое толкование необходимости предоставления Формы 10.

Согласно пункта 2.12.2.4 Конкурсной документации, по результатам проведения отборочной стадии Закупочная комиссия отклоняет Конкурсные заявки, которые поданы с нарушением порядка подачи Заявок, установленного в настоящей документации или не отвечают установленным в настоящей документации требованиям к оформлению, составу документов и сведений, подаваемым в Заявке, в том числе если Участник (в т.ч. один или несколько членов коллективного участника, один либо несколько привлекаемых Участником субподрядчиков) не предоставил справку о всей цепочке собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных).

Таким образом, двоякое толкование требований Конкурсной документации может привести к отклонению заявки.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, в действиях ПАО «МРСК Северного Кавказа» при проведении открытого конкурса в электронной форме (извещение №31705636752) на право

заключения Договора на выполнение работ по установлению охранных зон объектов электросетевого хозяйства на территории Чеченской Республики для нужд АО «Чеченэнерго» (Заказчик), управляемого ПАО «МРСК Северного Кавказа» (Организатор). (905600) имеется факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившейся в предъявлении требований о предоставлении Формы 10, не предусмотренной конкурсной документацией и тем самым нарушающий положения пункта 2 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

На основании вышеизложенного, жалобу ООО «Краевой центр оценки, геодезии, проектирования и кадастра «НООСФЕРА» следует признать обоснованной.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Комиссией Ставропольского УФАС России было проанализировано экспертное заключение по вопросу соответствия заявок участников процедуры ОК №905600 на право заключения договора на выполнение работ по установке охранных зон электросетевых объектов на территории Чеченской Республики требованиям закупочной документации, подготовленное сотрудниками ПАО «МРСК Северного Кавказа». По результатам рассмотрения установлено, что заявки ООО «ГЕО Инвест-Информ», ООО «ГЕОСТРОЙ» и ООО «Краевой центр оценки, геодезии, проектирования и кадастра «НООСФЕРА» были отклонены по иным обстоятельствам, нежели непредоставление Формы 10.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что отсутствие в Конкурсной документации Формы 10 (а также в заявках участников) не привело к отклонению заявок участников. По данному обстоятельству все участники были в равных правах, а, следовательно, выдача предписания о восстановлении нарушенных прав и аннулировании итогов конкурса нецелесообразна.

Дополнительно Комиссией Ставропольского УФАС России было установлено, что ООО «Фирма «Арсенал-триЗет» были представлены дополнительные документы к ранее поданной заявке (исх. №б/н от 08.11.2017 года), которые были приняты ПАО «МРСК Северного Кавказа». Приложение было на 197 листах, а общая заявка составила 334 листа.

Заявка ООО «Фирма «Арсенал-триЗет» признана единственной допущенной, как следствие с данной организацией планируется заключить договор на выполнение работ по установлению охранных зон объектов электросетевого хозяйства на территории Чеченской Республики для нужд АО «Чеченэнерго» (Заказчик), управляемого ПАО «МРСК Северного Кавказа».

Согласно извещения о проведении конкурса и Конкурсной документации (пункт 2.9.1.) заявки подаются только в электронном виде через ЭТП. Конкурсные заявки на ЭТП могут быть поданы в сроки, указанные в извещении, до 15:30 мск 06.11.2017 года. Порядок подачи Конкурсных заявок на ЭТП определяется правилами и инструкциями данной системы. Все требуемые документы в соответствии с условиями настоящей Конкурсной документации должны быть предоставлены Участником конкурса на ЭТП в отсканированном виде в доступном для прочтения формате (предпочтительнее формат *.pdf, формат: один файл – один документ). При этом сканироваться документы должны после того, как они будут оформлены в соответствии с требованиями, указанными в настоящей Конкурсной документации. Размещение архивов, состоящих из нескольких частей (томов) на ЭТП не допускается.

Согласно пунктов 2.10.1., 2.10.2. и 2.10.3. Конкурсной документации, до окончания срока подачи Заявок Участник конкурса вправе изменить или отозвать поданную Конкурсную заявку. Порядок изменения или отзыва Конкурсных заявок через ЭТП определяется правилами данной системы. Если Организатор конкурса не получит сведения об изменениях или отзыве Конкурсной заявки через ЭТП, то изменения или отзыв будут считаться неполученным и не будут учитываться.

Таким образом, в нарушение Конкурсной документации ПАО «МРСК Северного Кавказа» приняло документы от участника, поданную после окончания срока приема заявок (06.11.2017 года) и не через ЭТП.

Нормы пункта 2.12.2.2. Конкурсной документации не применимы, так как данная статья регламентирует возможность ПАО «МРСК Северного Кавказа» в ходе отборочной стадии запросить недостающие документы или сведения. ПАО «МРСК Северного Кавказа» в адрес ООО «Фирма «Арсенал-триЗет» никаких запросов не направляло. Возможность участника самостоятельно направить дополнения к заявке после окончания срока приема заявок Конкурсной документацией не предусмотрена.

Аналогичное требование содержится в пункте 2.9.2.2. Приложения 9 к Единому Стандарту закупок ПАО «Россети» (Положение о закупке), в котором указано, что в рамках отборочной стадии, при отсутствии, либо недостаточности в заявке какой-либо информации или каких-либо документов, либо наличия замечаний к заявке, возникших в ходе ее рассмотрения и не позволяющих в полной мере оценить квалификацию Участника в соответствии с установленными требованиями, Организатор по решению Комиссии вправе запросить у Участника недостающие документы либо разъяснение по имеющимся замечаниям, предоставив Участнику для устранения замечаний и предоставления документов минимально необходимый срок. При этом все возможные риски отклонения заявки и ответственность, связанные с несвоевременным предоставлением документов по запросу Организатора, несет Участник. Документы, поступившие в ответ на запрос после истечения указанного в нем срока, Организатор вправе не принимать, а Конкурсная комиссия не рассматривать и не учитывать при принятии решений в рамках Конкурса.

Таким образом, ПАО «МРСК Северного Кавказа» также были нарушены положения пункта 2.9.2.2. Приложения 9 к Единому Стандарту закупок ПАО «Россети» (Положение о закупке).

Согласно пунктов 1, 2, 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- координации организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключению соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

- созданию участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

- нарушению порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что в действиях ПАО «МРСК Северного Кавказа», выразившихся в приеме дополнительных материалов от ООО «Фирма «Арсенал-триЗет» и признании его победителем конкурса на право заключения Договора на выполнение работ по установлению охранных зон объектов электросетевого хозяйства на территории Чеченской Республики для нужд АО «Чеченэнерго» (Заказчик), управляемого ПАО «МРСК Северного Кавказа» (извещение №31705636752), имеются признаки нарушения пунктов 1, 2, 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь частями 16, 20, 23 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

- 1) Признать жалобу ООО «Краевой центр оценки, геодезии, проектирования и кадастра «НООСФЕРА» на действия организатора торгов – ПАО «МРСК Северного Кавказа» при проведении открытого конкурса в электронной форме (извещение №31705636752) на право заключения Договора на выполнение работ по установлению охранных зон объектов электросетевого хозяйства на территории Чеченской Республики для нужд АО «Чеченэнерго» (Заказчик), управляемого ПАО «МРСК Северного Кавказа» (Организатор). (905600) - обоснованной.

- 2) Признать в действиях ПАО «МРСК Северного Кавказа» факт нарушения требований пункта 2 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

- 3) Признать в действиях ПАО «МРСК Северного Кавказа» факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 года

№223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

4) В связи с тем, что все участники были в равных правах, из-за отсутствия Формы 10 не был отклонен ни один участник, выдача предписания о восстановлении нарушенных прав и аннулировании итогов конкурса нецелесообразна.

5) Передать материалы в Отдел контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела в отношении ПАО «МРСК Северного Кавказа» по признакам нарушения пунктов 2, 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

В соответствии с пунктом 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.