

1. Акционерное общество «МОСВОДОКАНАЛ»

(АО «МОСВОДОКАНАЛ»)

Плетешковский пер., д. 2, г. Москва. 105005

2. Общество с ограниченной ответственностью «МОНОЛИТСТРОЙСЕРВИС»

(ООО «МОНОЛИТСТРОЙСЕРВИС»)

Профсоюзная ул., д. 64, корп. 2, г. Москва, 117393

3. АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,
г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1582/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.09.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

«...» — заместителя руководителя;

членов Комиссии:

«...» — **главного специалиста-эксперта отдела административных производств;**

«...» — **ведущего специалиста-эксперта отдела административных производств;**

в присутствии представителя АО «МОСВОДОКАНАЛ»: «...»;

в отсутствие ООО «МОНОЛИТСТРОЙСЕРВИС», надлежащим образом

уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу;

рассмотрев жалобу ООО «МОНОЛИТСТРОЙСЕРВИС» (далее - Заявитель) на действия

АО «МОСВОДОКАНАЛ» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по уборке административных и производственных помещений Рублевской станции водоподготовки (реестровый № 31806830457) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в установлении в порядке оценки заявок требований, ограничивающих конкуренцию.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений

конкуренции по отношению к участником закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействия) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положений о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком 13.06.2018 размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

17.08.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведении конкурса (далее — Извещение), с начальной (максимальной) ценой договора в размере 24 031 274,14 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 07.09.2018, дата рассмотрения заявок — 13.09.2018, дата подведения итогов — 13.09.2018.

Заказчиком в Приложении № 1 к Информационной карте конкурса установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе и их содержание, в том числе:

- Ценовой критерий (Предложение о цене договора) со значимостью 50%;
- Неценовой критерий (Предложение о квалификации участника, в том числе: наличие опыта выполнения аналогичных услуг в размере 50 % от начальной (максимальной) цены договора от объема работ, подлежащих оказанию; квалификация трудовых ресурсов предлагаемых для оказания услуг) со значимостью 50%.

Согласно подпункту 2.1 пункта 2 Приложения № 1 к Информационной карте показатель: «Наличие опыта выполнения аналогичных услуг» включает в себя следующий порядок оценки:

Коэффициент значимости показателя (КЗ) = 0,6 (60 баллов).

Оценивается предложение участника о наличии опыта оказания аналогичных услуг в размере ≥ 50 процентов от начальной (максимальной) цены договора от объема услуг, подлежащих оказанию, за последние 3 (три) года до даты подачи заявки на участие в конкурсе (без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта по вине участника).

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_{ij}) определяется по формуле:
$$НЦБ_{ij} = КЗ \times 100 \times (K_j / K_{max}),$$

где: КЗ - коэффициент значимости показателя.

K_j - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

В качестве наличия опыта Участник закупки должен предоставить копии договоров и/или государственных контрактов, заключенных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг с приложением копий актов оказанных услуг, подтверждающих исполнение обязательств по данным договорам за последние 3 (Три) года.

Аналогичными (подобными) предмету конкурса будут считаться услуги по уборке административных и производственных помещений.

Порядок начисления баллов:

Баллы присваиваются в зависимости от суммы контрактов, актов оказанных услуг, подобных предмету конкурса за последние 3 (Три) года до даты подачи заявки на участие в конкурсе.

В случае непредоставления Участником закупки копий договоров и/или государственных контрактов, заключенных в соответствии с Федеральными законами № 44-ФЗ, № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг с приложением копий актов оказанных услуг, подтверждающих исполнение обязательств по данным договорам за последние 3 (Три) года, а также, подтверждение опыта оказания аналогичных услуг в объеме менее требуемого, заявке Участника, начисляется 0 баллов.

Согласно доводам жалобы Заявитель считает, что Заказчиком в порядке оценки заявок по показателю: «Наличие опыта выполнения аналогичных работ» неправомерно установлено требование о предоставлении в составе заявок копий договоров, заключенных в соответствии с законами № 44-ФЗ, 223-ФЗ, что, в свою очередь является ограничением конкуренции, так как у участников закупочной процедуры отсутствует возможность предоставления в составе заявок договоров, заключенных в рамках гражданского законодательства.

Заказчик против доводов Заявителя возражал, ссылаясь на то, что установление в Закупочной документации таких требований обусловлено необходимостью Заказчика администрировать предоставленные договоры, в частности, путем их проверки в ЕИС, для всесторонней и объективной оценки опыта участника.

Комиссия отмечает, что установленный Заказчиком порядок оценки не противоречит требованиям действующего законодательства в сфере закупок, а напротив позволяет Заказчику администрировать представленный участником договор, и осуществить проверку на соответствие его установленным требованиям, для последующего начисления баллов.

Между тем, информацию по договорам, заключенным в рамках гражданского законодательства, не представляется возможным проверить на соответствие действительности, что, в свою очередь, может привести к злоупотреблению прав со стороны участников, так как в составе заявок в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ могут быть представлены копии гражданско-правовых договоров, которые по сути являются фиктивными.

Таким образом, установленный Заказчиком порядок оценки заявок по данному критерию является исчисляемым, измеряемым и администрируемым, что обеспечивает в свою очередь, возможность контроля со стороны Заказчика, заключенных участниками договоров на их соответствие действительности, что, в первую очередь, влияет на выявление лучших условий исполнения договора и правильность выбора победителя такой процедуры.

Между тем, отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в участии в закупочной процедуре договоров аналогичных предмету закупки, заключенных в соответствии с Законом № 44-ФЗ и Законом о закупках, не свидетельствует о нарушении Заказчиком прав этих лиц, а также ограничения числа участников закупки, поскольку не является прямым основанием для отклонения заявки от дальнейшего участия в закупочной процедуре, а представляет собой критерий оценки заявки.

Одной из задач Закона о закупках является не столько обеспечение максимального числа участников закупок, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования и потребностям заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Стоит отметить, что в материалы дела не представлено документов, подтверждающих, что установленный порядок оценки заявок в Конкурсной документации нарушает права Заявителя и не позволяет подготовить заявку на участие в закупочной процедуре в соответствии с требованиями Заказчика.

Комиссия, оценив заявленные доводы и возражения, а также представленные в материалы дела доказательства, приходит к выводу о неподтвержденности довода жалобы Заявителя.

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении конкурса необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МОНОЛИТСТРОЙСЕРВИС» (ОГРН 1147746691344 ИНН 7728881702) на действия АО «МОСВОДОКАНАЛ» (ОГРН 1127747298250 ИНН 7701984274) при проведении открытого конкурса в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по уборке административных и производственных помещений Рублевской станции водоподготовки (реестровый № 31806830457) необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 10.09.2018 № ИГ/43432/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»