

РЕШЕНИЕ № 10-01-09

«23» марта 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Запорожан Н.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей заказчика - отдела МВД России по г. Прокопьевску: <...> (по доверенности), <...> (без доверенности);

в отсутствие представителей подателя жалобы - ООО «Вит и Ко»: уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Вит и Ко» на действия аукционной комиссии заказчика - отдела МВД России по г. Прокопьевску при проведении электронного аукциона на выполнение работ по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту служебных автомобилей ЗИЛ, КАМАЗ, ПАЗ, УАЗ, ГАЗ, ВАЗ, МТЗ, Mercedes-Benz, Toyota Corolla, Toyota Camry, Ford, Renault Logan, Kia Spectra, Hyundai Accent, Hyundai Solaris, извещение № 0339100028417000013, размещено на сайте 17.02.2017 г., начальная максимальная цена контракта 1 487 180, 00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

17.02.2017 г. на официальном сайте www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0339100028417000013 на выполнение работ по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту служебных автомобилей ЗИЛ, КАМАЗ, ПАЗ, УАЗ, ГАЗ, ВАЗ, МТЗ, Mercedes-Benz, Toyota Corolla, Toyota Camry, Ford, Renault Logan, Kia Spectra, Hyundai Accent, Hyundai Solaris.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Вит и Ко» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - отдела МВД России по г. Прокопьевску при проведении электронного аукциона на выполнение работ по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту служебных автомобилей ЗИЛ, КАМАЗ, ПАЗ, УАЗ, ГАЗ, ВАЗ, МТЗ, Mercedes-Benz, Toyota Corolla, Toyota Camry, Ford, Renault Logan, Kia Spectra, Hyundai Accent, Hyundai Solaris.

Суть жалобы сводится к следующему.

21.02.2017 г. ООО «Вит и Ко» была подана заявка на участие в электронном аукционе.

27.02.2017 г. согласно протоколу рассмотрения первых частей аукционных заявок, заявка ООО «Вит и Ко» была допущена к участию в электронном аукционе.

02.03.2017 г. по результатам проведения электронного аукциона ООО «Вит и Ко»

предложило наименьшую цену государственного контракта.

07.03.2017 г. в Единой системе в сфере закупок заказчиком был опубликован протокол подведения итогов электронного аукциона, согласно которому заявка ООО «Вит и Ко» была признана несоответствующей требованиям аукционной документации.

Податель жалобы не согласен с решением аукционной комиссии заказчика и считает, что его заявка была составлена в соответствии с требованиями, указанными в аукционной документации.

Кроме того, податель жалобы сообщил, что протокол подведения итогов электронного аукциона содержит только указания на положения ФЗ № 44-ФЗ, которым не соответствует заявка ООО «Вит и Ко», однако в протоколе подведения итогов электронного аукциона отсутствуют указания на положения документации, которым не соответствует заявка.

Таким образом, податель жалобы полагает, что протокол подведения итогов электронного аукциона составлен в нарушение требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На основании изложенного, податель жалобы просит признать жалобу обоснованной.

На жалобу ООО «Вит и Ко» поступили возражения от заказчика - отдела МВД России по г. Прокопьевску следующего содержания.

В составе второй части аукционной заявки ООО «Вит и Ко» декларирует соответствие требованиям, установленным пунктами 3-10 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

При этом, указание на соответствие требованиям пп. 7 и 7.1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ в декларации отсутствует.

Относительно довода ООО «Вит и Ко» о нарушениях при составлении протокола подведения итогов электронного аукциона заказчик пояснил, что закон обязывает заказчика признать такую заявку не соответствующей требованиям ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, заказчик просит признать жалобу ООО «Вит и Ко» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с пп. 3-5, пп. 7-10 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки:

3) непроведение ликвидации участника закупки...;

4) неприостановление деятельности участника закупки...;

5) отсутствие у участника закупки недоимки по налогам...;

7) отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции

единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

7.1) участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

8) обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности...;

9) отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов...;

10) участник закупки не является офшорной компанией.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 12.1.4 аукционной документации заказчик установил требование об отсутствии у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в составе второй части аукционной заявки ООО «Вит и Ко» представило декларацию, в которой подтвердило отсутствие у участника – руководителя, членов коллегиального исполнительного органа и главного бухгалтера судимости за преступления в сфере экономики, а также не применение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельности, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации.

Однако, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что сведения, указанные в декларации, касающиеся п. 7 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, изложены ООО «Вит и Ко» в старой редакции Федерального закона.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что участник в своей декларации не указал, что у соответствующих должностных лиц ООО «Вит и Ко» отсутствуют судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 УК РФ.

Таким образом, вторая часть заявки, фактически, не соответствует требованиям аукционной документации.

Тем самым, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что аукционная комиссия заказчика правомерно приняла решение о признании второй части аукционной заявки ООО «Вит и Ко» не соответствующей требованиям аукционной документации.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

В соответствии с ч. 8 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона. Указанный протокол должен содержать решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в протоколе подведения итогов электронного аукциона № ЭА/13-17 от 03.03.2017 г. в качестве обоснования для признания заявки ООО «Вит и Ко» несоответствующей требованиям документации, аукционная комиссия указала на несоответствие участника аукциона требованиям, установленным в соответствии со ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в протоколе подведения итогов электронного аукциона отсутствует информация о положениях документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, информация о положениях заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что протокол подведения итогов электронного аукциона составлен аукционной комиссией с нарушением требований ч. 8 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ и ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ данного электронного аукциона были выявлены иные нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п. 7.1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единое требование к участникам закупки о том, что участник закупки - юридическое лицо, в течение двух лет до момента подачи заявки

на участие в закупке не должно быть привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в аукционной документации установил, в том числе, следующие единые требования к участникам закупки в соответствии с ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ:

- о непроведении ликвидации участника закупки...;
- о неприостановлении деятельности участника закупки...;
- об отсутствии у участника закупки недоимки по налогам...;

- об отсутствии у участника закупки судимости за преступления экономической деятельности...;

- об отсутствии между участниками закупки конфликта интересов...;

- о том, что участник закупки не является офшорной компанией...;

Однако, в нарушение требований п. 7.1 ч. 1 ФЗ № 44-ФЗ, в аукционной документации заказчиком не установлено требование о том, чтобы участник закупки не привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 КоАП РФ.

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п. 3-9 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 2 требований к составу и содержанию второй части заявки заказчиком установлено вышеуказанное требование.

Вместе с тем, согласно вышеуказанным требованиям заказчика от участников требуется, в том числе, декларация, предусмотренная п. 8 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, участникам закупки требуется продекларировать обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты.

Однако, при оказании услуг по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту автомобилей, какие-либо исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности заказчику не передаются.

В соответствии с п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со ст. 14 настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данное требование содержится в п. 6 требований к составу и содержанию второй части аукционной заявки.

Вместе с тем, каких-либо запретов и ограничений, предполагающих представление документов (или их копий) в соответствии со ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ, ни в аукционной документации, ни в извещении о проведении электронного аукциона, заказчиком не установлено.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что своим требованием заказчик может ввести в заблуждение участников закупки.

В соответствии с ч. 3 ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ, в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 14.01.2017 г. № 9 установлен запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства.

Установлено, что электронный аукцион № 0339100028417000013 проводится заказчиком во исполнение государственного оборонного заказа.

Однако, в нарушение требований ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ заказчиком в аукционной документации не установлен обязательный запрет, предусмотренный Постановлением Правительства РФ № 9.

В соответствии с ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ, информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 22 ФЗ № 44-ФЗ, начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновываются заказчиком, в том числе, посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком при расчете начальной (максимальной) цены контракта на выполнение работ по ремонту и техническому обслуживанию служебного автотранспорта используется метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).

Согласно информации, размещенной в Единой информационной системе в сфере закупок, начальная (максимальная) цена контракта равна 1 487 180, 00 рублей.

Кроме того, установлено, что в расчете начальной (максимальной) цены контракта заказчиком указано, что начальная (максимальная) цена контракта, рассчитанная в соответствии с Методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем),

утвержденными Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 г. № 567, равна 982 394 957,00 рублей.

Вместе с тем, в расчете начальной (максимальной) цены контракта также указано, что на основании проведенного анализа цен, НМЦК больше размера выделенных ассигнований, соответственно, заказчиком принято решение установить НМЦК не выше пределов лимитов выделенных ассигнований в размере 905 850 562,00 рублей.

Проанализировав вышеуказанную информацию, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что информация, представленная в расчете начальной (максимальной) цены контракта является недостоверной, что может ввести участников закупки в заблуждение.

Руководствуясь ч. 10 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 15.1, ч. 4 ст. 15.4, п. 2 ч. 1 ст. 15.2 ФЗ № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО «Вит и Ко» на действия аукционной комиссии заказчика - отдела МВД России по г. Прокопьевску при проведении электронного аукциона на выполнение работ по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту служебных автомобилей ЗИЛ, КАМАЗ, ПАЗ, УАЗ, ГАЗ, ВАЗ, МТЗ, Mercedes-Benz, Toyota Corolla, Toyota Camry, Ford, Renault Logan, Kia Spectra, Hyundai Accent, Hyundai Solaris частично обоснованной;

2) Признать аукционную комиссию отдела МВД России по г. Прокопьевску нарушившей ч. 8 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ;

3) Признать заказчика - отдел МВД России по г. Прокопьевску нарушившим ч. 3 ст. 7, ч. 3 ст. 14, п. 7.1 ч. 1 ст. 31, п. 2 ч. 5 и п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ;

4) Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.