

Должностному лицу  
муниципального заказчика –  
директору МКУ «Городское хозяйство»

«...»

ул. Ильина, д. 35а,  
Великий Новгород, 173000

Прокурору Новгородской области  
старшему советнику юстиции

«.....»

ул. Новолучанская, 11  
Великий Новгород, 173001

Исходящие № 2318/03 от 28.04.2020

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-149/2020

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 23.04.2020

В полном объеме изготовлено 28.04.2020  
Новгород

Великий

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 06.03.2020 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного прокурором Новгородской области старшим советником юстиции «.....» в отношении должностного лица муниципального заказчика – директора Муниципального казенного учреждения «Городское хозяйство» (далее - МКУ «Городское хозяйство») «.....» по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения контракта на уборку территорий Великого Новгорода лот №1, извещение № 0350300011819000252 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 11.09.2019, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

12.03.2020 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 06.03.2020 прокурора Новгородской области старшего советника юстиции Столярова С.А. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой области проведена проверка соблюдения МКУ «Городское хозяйство» требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях «.....»а, установлено нарушение Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное «.....» административное правонарушение выразилось в утверждении документации о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на уборку территорий Великого Новгорода лот №1, извещение № 0350300011819000252 о проведении которого было размещено на официальном сайте 11.09.2019 (далее – Документация), с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг

для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В сентябре 2019 года муниципальным заказчиком – МКУ «Городское хозяйство» и уполномоченным органом – Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на уборку территорий Великого Новгорода лот №1.

Документация утверждена директором МКУ «Городское хозяйство» «...» 09.09.2019.

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено требование об использовании при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе

стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Письмом Федеральной антимонопольной службы № ИА/44536/16 от 01.07.2016 «Об установлении заказчиком требований к составу и инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» разъяснено, что в случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям стандарта показатели и (или) их значения.

Пунктом 9 Приложения № 1 к Документации (далее – Техническое задание) установлено, что уборка должна выполняться с соблюдением требований ГОСТ Р 50597-2017.

ГОСТ Р 50597-2017 установлено, что правила применения настоящего стандарта установлены в статье 26 Федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» (далее – Закон о стандартизации).

В соответствии с частью 1 статьи 26 Закона о стандартизации документы национальной системы стандартизации применяются на добровольной основе одинаковым образом и в равной мере независимо от страны и (или) места происхождения продукции (товаров, работ, услуг), если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Пунктом 2 статьи 4 Закона о стандартизации установлено, что стандартизация в Российской Федерации основывается на следующих принципах, в том числе обязательность применения документов по стандартизации в отношении объектов стандартизации, предусмотренных статьей 6 настоящего Федерального закона, а также включенных в определенный Правительством Российской Федерации перечень документов по стандартизации, обязательное применение которых обеспечивает безопасность дорожного движения при его организации на территории Российской Федерации.

Во исполнение пункта 2 статьи 4 Закона о стандартизации Распоряжением

Правительства Российской Федерации от 04.11.2017 № 2438-р установлен Перечень документов по стандартизации, обязательное применение которых обеспечивает безопасность дорожного движения при его организации на территории Российской Федерации.

В указанный перечень включен ГОСТ Р 50597-2017.

Таким образом, требования ГОСТ Р 50597-2017 к эксплуатационному состоянию автомобильных дорог и улиц в зимний период подлежит обязательному применению на территории Российской Федерации при выполнении соответствующих работ по зимней уборке автомобильных дорог, тротуаров, автобусных остановок в зимний период.

Требования, предъявляемые к содержанию и уборке автомобильных дорог и площадей в зимний период, установленные в Техническом задании не должны противоречить ГОСТ Р 50597-2017.

Абзацем 48 пункта 10 Технического задания установлено, что формирование снежных валов не допускается в следующих местах:

-ближе пяти метров от пешеходного перехода.

При этом пунктом 8.8. ГОСТ Р 50597-2017 установлено, что формирование снежных валов на улицах не допускается ближе 10 метров от пешеходного перехода.

Следовательно, данное требование Технического задания является нестандартным, обоснование его установления в Документации отсутствует.

Кроме того, абзацем 31 пунктом 10 Технического задания установлено требование о расчистке всей площади тротуаров не позднее 4 часов с начала снегопада.

При этом, согласно Таблице 8.4. ГОСТ Р 50597-2017 «Сроки проведения работ по очистке от снега и устранению зимней скользкости на покрытии тротуаров, служебных проходов мостовых сооружений, пешеходных, велосипедных дорожек и на остановочных пунктах маршрутных транспортных средств в городах и сельских поселениях» установлено следующее.

Вид снежно-ледяных образований	Интенсивность движения пешеходов (велосипедистов), чел./ч	Сроки устранения <*>, ч, не более
Рыхлый и талый снег	более 250	1
	100 – 250	2
	менее 100	3
Зимняя скользкость	более 250	12

	100 – 250	18
	менее 100	24
<b>&lt;*&gt; Срок устранения отсчитывается с момента окончания снегопада.</b>		
Примечание - Во время снегопада и до окончания снегоочистки допускается наличие рыхлого или талого снега для всех групп улиц толщиной не более 5 см, на тротуарах мостовых сооружений на дорогах категорий IA - II - не более 8 см, на остальных дорогах - не более 12 см.		

Таким образом, установленный заказчиком в Техническом задании срок начала проведения работ по очистке тротуаров от снега с момента начала снегопада, а также сроки расчистки всех тротуаров в течении 4 часов не соответствует требованиям ГОСТ Р 50597-2017, в соответствии с которым указанные работы по уборке должны проводиться с момента окончания снегопада, а работы по устранению зимней скользкости должны производиться в срок не более 12, 18, 24 часов с момента окончания снегопада.

Обоснование установления указанного нестандартного требования в Документации также отсутствует.

Учитывая изложенное, в действиях муниципального заказчика – МКУ «Городское хозяйство» содержатся нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно в установлении требований к выполняемым работам, не соответствующих действующими в Российской Федерации нормативно-правовыми актами в сфере стандартизации (ГОСТ Р 50597-2017).

2. В соответствии с частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки

предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Согласно абзацу 7 и 8 пункта 6 Технического задания заказчиком установлено требование, что используемая уборочная техника должна быть оборудована устройствами позиционирования ГЛОНАСС, позволяющими осуществлять передачи данных о местонахождении техники в автоматизированную систему управления, а бригады подрядчика должны быть оснащены сотовой или технологической связью с выходом в интернет для координации работы и передачи отчетности о проделанной работе.

Указанное требование заказчика противоречит части 2 статьи 8 Федерального закона от 28.12.2013 № 395-ФЗ «О государственной автоматизированной информационной системе «ЭРА-ГЛОНАСС», в соответствии с которой транспортные средства, ранее выпущенные в обращение на территории Российской Федерации без устройства вызова экстренных оперативных служб, в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании могут оснащаться такими устройствами только по инициативе собственников транспортных средств.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 25.08.2008 г. № 641 «Об оснащении транспортных, технических средств и систем аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАС/GPS» (далее – Постановление № 641) оснащению аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS подлежат следующие транспортные, технические средства и системы: автомобильные и железнодорожные транспортные средства, используемые для перевозки пассажиров, специальных и опасных грузов, транспортирования твердых коммунальных отходов.

Пунктом 2 Постановления № 641 установлено, что виды транспортных, технических средств и систем, указанных в подпунктах «г»-«е» пункта 1 настоящего Постановления и подлежащих оснащению аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GSP, определяются федеральными органами исполнительной власти в установленной сфере деятельности».

Приложением № 2 Приказа Минтранса Российской Федерации от 31.07.2012 № 285 установлены требования к аппаратуре спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, устанавливаемой на транспортные средства категории N, используемые для перевозки опасных грузов.

В соответствии с пунктом 1.1.2. ГОСТ 19433-88. «Грузы опасные. Классификация и маркировка», утвержденного Постановлением Госстандарта СССР от 19.08.1988 № 2957 (ред. от 01.09.1992), установлены следующие классы опасных грузов:

класс 1 – взрывчатые материалы;

класс 2 – газы сжатые, сжиженные и растворенные под давлением;

класс 3 – легковоспламеняющиеся жидкости;

класс 4 – легковоспламеняющиеся твердые вещества; самовозгорающиеся вещества; вещества, выделяющие воспламеняющиеся газы при взаимодействии с водой;

класс 5 – окисляющие вещества и органические пероксиды;

класс 6 – ядовитые вещества и инфекционные вещества;

класс 7 – радиоактивные материалы;

класс 8 – едкие и (или) коррозионные вещества;

класс 9 – прочие опасные вещества.

Таким образом, отходы, относящиеся к группе «отходы от уборки территории городских и сельских поселений, относящиеся к твердым коммунальным отходам» (код Федерального классификационного каталога отходов (далее - ФККО) 7 31 200 00 00 0), в числе которых «мусор и смет уличный» код ФККО 7 31 200 01 72 4) и «отходы от зимней уборки улиц» (код ФККО 7 31 210 00 00 0) к опасным грузам не относятся, а являются отходами 4 класса опасности.

В соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности подлежит лицензированию.

При этом Документация не содержит требований к участникам закупки о соответствии подпункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в части соответствия требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки и не устанавливает требование о наличии у Подрядчика на выполнение работ по уборке территорий Великого Новгорода лот №1 лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов.

Следовательно, работы по уборке территорий Великого Новгорода, не рассматриваются заказчиком в качестве работ по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Кроме того, Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.11.2009 № 928 «Об утверждении Правил организации и проведения работ по ремонту и содержанию автомобильных дорог федерального значения»



установлено, что в случае проведения работ по содержанию автомобильных дорог, используемые машины оборудуются аппаратурой спутниковой системы ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GSP в соответствии с требованиями, установленными законодательством Российской Федерации.

Требований об оборудовании машин аппаратурой спутниковой системы ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GSP при осуществлении работ по содержанию автомобильных дорог местного значения действующим законодательством не установлено.

Учитывая изложенное, в действиях заказчика – МКУ «Городское хозяйство» содержится нарушения части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении необоснованных требований к наличию у участников закупки производственных мощностей и технологического оборудования, необходимого для выполнения работ по контракту.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении «.....» надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении присутствовал лично.

На рассмотрении дела «.....» ходатайствовал о допуске к участию в деле в качестве его защитника (представителя) «.....».

Указанное ходатайство должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело, было удовлетворено, «.....» допущена к участию в настоящем деле в качестве защитника (представителя) «.....»

На рассмотрение дела об административном правонарушении «.....» представил письменные объяснения (вх. № 3115 от 23.04.2020 Новгородского УФАС России), суть которых сводятся к следующему.

В части предъявления требований к наличию у участника закупки наличия производственных мощностей и технологического оборудования, необходимого для выполнения работ по контракту, в части использования уборочной техники, оборудованной устройствами позиционирования ГЛОНАСС, позволяющими осуществлять передачу данных о местонахождении техники в автоматизированную систему управления сообщаем, что указанное требование установлено по результатам анализа ежегодно заключаемых учреждением контрактов на выполнение работ по уборке территорий Великого Новгорода, в связи с необходимостью

систематического нарушения условий контрактов исполнителем, выражающемся в некачественном исполнении услуг по уборке города, ежемесячные снятия за некачественную уборку подтверждаются актами комиссионного контроля исполнения муниципального контракта. указанные документы подтверждают необходимость ужесточения контроля за действиями заказчика, так как неисполнение контракта должным образом ведет к ухудшению эпидемиологической обстановки в городе.

В части нарушения законодательства о контрактной системе при установлении требований не соответствующих ГОСТ 50597-2017 относительно формировании снежных валов, а также сроков начала проведения работ по очистке тротуаров не является существенным нарушением, так как заказчик вправе устанавливать иные требования, не ухудшающие положения участников закупки, а также основной задачей при размещении муниципального заказа является санитарно-эпидемиологическое благополучие жителей города, в связи с чем, указанные требования были установлены более жесткими по отношению к данному ГОСТ.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-149/2020 от 06.03.2020 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Доводы «.....» относительно установления в Техническом задании нестандартных требований к участникам закупки при выполнении работ являются несостоятельными по следующим основаниям.

Из содержания пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать технические регламенты, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

При этом, в случае если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Однако обоснование установления вышеуказанных нестандартных требований в Документации отсутствует.

Доводы «.....», относительно включения заказчиком требования о

оборудовании уборочной техники устройствами позиционирования ГЛОНАСС, также являются несостоятельными, поскольку частью 3 статьи 33 Закона о контрактной системе установлен запрет к предъявлению к участникам закупки требования к наличию у них производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта.

Постановлением и иными материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт утверждения Документации с установленными нарушениями и, как следствие, факт наличия в действиях лица, ее утвердившего – «.....», занимавшего должность директора МКУ «Городское хозяйство», события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно распоряжению Администрации Великого Новгорода от 11.03.2019 № 293рл «.....» с 12.03.2019 занимает должность директора МКУ «Городское хозяйство».

Таким образом «.....» на момент утверждения Документации (09.09.2019) и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в МКУ «Городское хозяйство», то есть являлся должностным лицом муниципального заказчика.

«.....» 09.09.2019 утвердил Документацию с нарушением пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому «.....» имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика – директора МКУ «Городское хозяйство», предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако «.....» не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – директора МКУ «Городское хозяйство», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение «.....» своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – директора МКУ «Городское хозяйство», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено «.....»ных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях «.....», который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица муниципального заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на уборку территорий Великого Новгорода лот №1, извещение № 0350300011819000252 о проведении которого было размещено на официальном сайте 11.09.2019, с соблюдением требований Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об электронном аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173000, г. Великий Новгород, ул. Ильина, д. 35а; 09.09.2019.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо,

уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств «.....» не представлено, должностным лицом Новгородского УФАС России при рассмотрении настоящего дела таких обстоятельств также не установлено.

Следовательно, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного «.....» административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют, в связи с чем административное правонарушение, совершенное «.....», не может считаться малозначительным.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, характер совершенного правонарушения, отсутствие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении «.....» заявил ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения учреждения (173000, г. Великий Новгород, ул. Ильина, д. 35а).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от «.....» не поступало.

В соответствии с определением от 14.04.2020 об отложении рассмотрения дела № 053/04/7.30-149/2020 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах и суммах

налога физического лица в отношении «.....» за период 2019 года.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – директора Муниципального казенного учреждения «Городское хозяйство» (далее - МКУ «Городское хозяйство») «.....», выразившихся в утверждении документации о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на уборку территорий Великого Новгорода лот №1, извещение № 0350300011819000252 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 11.09.2019, с нарушением пунктов 1, 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64, части 3 статьи 33 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на «.....», административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа «.....» надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111601071010030140

**УИН: 16100500000000504663**

(Штрафы за нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России  
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со

дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.