

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-11183/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

28.08.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

" .. ",

членов Комиссии:

" .. ",

" .. ",

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Альянс Проджектс», АО «РИР» и АО «Атомкомплект»,

рассмотрев жалобу ООО «Альянс Проджектс» на действия АО «Атомкомплект» и АО «РИР» при проведении закрытого одноэтапного конкурса в электронной форме без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора на поставку оборудования для замены компрессоров на энергоэффективные компрессорные установки с шефмонтажом и шеф-наладкой для нужд АО «РИР» (закупочная процедура № 231844800132, опубликованная на официальном сайте <https://www.astgoz.ru/page/index>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная отклонением заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством

Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с решением закупочной комиссии об отклонении заявки, поскольку представленные в составе заявки документы полностью соответствуют требованиям, установленным в Закупочной документации.

Заказчик и Организатор торгов с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и

должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Закупка проводилась в соответствии с Единым отраслевым стандартом закупок (далее - Положение о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» с изменениями, утвержденными решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» (протокол от 31.01.2023 № 174), с учетом приказов генерального директора Госкорпорации «Росатом» от 27.02.2019 № 1/191-П (в редакции приказа Госкорпорации «Росатом» от 29.03.2023 №1/524-П), от 26.11.2021 № 1/1537-П (в редакции приказа от 26.05.2022 №1/642-П), от 09.03.2023 №1/379-П-дсп. (в редакции от 16.05.2023 № 1/871-П-дсп), закупочной документацией и нормами действующего законодательства.

В соответствии с протоколом от 11.08.2023 № 2/231844800132 заявка Заявителя была отклонена по следующим основаниям:

«- несоответствия заявки по содержанию требованию подпункта 1.7 пункта 1.1) подраздела 2.1.1 Раздела 2 Части 1 Тома 1 закупочной документации в части предоставления информации от участника закупки, его субподрядчиков (соисполнителей), изготовителей, в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров с указанием долей участия в организации по форме в соответствии с инструкциями, приведенными в закупочной документации (подраздел 5.1, Форма 1.2).

В представленной участником закупки с уникальным идентификационным номером 47457 заявке на закупку не раскрыт конечный бенефициар изготовителя».

Заявитель с указанным отклонением несогласен, поскольку, по мнению Заявителя, в соответствии с требованиями закупочной документации и допросом от Организатора торгов от 07.08.2023, была представлена полная информация о бенефициарах изготовителя (Atlas Copco AB) а также представленная информация была заполнена в соответствии с формой № 1.1 требований закупочной документации.

Также Заявитель указывает, что организация Atlas Copco AB является публичным акционерным обществом и ее акции находятся в открытом торговом обращении. Состав конечных бенефициаров ежедневно меняется в результате биржевых торгов. В свою очередь, информацию об акционерах можно получить из открытых источников. Дополнительно Заявитель приложил письма от лицензированного брокера.

Также Комиссия обращает внимание, что Заявитель на заседании указал что раскрытие бенефициаров изготовителя является невозможным ввиду отсутствия мажоритарных акционеров.

Между тем, Комиссия установила следующее.

Разделом 2.1 закупочной документации установлены требования. документы, подтверждающие соответствие установленным требованиям.

В частности, подпунктом л) пункта 1.7 Требований к составу заявки установлено, что информация от участника закупки в отношении всей цепочки собственников, привлекаемых участником закупки субподрядчиков (соисполнителей), **изготовителей**, включая бенефициаров (в том числе конечных) **с указанием долей участия в организации по форме в соответствии с инструкциями, приведенными в закупочной документации (подраздел 5.1, Форма 1.1).**

В соответствии с формой 1.1 Приложение к заявке на участие в закупке, участникам была представлена инструкция к заполнению данной формы.

Так, в соответствии с пунктами 15 и 16 инструкции по заполнению, участник должен предоставить сведения о том, **какое отношение имеет данный субъект к вышестоящему звену в цепочке «участник/субподрядчик (соисполнитель), изготовитель - бенефициар» согласно примеру, указанному в образце, а также сведения о имеющихся долях участия.**

То есть, Комиссия обращает внимание, что указание данной информации является обязательным.

Комиссией было установлено, что в составе заявки Заявителя изначально отсутствовали данные сведения.

В свою очередь, для уточнения данной информации Организатором торгов в адрес Заявителя был направлен дозапрос о предоставлении в соответствии с требованиями пункта 1.7 подраздела 2.1.1 Раздела 2 Части 1 Тома 1 закупочной документации информации в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), с указанием долей участия в организации по форме в соответствии с инструкциями, приведенными в закупочной документации (подраздел 5.1, Форма 1.1, Часть 1, Том 1) на изготовителя (Atlas Sorco).

В ответ на данный запрос Заявитель представил форму 1.1 Приложение к заявке на участие в закупке.

В свою очередь, при изучении формы, представленной Заявителем, Комиссия выявила несоответствие заполненной формы, относительно формы к установленной закупочной документацией, а именно: Заявителем были указаны данные только о наименовании и правовом статусе организации изготовителя.

При этом сведения о наличии долей у бенефициаров представлены не были.

Также, как было ранее установлено, отсутствует информация в отношении мажоритарных акционеров.

Комиссия также считает необходимым отметить, что сам Заявитель не отрицал факта наличия у изготовителя иных бенефициаров, не только Atlas Sorco.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись

основания для признания Формы 1.1 о цепочке бенефициаров производителя, представленной Заявителем, не соответствующей требованиям Закупочной документации, а равно имелись основания для отклонения заявки.

Комиссия также обращает внимание, что Заявителем не подавались запросы разъяснений положений закупочной документации.

При этом Комиссия отмечает, что сведения о конечных бенефициарах изготовителей были дозапрошены у обоих участников, что не может указывать также на наличие какого-либо преимущества.

При таких обстоятельствах Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя обоснованным, принятым в соответствии с требованиями документации, требования которой применялись в равной степени ко всем участникам Закупки.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2 - П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Альянс Проджектс» "..." на действия **АО «РИР»** "..." и АО «Атомкомплект» "..." при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.08.2023 № НП/35489/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.