

03 июня 2010 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Тыченко Г.Н. - руководителя
Сахалинского УФАС России;

Члены комиссии:

Савчук К.В. – главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,
Ильченко Л.А. –старший государственный инспектор отдела контроля монополистической деятельности, недобросовестной конкуренции и рекламы,

в присутствии:

Баранова А.В. – представителя министерства экономического развития,
Чалова Д.В. – заместителя председателя единой комиссии по размещению государственного заказа для нужд министерства экономического развития Сахалинской области,

рассмотрев дело № 108/10-к о нарушении заказчиком- министерством экономического развития Сахалинской области (далее – Заказчик), единой комиссией по размещению государственного заказа для нужд министерства экономического развития Сахалинской области (далее – Единая комиссия) положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого конкурса на выполнение научно-исследовательских работ по теме: «Создание топливно-энергетического комплекса на западном побережье о. Сахалин и оценка эффективности различных вариантов его реализации» (далее - Конкурс),

УСТАНОВИЛА:

27 мая 2010 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ЗАО «Аудиторско – консультационная группа «Развитие бизнес – систем» (далее – Заявитель) о признании Заказчика, Единой комиссии нарушившими законодательство о размещении заказов при проведении Конкурса.

Как указывает в жалобе Заявитель, Заказчиком в нарушение п. 2 ст. 23 Закона о размещении заказов извещение о проведении открытого конкурса опубликовано 10.04.2010 в субботу – выходной день, в связи с чем вскрытие конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе должно было происходить 13.05.2010, а не 12.05.2010; п. 3 конкурсной документации не содержит сведений о нормативной документации, которой должны соответствовать качественные характеристики работы; содержание п. 11 информационной карты «Формы, порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам размещения заказа разъяснений положений конкурсной документации», в нарушение п. 1 ч. 4 ст. 22, ст. 25, не предусматривает технической возможности подачи заявки в электронном виде; п. 4.2. конкурсной документации не содержит четких сроков и порядка авансирования работ; требование об указании регистрационных данных в информационной анкете участника заявлено не правомерно; в конкурсной документации не указано ограничение права Заказчика на заключение контракта позднее двадцати дней с момента размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе; в опубликованных Заказчиком протоколах не содержится информация о представленных участниками обеспечений заявок; требование п. 6 технического задания о документальном подтверждении опыта работ по реализации проектов не менее чем в семи субъектах Российской Федерации; разработке проектов комплексного развития территории в сфере топливно-энергетического и транспортно-логистического комплексов; составления программ и стратегий социально-экономического развития установлено в нарушение ч. 4 ст. 11 Закона о размещении заказов; требование п. 2.1.3. проекта государственного контракта о согласовании с Заказчиком привлечения субподрядных организаций установлено в нарушение ч. 4 ст. 11 Закона о размещении заказов.

Представитель министерства экономического развития с указанными в жалобе доводами не согласился по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу.

На заседание комиссии представитель заявителя не явился.

Рассмотрев представленные материалы и осуществив в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку открытого Конкурса, Комиссия Сахалинского УФАС России признает жалобу Заявителя необоснованной по следующим основаниям.

10.04.2010 извещение о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение научно-исследовательских работ по теме: «Создание топливно-энергетического комплекса на западном побережье о. Сахалин и оценка эффективности различных вариантов его реализации» было опубликовано в газете «Губернские ведомости», а также размещено на официальном сайте Сахалинской области о размещении заказов www.gz.adm.sakhalin.ru.

Конкурсная документация утверждена исполняющим обязанности министра экономического развития Сахалинской области Е.В. Котовой 07.04.2010.

12.05.2010 состоялась процедура вскрытия конвертов на участие в конкурсе.

Протокол от 21.05.2010 № 4 свидетельствует об оценке и сопоставлении заявок на участие в открытом конкурсе следующих участников: ОАО «Объединение ВНИПИЭнергопром», ЗАО «Аудиторско – консультационная группа «Развитие бизнес – систем», ООО «Росэкспертиза». Первый номер присвоен заявке ОАО «Объединение ВНИПИЭнергопром».

Согласно п. 1 ст. 21 Закона о размещении заказов извещение о проведении открытого конкурса публикуется в официальном печатном издании и размещается на официальном сайте не менее чем за тридцать дней до дня вскрытия

конвертов с заявками на участие в конкурсе.

В соответствии с п. 9 ч. 4 ст. 22 датой начала срока подачи заявок на участие в конкурсе является день, следующий за днем опубликования в официальном печатном издании или размещения на официальном сайте извещения о проведении конкурса.

Из анализа вышеуказанных норм следует, что исчисление срока, установленного п. 1 ст. 21 Закона о размещении заказов, производится в календарных днях. Извещение о проведении открытого конкурса опубликовано в официальном печатном издании и размещено на официальном сайте 10.04.2010, вскрытие конвертов на участие в конкурсе состоялось 12.05.2010, что составляет тридцать один календарный день и свидетельствует о соблюдении установленного для данной процедуры срока.

Согласно ч. 2 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна включать в себя требования, установленные заказчиком к качеству работ, результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

Довод заявителя в той части, что п. 3 конкурсной документации не содержит указание на нормативные документы, которым должны соответствовать качественные характеристики работы не нашел своего подтверждения, поскольку Заказчик, сославшись в данном пункте на соответствие всем нормативным документам, действующим на территории РФ, привел перечень документов, которым должны отвечать выполняемые работы в п. 9 технического задания, являющимся приложением к государственному контракту.

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов, конкурсная документация должна содержать требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа.

Статьей 25 Закона о размещении заказов установлен порядок подачи заявки на участие в конкурсе в письменной форме в запечатленном конверте или в форме электронного документа.

Материалами дела установлено, что п. 11 конкурсной документации «Формы, порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам размещения заказа разъяснений положений конкурсной документации» предоставляет право участникам размещения заказа направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа запрос Заказчику о разъяснении положений конкурсной документации, которое закреплено ч. 1 ст. 24 Закона о размещении заказов. Подача заявки на участие в конкурсе в письменной форме или в форме электронного документа предусмотрено п. 8 конкурсной документации.

В извещении о проведении открытого конкурса указан адрес электронной почты Заказчика goszakaz@adm.sakhalin.ru, что в свою очередь дает возможность участникам размещения заказа направить запрос о разъяснении положений конкурсной документации в форме электронного документа, либо направить заявку на участие в конкурсе в форме электронного документа.

Вышеизложенное свидетельствует о том, что содержание п. 11 конкурсной документации соответствует требованию ч. 1 ст. 24 Закона о размещении заказов и не соотносится с правоотношениями, регулируемые п. 1 ч. 4 ст. 22 и ст. 25 данного закона.

Согласно п. 4.2. ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать формы, сроки и порядок оплаты работ.

Как следует из п. 4.2 конкурсной документации оплата производится по безналичному расчету, с авансированием 30% в течение двадцати дней с момента заключения государственного контракта, дальнейшая оплата поэтапно согласно календарному плану выполнения работ с учетом выплаченного аванса.

Анализ норм Закона о размещении заказов в данной части показал, что требования об установлении Заказчиком в конкурсной документации конкретных форм, сроков, порядка оплаты работ не установлены.

Подпунктом «б» п. 1 ч. 3 ст. 25 Закона о размещении заказов установлено требование к наличию в заявке на участие в конкурсе, полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса выписки из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенной копии такой выписки (для юридического лица).

Согласно п. 1 конкурсной документации Заказчиком установлен перечень сведений и документов, которые должны содержаться в заявке, в том числе и выписка из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенная копия такой выписки.

В приложении № 2 «Опись документов» п. 2 содержит ссылку на наличие информационной карты участника размещения заказа. Последняя включает в себя, в том числе п. 4 «Регистрационные данные».

Информация о регистрационных данных участника размещения заказа содержится в выписке из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенной копии такой выписки, входящей в обязательном порядке в состав заявки.

Конкурсная документация не содержит ссылки на информационную карту участника, соответственно и требование к заполнению сведений об учредителях конкурсная документация не содержит.

Из изложенного следует, что требования, на которое ссылается заявитель, конкурсной документацией установлено не было.

Конкурсная документация, в соответствии с п. 16 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов, должна содержать срок со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в течение которого победитель конкурса должен подписать проект государственного контракта. Указанный срок должен составлять не менее чем десять дней.

Срок, в течение которого должен быть заключен Государственный или муниципальный контракт, предусмотрен ч. 4 ст. 528 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которым контракт должен быть заключен не позднее двадцати дней со дня проведения торгов.

Конкурсная документация по данному предмету предусматривает заключение государственного контракта через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчик установил срок до момента заключения государственного контракта в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Глава 2 Закона о размещении заказов регламентирует размещение заказа путем проведения конкурса. Анализ указанной главы, в частности статей 26, 27, 28 свидетельствует об отсутствии требования к Заказчику о необходимости включения в какой-либо протокол, предусмотренный для данной формы проведения торгов, информации о представлении обеспечения заявки на участие в конкурсе участниками.

Учитывая вышеизложенное Комиссия считает довод заявителя об отсутствии в опубликованных Заказчиком протоколах сведений о представленных обеспечениях заявок участниками не состоятельным.

Закон о размещении заказов в ч.ч. 1-3 ст. 11 предусматривает требования к участникам размещения заказа путем проведения торгов, а также указывает на запрет установления иных требований.

Согласно ст. 706 ГК РФ если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Часть 1 статьи 770 Гражданского кодекса предоставляет исполнителю работ право привлекать к исполнению договора на выполнение научно-исследовательских работ третьих лиц только с согласия заказчика.

Пункт 2.1.3. проекта государственного контракта предусматривает выполнение работ силами исполнителя или с привлечением третьих лиц при условии согласования с заказчиком.

В пункте 6. технического задания конкурсной документации установлены требования к разработчику об обязательном подтверждении документально опыта работы, а именно:

- реализации проектов не менее чем в семи субъектах Российской Федерации;
- взаимодействию с федеральными и региональными органами государственной власти;
- разработке проектов комплексного развития территории в сфере топливно-энергетического и транспортно-логистического комплексов;
- составления программ и стратегий социально-экономического развития.

Анализ вышеуказанных положений и материалов дела, по мнению Комиссии, свидетельствует о следующем.

Сведения, соответствующие частями 1 – 3 ст. 11 Закона о размещении заказов, а именно требования к участникам размещения заказа, содержатся в п. 9 конкурсной документации, без отступления от требований вышеуказанной статьи.

Требование об обязательном подтверждении документально опыта работы содержится в п. 6 «Разработчик» технического задания конкурсной документации. Исходя из допустимости привлечения третьих лиц к выполнению работ, согласно п. 2.1.3. проекта государственного контракта, участник размещения заказа, выступая генеральным подрядчиком, может использовать опыт работ третьих лиц. Пункт 6. устанавливает требование для разработчика.

Включение п. 2.1.3. в проект государственного контракта о привлечении третьих лиц при условии согласования с заказчиком не противоречит нормам Закон о размещении заказов и Гражданского кодекса, поскольку предметом контракта предусмотрено выполнение именно научно-исследовательских работ.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь ч.ч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

Жалобу ЗАО «Аудиторско – консультационная группа «Развитие бизнес – систем» признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.