

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16465/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
08.11.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи (лично), представителей ООО «СпецТорги», ООО «Дельта»,

рассмотрев жалобу (далее - Заявитель) на действия ООО «СпецТорги» (далее — Оператор ЭТП) при проведении ООО «Дельта» (далее — Организатор торгов) торгов по реализации имущества должника (извещение № 240922/56674270/03, лот № 1) (далее — Торги).

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов, перенаправленная письмом Московского областного УФАС России от 31.10.2022 № КИ/19758/22.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Комиссией установлено, что 26.09.2022 Организатором торгов на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (www.torgi.gov.ru) (далее — Официальный сайт) размещено извещение о проведении торгов № 240922/56674270/03, лот № 1.

Предмет торгов:

Бездокументарные акции ПАО "Т ПЛЮС", 1 выпуск 1-01055113-E, RU000A0HML36.

Дата начала подачи заявок: 26.09.2022.

Дата окончания подачи заявок: 27.10.2022.

Дата проведения торгов: 31.10.2022 11:00.

Согласно доводам жалобы, 09.10.2022 Заявителем на сайте электронной площадки <https://storgi.ru> подана заявка на аккредитацию с приложением необходимых документов, указанных в пункте 9.6 Регламента.

Вместе с тем, 14.10.2022 Заявителю поступило уведомление об отказе в аккредитации Оператором электронной торговой площадки со ссылкой на п. 9.6. Регламента ЭТП и указанием на неполный пакет документов без детализации и конкретизации, какой именно документ или документы, по мнению Оператора ЭТП, являлись неполными. В подтверждение доводов Заявителем были представлены скриншоты из личного кабинета сайта электронной площадки, в которых указан перечень документов, представленных в составе заявки.

Представители Организатора торгов и Оператора электронной торговой площадки с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 9.1 Регламента, для обеспечения доступа к участию в торгах, оператор электронной площадки проводит аккредитацию Пользователей на электронной площадке.

Согласно пункту 9.9 Регламента для обеспечения доступа к участию в торгах, оператор электронной площадки проводит аккредитацию Пользователей на электронной площадке.

Пунктом 9.5 Регламента установлено, что для организации участия в торгах на основании Федерального закона «об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ Пользователи направляют заявку на аккредитацию (заполняется автоматически из сведений Пользователя) в секции торгов

<https://storgi.ru/personal/accreditation/> , с приложением следующих документов:

для физических лиц:

- копии паспорта гражданина Российской Федерации или документ, подтверждающий личность

для иностранных граждан

- физические лица - иностранные граждане и лица без гражданства (в том числе представители) дополнительно представляют документы, подтверждающие в соответствии с действующим законодательством их законное пребывание (проживание) на территории Российской Федерации, в том числе миграционную карту.

- страховой номер индивидуального лицевого счёта

- идентификационный номер налогоплательщика

- согласие на обработку персональных данных, хранение и уничтожение документов, содержащих личные данные Заявителя

- заполненный опросный лист (в соответствии с требованиями Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»).

В соответствии с пунктом 9.6 Регламента указанные в пункте 9.5 настоящего Регламента документы и сведения должны быть представлены в форме электронного сообщения, подписанного электронной подписью руководителя или уполномоченного им лица (для заявителей юридических лиц) или индивидуального предпринимателя (для заявителей индивидуальных предпринимателей) или электронной подписью физического лица (для заявителей физических лиц) (далее — электронный документ). Указанные в пункте 9.5 документы должны быть переданы с использованием интерфейса электронной площадки. Представленные заявителем документы должны быть представлены полностью, включая все имеющиеся страницы и/или листы в документе, иметь все необходимые реквизиты, включая печати и подписи регистрирующих или выдавших документы органов, в том числе на оборотных сторонах документов. Печати и подписи на документах должны быть четко различимы, читаемы и идентифицируемы.

На основании пункта 9.10 Регламента Оператор электронной площадки отказывает Заявителю в аккредитации, в случае непредставления им документов и сведений, согласно требованиям настоящего регламента или в случае, если представленные Заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям, либо представленные сведения являются недостоверными. Отказ в аккредитации на электронной площадке по иным основаниям, не допускается. В случае принятия решения об отказе в Аккредитации, Оператор электронной площадки направляет Заявителю в личный кабинет или по средствам электронной почты, в адрес, указанный Заявителем в разделе «почтовые рассылки», уведомление, содержащее основания для принятия такого решения.

На заседании Комиссии Оператор ЭТП пояснил, что Заявителем в нарушение п. 9.5 Регламента не был представлен в составе документов СНИЛС (страховой номер

индивидуального лицевого счета), а также нарушение в п. 9.3. Регламента не представлен сам Регламент ЭТП, заверенный собственноручной или электронной подписью (что подтверждает присоединение к Регламенту).

Заявитель в жалобе ссылается на то, что в составе заявки на аккредитацию им были представлены все необходимые документы, указанные в пункте 9.5 Регламента, в том числе, заверенный собственноручной или электронной подписью Регламент. Данный довод подтверждается скриншотами личного кабинета Заявителя на сайте электронной площадки, в которых отражен весь перечень необходимых документов, в том числе СНИЛС и подписанный Регламент.

На заседании Комиссии представитель Оператора ЭТП посредством демонстрации экрана представил на обозрение Комиссии заявку Заявителя в которой отсутствовал СНИЛС и заверенный собственноручной или электронной подписью Регламент ЭТП.

Также Оператором ЭТП в материалы дела приложены скриншоты заявки Заявителя с перечнем приложенных в составе заявки документов, в которых также отсутствовал указанный перечень документов.

Таким образом, в составе заявки Заявителя отсутствовал полный перечень документов, предусмотренных Регламентом ЭТП, а равно у Оператора ЭТП имелись основания для отказа в регистрации такой заявки.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что представленные Заявителем скриншоты не являются надлежащим доказательством, поскольку данные документы не заверены надлежащим образом.

Ввиду вышеизложенного Комиссия не может сделать однозначный вывод о достоверности представленных Заявителем скриншотов.

Комиссия отмечает, что в соответствии с подпунктом 4 пункта 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в жалобе должны быть указаны нормативные правовые акты, которые нарушены вследствие действий (бездействия) организатора торгов, электронной торговой площадки.

На основании вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия не усматривает нарушений в действиях электронной торговой площадки, поскольку отказ в регистрации Оператором ЭТП был принят в соответствии с требованиями, установленными Регламентом, что не противоречит нормам действующего законодательства.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Вместе с тем, Заявителем не представлено действительных доказательств о наличии нарушений со стороны Оператора ЭТП, допущенных при рассмотрении заявки Заявителя.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость

соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 01.11.2022 № ЕИ/55843/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.