

## Решение № 03-10.1/291-2012

о признании жалобы необоснованной

03 октября 2012 г.

Омск

Г.

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Супервэйв Групп» (далее – заявитель, Общество) на действия ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет путей сообщения» и его единой комиссии (далее - заказчик, единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку серверов для центра обработки данных университета (извещение № 0352100004612000064) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заказчика – <...> (доверенность № 1797 от 02.10.2012);

в отсутствие представителей заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, заявившего ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей заявителя,

### УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России по подведомственности из ФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 11108 от 01.10.2012), из содержания которой следует, что единая комиссия заказчика в нарушение норм Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О размещении заказов») необоснованно приняла решение о несоответствии заявки Общества требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, а именно, в связи с отсутствием документа (доверенности, подтверждающей полномочия иного лица), предусмотренного пунктом 7 части 2 статьи 41.4 Федерального закона «О размещении заказов».

В частности, в жалобе заявитель указывает: «ООО «Супервэйв Групп» имеет в наличии все требуемые в соответствии с действующим законодательством документы, равно как и все требуемые согласно Закону документы были своевременно предоставлены на электронную площадку.

...Заявка ООО «Супервэйв Групп» была сформирована в полном соответствии с требованиями закона, содержала все необходимые сведения и документы.

С учетом того, что ООО «Супервэйв Групп» было внесено в реестр участников размещения заказа оператором электронной площадки, получило соответствующую аккредитацию, и от имени ООО «Супервэйв Групп» действует

иное лицо (Исполнительный директор Д.), имеющий Электронную подпись, авторизованную на электронной торговой площадке, соответствующие подтверждающие документы были предоставлены Участником оператору электронной площадки.

Оператором электронной площадки заявка ООО «Супервэйв Групп» возвращена не была, что свидетельствует о ее подписании лицом, имеющим право действовать от имени Участника (Исполнительным директором Д.), проверке и подтверждении полномочий данного лица оператором.

В случае если в результате технического сбоя какой-либо документ не был доступен аукционной комиссии, учитывая вышеизложенные факты, аукционная комиссия могла устранить возникшие сомнения путем запроса разъяснений у оператора электронной площадки и/или у Участника».

К жалобе Заявителя была приложена доверенность № 58 от 18.04.2012, в соответствии с которой ООО «Супервэйв Групп» в лице генерального директора <...> уполномочивает исполнительного директора Добрых Д.В., в частности, подписывать заявки на участие в аукционах.

На основании изложенного, заявитель просит в случае выявления нарушений в действиях единой комиссии отменить протокол подведения итогов открытого аукциона, возобновить открытый аукцион и обязать единую комиссию заказчика признать вторую часть заявки ООО «Супервэйв Групп» соответствующей требованиям документации об открытом аукционе.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5795 от 01.10.2012) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона и информация о приостановлении размещения заказа в части подписания гражданско-правового договора (вх. № 11196 от 02.10.2012).

Из представленных заказчиком материалов и информации, размещенной на официальном сайте следует, что 03.09.2012 на указанном сайте заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона № 0352100004612000064 с начальной (максимальной) ценой гражданско-правового договора 1911829 руб. и документацию об открытом аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 14.09.2012 № 0352100004612000064-1 поступило семь заявок, в результате рассмотрения которых к участию в открытом аукционе были допущены все участники размещения заказа.

Из протокола проведения открытого аукциона от 17.09.2012 следует, что в открытом аукционе приняло участие шесть участников размещения заказа, наименьшее ценовое предложение (1414670,85 руб.) было сделано участником, заявке которого присвоен № 5 (заявка ООО «Супервэйв Групп»), следующее ценовое предложение (1424230 руб.) сделано участником, заявке которого присвоен № 2 (ООО «Перспектива»).

19.09.2012 составлен протокол подведения итогов открытого аукциона, согласно которому единая комиссия приняла решение о несоответствии заявителя требованиям, установленным документацией об открытом аукционе: «В составе

заявки отсутствует документ (доверенность), подтверждающий полномочия иного лица (не руководителя), подписавшего заявку на участие в аукционе, на осуществление действий от имени участника размещения заказа – ООО «Супервэйв Групп» по участию в открытых аукционах в электронной форме. Основание для принятия решения: пункт 1 части 6 статьи 41.11 Закона – непредоставление документов, предусмотренных пунктом 7 части 2 статьи 41.4 Закона».

В адрес Омского УФАС России поступили возражения заказчика (исх. № 1790 от 02.10.2012) на жалобу заявителя, в которых указано, что в действиях единой комиссии отсутствуют нарушения действующего законодательства о размещении заказов, в силу чего, жалоба является необоснованной.

В возражениях заказчик также указал: «Доводы ООО «Супервэйв Групп» о возможности запроса документа подтверждающего полномочия Добрых Д.В. на осуществление действий от имени участника размещения заказа у оператора электронной площадки или у самого участника являются необоснованными, так как согласно части 6 статьи 41.11 Закона отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1,3-5,7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона, или их несоответствие требованиям документации об аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, а в случае обращения к самому участнику размещения заказа могли бы привести к признанию аукциона недействительным в соответствии с частью 6 статьи 41.1 Закона».

Омским УФАС России в адрес оператора электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» был направлен запрос (исх. № 03-5796 от 01.10.2012) о представлении информации о документах и сведениях, представленных ООО «Супервэйв Групп» для аккредитации на электронной площадке, а также документов и сведений, которые оператор электронной площадки в силу части 20 статьи 41.10 Федерального закона «О размещении заказов» направил заказчику в составе второй части заявки ООО «Супервэйв Групп».

На указанный запрос оператором электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» были представлены (вх. № 11199э от 02.10.2012) запрашиваемые сведения и документы.

**3.** Рассмотрев настоящую жалобу, представленные материалы и пояснения представителя заказчика, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 20 статьи 41.10 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в [части 19](#) настоящей статьи, оператор

электронной площадки обязан направить заказчику, в уполномоченный орган такой протокол и вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, поданных участниками открытого аукциона в электронной форме, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с [частью 19](#) настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в открытом аукционе в электронной форме принимали участие менее десяти участников открытого аукциона, **вторые части заявок** на участие в открытом аукционе, поданных такими участниками открытого аукциона, **а также документы указанных участников**, предусмотренные [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона **и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе** в электронной форме в **реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию** на электронной площадке.

В соответствии с частью 2 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме **принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией** об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также **рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа**, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов» **заявка на участие** в открытом аукционе в электронной форме **признается не соответствующей требованиям, установленным документацией** об открытом аукционе в электронной форме, **в случае непредставления документов**, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, **отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4** настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. **Отсутствие документов**, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа **определяется на дату и время окончания срока подачи заявок** на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных [пунктом 4 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

В силу [пунктов 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) Федерального закона «О размещении заказов» **в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке**, в отношении каждого участника

размещения заказа **должны содержаться** следующие **документы** и сведения:

1) наименование участника размещения заказа (для юридических лиц), фамилия, имя, отчество участника размещения заказа (для физических лиц);

3) идентификационный номер налогоплательщика участника размещения заказа;

4) копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц), копия выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей), полученные не ранее чем за шесть месяцев до дня обращения с заявлением участника размещения заказа об аккредитации, копии документов, удостоверяющих личность (для иных физических лиц), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранных лиц);

5) копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц), копия документа, удостоверяющего личность (для физических лиц);

7) копии **документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа** - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 41.3](#) настоящего Федерального закона.

8) решение об одобрении или о совершении по результатам открытых аукционов в электронной форме сделок от имени участника размещения заказа - юридического лица с указанием сведений о максимальной сумме одной такой сделки в соответствии с [пунктом 8 части 2 статьи 41.3](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 41.3 Федерального закона «О размещении заказов» в случае, если от имени участника размещения заказа действует не руководитель, а иное лицо, представляются **доверенности**, выданные физическому лицу или физическим лицам на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах), заверенные печатью участника размещения заказа и подписанные руководителем или уполномоченным им лицом.

Частью 3 статьи 8 Федерального закона «О размещении заказов», документацией об открытом аукционе установлено, что участники размещения заказов имеют право выступать в отношениях, связанных с размещением заказов на поставки товаров для государственных нужд, как непосредственно, так и через своих представителей. Полномочия представителей участников размещения заказа подтверждаются доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с гражданским законодательством, или ее нотариально заверенной копией.

Согласно представленной информации, вторая часть заявки Общества, в

частности, содержала доверенность № Д-05/12 (исх. № 29/12 от 19.03.2012) в соответствии с которой ООО «Супервэйв Групп» в лице генерального директора <...> уполномочивает М. подписывать государственные контракты и протоколы разногласий на сайтах электронных площадок и доверенность № 216 (исх. № 212/10 от 25.11.2010), в соответствии с которой М. наделена полномочиями на прохождение процедуры получения аккредитации на сайте электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Оператором электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» в адрес Омского УФАС России были направлены, в том числе документы и сведения, представленные ООО «Супервэйв Групп» для получения аккредитации на электронной площадке, в составе которых содержалась доверенность от 11.02.2010 исх. № 13/10 о полномочиях М. совершать действия в системе по регистрации и участию в электронных аукционах.

В результате рассмотрения материалов, представленных заявителем, заказчиком и оператором электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ», Комиссия установила, что на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе (11.09.2012 10:00) доверенность, подтверждающая полномочия Д. на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах), заверенная печатью участника размещения заказа и подписанная руководителем или уполномоченным им лицом, отсутствовала в составе заявки Общества и в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает, что единая комиссия заказчика действовала в соответствии с требованиями Федерального закона «О размещении заказов» и поскольку заявка Общества на участие в открытом аукционе была подписана иным лицом – Д., полномочия которого не были подтверждены, правомерно приняла решение о несоответствии заявки Общества требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

**4.** При рассмотрении жалобы Комиссия не ограничена ее доводами, в силу пункта 3.32 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказа на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073 (далее - Административный регламент), проверяет размещение заказа в полном объеме.

В результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» нарушений законодательства о размещении заказов не установлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной

антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктом 3.35 Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Супервэйв Групп» на действия ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет путей сообщения» и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку серверов для центра обработки данных университета (извещение № 0352100004612000064).