

РЕШЕНИЕ

09 декабря 2010г.

г. Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 07 декабря 2010 года

Решение в полном объеме изготовлено 09 декабря 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель: - руководитель управления А.А. Сешенов,

члены комиссии: - зам. руководителя управления Г. И. Жданов,

- государственный инспектор Е. В. Пятых,

- государственный инспектор А. В. Тихомиров,

- специалист-эксперт И. А. Береснев,

- специалист-эксперт А. В. Кудинов,

рассмотрев дело № 96 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту нарушения требований ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе»,

в присутствии представителей:

должностного лица ООО «ТВ-Спектр» (398059, г. Липецк, ул. М. Горького, д. 10, оф. 302, 303, ИНН/КПП 4824028354/482601001), в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе,

УСТАНОВИЛА:

В газете «Перспектив Р» от 18.10.2010 г. № 42 (351) на странице 4-5 распространялись рекламы «Стоматолог лечение протезирование хирургия пародонтолог имплантология...ДентАль Плеханова, 50 27-16-37», «Клиника Стоматолог и Я - хирургия и имплантология — пародонтология -исправление прикуса — лечение и протезирование — протезирование без оттачивания зубов С. В.В. - детская стоматология ... Г. Липецк, пр. Победы, 79, /47-70-97/».

п.1 ст.3 ФЗ «О рекламе» говорит, что реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование и поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно ч. 7 ст. 24 ФЗ «О рекламе» реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Указанная норма требует включить в содержание рекламы лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники один из видов предупреждения:

- о наличии противопоказаний к их применению и использованию (признак, указывающий на невозможность, нежелательность или вредность употребления);

- о необходимости ознакомления с инструкцией по применению объекта рекламирования;

- о необходимости получения консультации специалистов.

При этом в зависимости от вида объекта рекламирования рекламодатель самостоятельно вправе определить, какой из видов предупреждения использовать в рекламе.

В адрес рекламодателя, рекламопроизводителя за № 4903/010812 от 22.11.2010 года был сделан письменный запрос о предоставлении полной информации о рекламодателях указанных реклам. В ответ ООО «ТВ-Спектр» представило информацию о том, что рекламодателями данных реклам являются ООО «Биг» и ООО «ДентАль», что подтверждается договорами на предмет изготовления и размещения рекламного материала №188 от 30.03.2009 г. и № 16 от 11.01.2007 г., согласованными макетами с рекламной информацией и копией заказа.

При осмотре макетов рекламы, было установлено, что реклама медицинских услуг при согласовании с рекламодателями соответствовала требованиям ФЗ «О рекламе», однако уже в газете «Перспектив Р» от 18.10.2010 г. № 42 (351), которая распространялась в г. Липецке, требования ч. 7 ст. 24 ФЗ «О рекламе» отсутствует. В своих объяснениях рекламодатель, рекламопроизводитель - ООО «ТВ-Спектр» пояснило, что указанные выше нарушения

законодательства <произошли по вине должностного лица> ООО «ТВ-Спектр».

Согласно ч. 6 ст. 38 ФЗ «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных статьей 24 настоящего Федерального закона. Однако, согласно ч. 8 ст. 38 ФЗ «О рекламе» рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

Таким образом реклама ООО «Биг» и ООО «ДентАль» в газете «Перспектив» от 18.10.2010 г. № 42 (351) не содержит предупреждения о необходимости получения консультации специалиста, что нарушает ч. 7 ст. 24 ФЗ «О рекламе», но ответственность за ненадлежащую рекламу в данном случае несет рекламопроизводитель - ООО «ТВ-Спектр».

Определением о возбуждении дела № 96 по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе от 01.12.10 назначена ООО «ТВ-Спектр» дата рассмотрения дела № 96 на 07 декабря 2010 г. на 14-30 ч. в Липецком УФАС России.

На рассмотрение дела по рекламе № 96 07 декабря 2010 года <должностное лицо> ООО «ТВ-Спектр» согласилось с допущенными нарушениями ФЗ «О рекламе», а также признало факт нарушения законодательства о рекламе.

Таким образом, при распространении рекламы у ООО «ТВ-Спектр» имелась возможность отказаться от распространения рекламы, либо привести ее в соответствие с требованиями законодательства, однако ООО «ТВ-Спектр» не были приняты все зависящие от нее меры для устранения названного нарушения, что свидетельствует о наличии в её действиях вины.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37- 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШЕНИЕ:

Признать ненадлежащей рекламу ООО «ТВ-Спектр» (398059, г. Липецк, ул. М. Горького, д. 10, оф. 302, 303, ИНН/КПП 4824028354/482601001) следующего содержания: «Стоматолог лечение протезирование хирургия пародонтология имплантология...ДентАль Плеханова, 50 27-16-37», «Клиника Стоматолог и Я - хирургия и имплантология — пародонтология - исправление прикуса — лечение и протезирование — протезирование без оттачивания зубов С. В.В. - детская стоматология ... г. Липецк, пр. Победы, 79, /47-70-97/», поскольку в ней нарушены требования ч.7 ст.24 Федерального закона «О рекламе».

Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Липецкого УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.