

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6914/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.05.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Наследие», ГБУ «Жилищник района Вешняки», ГКУ «Дирекция заказчика жилищнокоммунального хозяйства и благоустройства восточного административного округа», АО «СУ «ЭЛЕКТРОЖИЛРЕМОНТ»,

рассмотрев жалобу ООО «Наследие» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Вешняки» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию приборов автоматики подпитки расширительных баков в районе Вешняки на 2022 год (реестровый № 32211201936, далее — Закупка) (далее — Жалоба),,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует неправомерное отклонение заявки на участие в Закупке.

Согласно протоколу подведения итогов от 29.04.2022 № 32211201936 (далее — протокол) заявку Заявителя отклонили по следующим основаниям:

«В соответствии с подпунктом 5 пункта 28 Информационной карты, участник конкурса, подавший заявку не допускается закупочной комиссией к участию в закупке в том числе в случае наличия недостоверной информации в документах и сведениях, предоставленных участником закупки в составе заявки. Пунктом 13.4.5. Положения о закупках также установлено, что участник процедуры закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке в случае наличия в составе заявок участника процедуры закупки недостоверной информации, в том числе в отношении его квалификационных данных».

Заявитель считает данное основание отклонения заявки на участие неправомерным, ввиду того, что в представленных документах и сведениях в составе заявки отсутствовала недостоверная информация.

Также в своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчик неправомерно не указал в протоколе подробные основания отклонения его заявки.

Кроме того, в своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком не исполнено ранее выданное предписание антимонопольного органа по делу № 077/07/00-5433/2022.

Согласно позиции Заявителя, Заказчику надлежало переоценить заявки участников с учетом решения по делу № 077/07/00-5433/2022, однако Заказчик вместо переоценки провел рассмотрение заявок.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Согласно позиции Заказчика, Заявитель в качестве подтверждения квалификации представил договоры, содержащие недостоверную информацию.

| № | Номер Договора | Дата заключения | Заказчик | Сумма Договора |
|----|----------------|-----------------|--|----------------|
| 1 | 151-СП-1 | 27.12.2018 | ГБУ «Жилищник района Перево» | 1 059 670,00 |
| 2 | 152-СП-1 | 27.12.2018 | ГБУ «Жилищник района Новокосино» | 2 480 000,00 |
| 3 | 153-СП-1 | 27.12.2018 | ГБУ «Жилищник района Новогиреево» | 1 474 050,00 |
| 4 | 319-СП-1 | 15.01.2018 | ГБУ «Жилищник района Перево» | 498 600,00 |
| 5 | 321-СП-1 | 15.01.2018 | ГБУ «Жилищник района Новокосино» | 2 454 000,00 |
| 6 | 322-СП-1 | 15.01.2018 | ГБУ «Жилищник района Новогиреево» | 1 100 750,00 |
| 7 | 89-СП-1 | 23.12.2019 | ГБУ «Жилищник района Перево» | 978 600,00 |
| 8 | 90-СП-1 | 23.12.2019 | ГБУ «Жилищник Ивановского района» | 1 997 659,00 |
| 9 | 91-СП-1 | 23.12.2019 | ГБУ «Жилищник района Гольяново» | 1 472 800,00 |
| 10 | 92-СП-1 | 23.12.2019 | ГБУ «Жилищник района Северное Измайлово» | 1 838 980,00 |

В рамках данных договоров ООО «Реал-Сити» заключал договор с Заявителем на выполнение работ по техническому обслуживанию приборов автоматики подпитки расширительных баков, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник района Перево», ГБУ «Жилищник района Новокосино», ГБУ «Жилищник района Новогиреево», ГБУ «Жилищник Ивановского района», ГБУ «Жилищник района Гольяново», ГБУ «Жилищник района Северное Измайлово».

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в адрес Жилищников направлялись запросы информации о наличии договоров с ООО «Реал-Сити» на выполнение работ по техническому обслуживанию приборов автоматики подпитки расширительных баков.

На данные запросы Заказчику были даны ответы, что между ГБУ «Жилищник района Перево», ГБУ «Жилищник района Новокосино», ГБУ «Жилищник района Новогиреево», ГБУ «Жилищник Ивановского района», ГБУ «Жилищник района Гольяново», ГБУ «Жилищник района Северное Измайлово» и ООО «Реал-Сити» договоры на выполнение работ по техническому обслуживанию приборов автоматики подпитки расширительных баков не заключались.

В своем письме ГБУ «Жилищник района Новогиреево» от 18.04.2022 № ДН-217 указал, что работы по техническому обслуживанию приборов автоматики подпитки расширительных баков выполнялись в рамках заключенных договоров с ООО «ВЭС» № 31705783907 от 11.01.2018, № 31807217260 от 31.12.2018.

В свою очередь, ООО «Реал-Сити» в письме от 15.04.2022 указал, что он выступал в качестве сосисполнителя по заключенным договорам между ООО «ВЭС» и ГБУ «Жилищник района Новогиреево».

Заказчик в адрес антимонопольного органа представил письмо от ГБУ «Жилищник района Новогиреево», согласно которому у жилищника не имеется информации о том, что в рамках заключенных договоров № 31705783907 от 11.01.2018, № 31807217260 от 31.12.2018 заключались договоры субподряда.

При этом, Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что проект договора на выполнение работ по техническому обслуживанию приборов автоматики подпитки расширительных баков не содержит положений, согласно которым Исполнитель обязуется уведомлять заказчика о заключении договоров субподряда.

Таким образом, ГБУ «Жилищник района Новогиреево» может не обладать информацией о заключенных договорах субподряда для выполнения работ.

В подтверждение своей позиции Заявитель в адрес антимонопольного органа направил платежные поручения, которые подтверждают факт оплаты исполненных услуг по представленным в составе заявки договорам.

Кроме того, Заявитель также представил Акты сверки, которые свидетельствуют о факте выполнения работ по представленным договорам.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В силу части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Подпунктом 5 пункта 28 Информационной карты Закупки установлено, что наличие недостоверной информации в документах и сведениях, предоставленных участником закупки в составе заявки является основанием для ее отклонения.

Пунктом 13.4.5. Положения о закупках также установлено, что участник процедуры закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке в случае наличия в составе заявок участника процедуры закупки недостоверной информации, в том числе в отношении его квалификационных данных.

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

Предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Комиссия отмечает, что Заказчик при рассмотрении заявок участников опирается на представленные в составе заявки документы и сведения.

В свою очередь, Заявитель в составе своей заявки представил копии договоров с актами выполненных работ, которые соответствуют требованиям документации.

При этом, Заказчик не доказал, что представленные договоры являются поддельными, так как данные работы могли выполняться ООО «Реал-Сити», ООО «Наследие» в качестве соисполнителя.

При этом, на заседании Комиссии установлено, что у Жилищников отсутствует информация о заключенных договорах субподряда при исполнении договоров на выполнение работ по техническому обслуживанию приборов автоматики подпитки расширительных баков.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика при рассмотрении заявки Заявителя отсутствовали документы и сведения, достоверно и однозначно подтверждающие наличие недостоверных сведений.

Кроме того, документы подтверждающие недостоверность сведений не были представлены на заседании Комиссии при рассмотрении жалобы Заявителя.

Таким образом, действия Заказчика при рассмотрении и отклонении заявки Заявителя, по основаниям, изложенным в протоколе, не отвечают требованиям пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает необходимым выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание о пересмотре заявок участников с учетом настоящего решения.

Вместе с тем, Комиссия считает необходимым отметить, что в случае получения Заказчиком неопровержимых доказательств наличия в составе заявки участника недостоверных сведений, такая заявка в силу подпункта 5 пункта 28 Информационной карты, пункта 13.4.5. Положения о закупках подлежит отклонению.

Относительно доводов жалобы Заявителя о неуказании информации в итоговом протоколе Комиссия поясняет следующее.

Согласно пункту 14 статьи 3.2. Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

1) дата подписания протокола;

2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;

3) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;

4) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

б) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

7) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

8) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

В протоколе подведения итогов от 29.04.2022 № 32211201936 в части основания отклонения заявки Заявителя указано: «В соответствии с подпунктом 5 пункта 28 Информационной карты, участник конкурса, подавший заявку не допускается закупочной комиссией к участию в закупке в том числе в случае наличия недостоверной информации в документах и сведениях, предоставленных участником закупки в составе заявки. Пунктом 13.4.5. Положения о закупках также установлено, что участник процедуры закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке в случае наличия в составе заявок участника процедуры закупки недостоверной информации, в том числе в

отношении его квалификационных данных.».

Таким образом, итоговый протокол содержит основания отклонения заявки, что соответствует требованиям пункта 14 статьи 3.2. Закона о закупках.

На основании изложенного, жалоба Заявителя в данной части признается необоснованной.

В части доводов жалобы Заявителя о ненадлежащем исполнении ранее выданного предписания по делу № 077/07/00-5433/2022 Комиссия отмечает, что в силу пункта 13.4.5. Положения о закупках Заказчик, при установлении факта наличия недостоверных сведений имеет право отклонить такого участника на любом этапе проведения закупки, в том числе и на этапе оценки заявок.

Таким образом, Комиссией установлено, что предписание по делу № 077/07/00-5433/2022 Заказчиком исполнено в полном объеме.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя в указанных частях.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Наследие» (ИНН: 9715307692, ОГРН: 5177746088230) на действия ГБУ «Жилищник района Вешняки» (ИНН: 7720832654, ОГРН: 5147746369139) при проведении Закупки в части отклонения заявки обоснованной, в остальной части жалобу признать необоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.