

Решение по жалобе ООО «Компьюсервис-НК» (вх.№2511/ж) на действия уполномоченного органа- МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования, муниципального заказчика - МАУДО «Центр детского творчества № 16 «Огниво»

Дело №Т04-319/2015 от 16.12.2015г.

Исх.№ ПК-04/19917 от 24.12.2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению жалоб на действия комиссий заказчиков, заказчиков, деятельность которых регламентирована Федеральным законом от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия) в составе: <...>

в присутствии представителя уполномоченного органа - МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования г. Набережные Челны Республики Татарстан», муниципального заказчика – МАУДО «Центр детского творчества № 16 «Огниво» <...>, в присутствии представителя заявителя ООО «Компьюсервис-НК» <...>, рассмотрев жалобу ООО «Компьюсервис-НК» (вх.№2511/ж) на действия уполномоченного органа- МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования, муниципального заказчика - МАУДО «Центр детского творчества № 16 «Огниво» при проведении электронного аукциона №0111300000815002542 на предмет: «поставка моющих чистящих средств субъектами малого предпринимательства для нужд МАУДО «Центр детского творчества №16 «Огниво»»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона №0111300000815002542, размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru 18.11.2015г.

Уполномоченный орган - МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования г. Набережные Челны Республики Татарстан».

Муниципальный заказчик – МАУДО «Центр детского творчества № 16 «Огниво».

Начальная (максимальная) цена контракта – 18 584,65руб.

Дата проведения электронного аукциона - 30.11.2015г.

Суть жалобы, заявитель считает, что комиссия уполномоченного органа, муниципального заказчика приняла неправомерное решение об отклонении первой части заявки заявителя, а именно: заявка заявителя не соответствует информации предусмотренной в документации об электронном аукционе.

Представитель муниципального заказчика с довод, изложенным в жалобе заявителя, не согласился, представил устные и письменные пояснения.

Заслушав представителя муниципального заказчика, а также изучив материалы дела, Комиссия сочла довод, изложенный в жалобе, необоснованным ввиду следующего

С 01.01.2012г. вступил в силу (за исключением отдельных положений) Федеральный закон от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупке).

Целями регулирования Закона о закупке являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 4 статьи 8 Закона о закупках в случае, если в течение трех месяцев со дня вступления в силу настоящего Федерального закона заказчики, указанные в пунктах 1 - 3 части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона (за исключением заказчиков, указанных в частях 5 - 8 настоящей статьи), не разместили в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, утвержденное положение о закупке, такие заказчики при закупке руководствуются положениями Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя) до дня размещения утвержденного положения о закупке.

Вместе с тем, заказчики (организаторы торгов), не разместившие положение о закупках, размещение закупки осуществляют в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Муниципальным заказчиком – МАУДО «Центр детского творчества № 16 «Огниво» положение о закупках не размещено. Следовательно, МАУДО «Центр детского творчества № 16 «Огниво» при проведении вышеуказанного электронного аукциона руководствуется требованиями законодательства о контрактной системе.

Согласно подпункту а пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на

использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

На основании части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в вышеуказанном электронном аукционе №0111300000815002542 от 27.11.2015г., заявка заявителя отклонена по причине не соответствия информации требованиям документации об электронном аукционе.

В техническом задании аукционной по пунктам 4,5,6 установлены следующие требования:

4.Средство для мытья пола. Средство концентрированное для мытья полов профессиональной серии с ароматом лимона, не требует смывания. Для деревянных полов средство применяется только в разбавленном виде. Средство замерзает, после размораживания сохраняет свои свойства.

Состав: вода, **не менее 5% анионного ПАВ, не менее 5 % неионогенного ПАВ**, этиленгликоль, натрий хлористый, цитрат натрия, силикон, не менее 5% парфюмерной композиции, **не менее 5% консерванта**, краситель.

5. Средство для мытья стекол. Состав: изопропиловый спирт, ПАВ, аммиак водный, кислота уксусная, калия йодит, отдушка, красители и др.

Средство для мытья стекол (оконного, витринного, автомобильного), зеркал, кафеля, внешних панелей электробытовых приборов, хромированных поверхностей, поверхностей из нержавеющей стали и т. д. Не используется для очистки полированных и лакированных деревянных поверхностей.

6. Средство для туалета. Средство жидкое отбеливающее.

Состав: вода **не менее 30%**, гипохлорит натрия **10 - 20%**, гидроксид натрия **5 - 15%**, **АПАВ 15 - 30%**, загуститель, парфюмерная композиция, стабилизаторы.

В ходе заседания Комиссии установлено, что заявка заявителя по пунктам 4,5,6 аукционной документации Технического задания содержала следующее:

4. Состав: вода, лаурет сульфат натрия, моноэтаноламин, N N-бис (3-аминопропил)-додециламина, ЭДТА, отдушка, краситель. Предназначено для полов из керамической плитки, кафеля, керамогранита, натурального камня, пластика, линолеума, ламината, паркета. аромат бергамота и лайма;

5. Состав: вода, изопропиловый спирт, **этиленгликоль 4% анионного ПАВ**, парфюмерная композиция, консервант, краситель.

6. Концентрированное чистящее средство. Идеально подходит для уборки туалета и чистки сантехники и смежных поверхностей. Обладает высоким дезинфицирующим и отбеливающим эффектом, густая консистенция обеспечивает экономичный расход.

Таким образом, комиссия уполномоченного органа, муниципального заказчика правомерно отклонила первую часть заявки заявителя, ввиду несоответствия требованиям, установленным аукционной документацией и действующим законодательством о контрактной системе.

Следовательно, довод заявителя в данной части является необоснованным.

Вместе с тем, в ходе проведения внеплановой документарной проверки было установлено следующее.

Согласно части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной

(максимальной) цены контракта;

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки **должно носить объективный характер**. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии;

Согласно Техническому заданию аукционной документации по позициям 1,2,4 заказчик устанавливает следующие требования:

1. Мыло жидкое. Для мытья рук. Быстропенящаяся структура, не содержит формальдегид. Состав: вода очищенная, лауретсульфат натрия, олефинсульфонат натрия, **диэтаноламид жирных кислот кокосового масла**, хлорид натрия, парфюмерная композиция, лимонная кислота, метилхлороизотиазолинон (и) метил изотиа-золинон, краситель E102, E133.

2. Мыло туалетное. Состав: глицерин, **норковый жир**, не содержит отдушек и красителей.

4. Средство для мытья пола. Средство концентрированное для мытья полов **профессиональной серии с ароматом лимона, не требует смывания**. Для деревянных полов средство применяется только в разбавленном виде. Средство замерзает, после размораживания сохраняет свои свойства.

Состав: вода, не менее 5% анионного ПАВ, не менее 5 % неионогенного ПАВ, этиленгликоль, натрий хлористый, цитрат натрия, силикон, не менее 5% парфюмерной композиции, не менее 5% консерванта, краситель.

Таким образом, при анализе требований к характеристикам поставляемых товаров, указанных в позиции 1 и 2, Комиссия выявила, что данные требования являются излишними и не обусловлены объективной потребностью заказчика, ввиду того, что такие ограниченные требования могут соответствовать только узкому кругу производителей чистящих средств.

Следовательно, заказчиком допущено нарушение части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33 с отсылочной нормой на пункт 1 часть 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, части 4 статьи 8, части 1 статьи 2 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Компьюсервис-НК» на действия уполномоченного органа - МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования г. Набережные Челны Республики Татарстан», муниципального заказчика – МАУДО «Центр детского творчества № 16 «Огниво» при проведении электронного аукциона №0111300000815002542 на предмет: «поставка моющих чистящих средств субъектами малого предпринимательства для нужд МАУДО «Центр детского творчества №16 «Огниво»», необоснованной.

2. Признать уполномоченного органа - МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования г. Набережные Челны Республики Татарстан», муниципального заказчика – МАУДО «Центр детского творчества № 16 «Огниво» нарушившим требования части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33 с отсылочной нормой на пункт 1 часть 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", части 4 статьи 8, части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать уполномоченному органу - МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования г. Набережные Челны Республики Татарстан», муниципальному заказчику – МАУДО «Центр детского творчества № 16 «Огниво», оператору электронной площадки - ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» предписание об устранении нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.