

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа

#### по делу № 53А - 04/15 об административном правонарушении

07 июля 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 53А-04/15 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении директора ООО «Городское благоустройство» <...>, (<...>), по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило заявление Прокуратуры г. Коркино на действия МУП «Служба коммунального сервиса», ООО «Городское благоустройство», выразившиеся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме (№ 0169300043114000005) на право заключения контракта на выполнение работ по отлову и содержанию безнадзорных животных на территории Коркинского городского поселения.

В результате анализа документов (информации) установлено следующее.

11.03.2014 Администрация Коркинского городского поселения разместила на электронной торговой площадке ОАО «Сбербанк - АСТ» извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169300043114000005. Начальная (максимальная) цена контракта — 299725 рублей, дата проведения открытого аукциона в электронной форме 24.03.2014.

Согласно пункту 21 документации аукцион проводится в соответствии со статьей 68 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

На участие в открытом аукционе в электронной форме подано 2 заявки. Отозванных заявок на участие в аукционе нет.

На участие в открытом аукционе в электронной форме поступили заявки от следующих участников размещения заказа: № **6809925** (ООО «Городское благоустройство»), № **6809937** (МУП «Служба коммунального сервиса»).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме единая комиссия приняла решение о допуске всех поступивших заявок (протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом электронном аукционе от 19.03.2014).

**ООО «Городское благоустройство»** (юридический адрес: 456550, Челябинская область, г. Коркино, ул. Маслова, 15, ОГРН 1117412000837, ИНН 7412015721). [ooogb14@mail.ru](mailto:ooogb14@mail.ru); тел. **+7 351 524 40 29**.

**Дата подачи заявки - 18.03.2014 9:13.**

Предложенная цена 296727,74.

Вход на сайт электронной площадки во время проведения аукциона № 0169300043114000005, действия по подаче заявок, участию в аукционе осуществлялись со следующих IP адресов: **(18.03.2014 07:10 IP=94.51.23.30)**; (03.04.2014 07:46 IP=178.46.242.16); **(24.03.2014 07:02 IP=31.162.234.215)**; **(24.03.2014 07:04 IP=31.162.234.215)**.

Согласно договору аренды от 29.09.2011 ООО «Городское благоустройство» арендует помещение, расположенное по адресу 456550, Челябинская область, г. Коркино, ул. Маслова, 15, у МУП «Служба коммунального сервиса».

Договором от 29.09.2011 МУП «Служба коммунального сервиса» обеспечивает ООО «Городское благоустройство» следующими услугами: услугами доступа к сети «Интернет» (телематические услуги связи) и услугами связи по передаче данных.

Учредителем ООО «Городское благоустройство» в период проведения названного аукциона являлся <...>, которому принадлежит доля в уставном капитале общества в размере 100%.

Директором ООО «Городское благоустройство» в период проведения названного аукциона являлась <...>.

**МУП «Служба коммунального сервиса»** (юридический адрес: 456550, Челябинская область, г. Коркино, ул. Маслова, 15; ИНН 7412011124; ОГРН 1077412000511). [ooogb14@mail.ru](mailto:ooogb14@mail.ru); тел. +7 351 524 40 29.

**Дата подачи заявки - 18.03.2014 9:14.**

Вход на сайт электронной площадки во время проведения аукциона № 0169300043114000005, действия по подаче заявок, участию в аукционе осуществлялись со следующих IP адресов: **(18.03.2014 08:14 IP=94.51.23.30); (24.03.2014 07:01 IP=31.162.234.215).**

Директором МУП «Служба коммунального сервиса» в период проведения названного аукциона являлся <...>.

<...> в период проведения названного аукциона являлась главным бухгалтером МУП «Служба коммунального сервиса».

Согласно информации, представленной ОАО «Сбербанк - АСТ» (Таблица № 1), аукцион проходил следующим образом.

Таблица № 1

Защищенный номер	Наименование участника	Дата и время подачи	Предложенная цена	Статус предложения	IP адрес	Подписал
6809937	Муниципальное унитарное предприятие «Служба коммунального сервиса»	24.03.2014 07:01:18	298 226,37	Ставка принята	31.162.234.215	<...>
6809925	Общество с ограниченной ответственностью «Городское благоустройство»	24.03.2014 07:02:55	298 226,37	Ставка принята	31.162.234.215	<...>
6809925	Общество с ограниченной ответственностью «Городское благоустройство»	24.03.2014 07:04:03	296 727,74	Ставка принята	31.162.234.215	<...>

МУП «Служба коммунального сервиса» сделало один «шаг аукциона» (0,5 % от максимальной цены контракта).

ООО «Городское благоустройство» сделало два «шага аукциона».

При этом необходимо отметить, что первое ценовое предложение обоих обществ составило 298 226,37 рублей.

Согласно протоколу от 24.03.2014 поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от

участников (Таблица № 2).

Таблица № 2

№ участника	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время	IP – адрес	IP – адрес
				участника при подаче заявки	участника при участии в аукционе
6809925	ООО «Городское благоустройство»	296727,74	07:04:03	94.51.23.30	31.162.234.215
6809937	МУП «Служба коммунального сервиса»	298226,37	07:01:18	94.51.23.30	31.162.234.215

Согласно информации, представленной ОАО «Сбербанк - АСТ», процент снижения максимальной цены договора в результате аукциона составил - 1%.

ООО «Городское благоустройство» предложило наилучшее ценовое предложение среди всех участников аукциона.

07.04.2014 между Администрацией Коркинского городского поселения и ООО «Городское благоустройство» заключен муниципальный контракт.

В материалы заявления Прокуратурой г. Коркино представлены объяснения, данные <...>, <...>.

В письменных пояснениях <...> указал следующее: «Я являюсь учредителем ООО «Городское благоустройство». 18.03.2014 МУП «Служба коммунального сервиса», где я являюсь и.о. директора и ООО «Городское благоустройство» подали заявки на участие в аукционе на право заключения договора на выполнение работ по отлову и содержанию безнадзорных животных на территории Коркинского муниципального района. По результатам проведения аукциона с ООО «Городское благоустройство» заключен контракт. Чтобы аукцион состоялся, я принял решение заявить 2 организации, т.к. в случае, если бы была подана одна заявка, то аукцион был бы признан несостоявшимся. <...> является главным бухгалтером МУП «Служба коммунального сервиса».

В письменных пояснениях <...> указала следующее: «До 23.04.2013 я работала директором ООО «Городское благоустройство». В марте 2014 года я увидела на сайте торгов извещение о проведении аукциона на выполнение работ по отлову и содержанию безнадзорных животных на территории Коркинского городского поселения. Я приняла решение участвовать в данном аукционе. В целях того, чтобы торги состоялись мне учредитель ООО «Городское благоустройство», который является непосредственно и.о. директора МУП «Служба коммунального сервиса», <...> предложил выставить на аукцион МУП «Служба коммунального сервиса». Заявки от ООО «Городское благоустройство» и МУП «Служба коммунального сервиса» делала юрист МУП «Служба коммунального сервиса» <...>. Мной и <...> заявки были подписаны и направлены в администрацию Коркинского городского поселения. 24.03.2014 проводился аукцион. <...> предложил, что сначала МУП «Служба коммунального сервиса» понизит цену контракта, после чего ООО «Городское благоустройство» понизит цену контракта и в последующем выиграет аукцион. Также хочу заметить, что МУП «Служба коммунального сервиса» и ООО «Городское благоустройство» находятся по одному адресу: г. Коркино, ул. Маслова, д. 15. 24.03.2014 я с одного компьютера направила предложение о цене контракта от МУП «Служба коммунального сервиса» на сумму 298 226, 37 рублей. В последующем, с другого компьютера, направила предложение от ООО «Городское благоустройство» на сумму 296 727, 74 рублей. По результатам проведения аукциона ООО «Городское благоустройство» признано победителем, и с обществом заключен контракт. Мы предполагали, что на данный аукцион не будет поступать заявки от других участников, т.к. никто в г. Коркино не занимается данными услугами, а чтобы аукцион состоялся, подали заявки от двух организаций».

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия правомерно пришла к выводу о нарушении МУП «Служба коммунального сервиса» и ООО «Городское благоустройство» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Соглашение предусматривает двусторонний информационный контакт между хозяйствующими субъектами по вопросам поведения на товарном рынке, в т.ч. на торгах.

Следовательно, поведение каждого участника, в той или иной ситуации, известно каждому хозяйствующему субъекту заблаговременно.

Спорные торги проводились в электронной форме. Для того, чтобы участники антиконкурентного поведения могли достигнуть желаемого результата — заключить контракт за цену как можно выгоднее для конкретного хозяйствующего субъекта, такой участник торгов **должен заранее знать** о том, что никто из других участников торгов не станет активно участвовать в торгах и тем самым существенно снижать цену контракта.

В свою очередь оставшиеся участники (участник) торгов, **зная о том, какой хозяйствующий субъект должен стать победителем торгов, отказывался от дальнейшего торга.**

Такое поведение возможно только в случае, если участники торгов заранее распределили свои роли при участии в торгах, т. е. между ними имел место быть двусторонний информационный контакт относительно поведения на спорных торгах.

Не имея заблаговременно двустороннего информационного контакта между участниками торгов, подобные действия осуществить на торгах невозможно, поскольку не известно, как себя поведет каждый участник торгов (будет ли хозяйствующий субъект подавать ценовое предложение или нет, а если и будет, то какой хозяйствующий субъект и на какую величину \ шаг аукциона).

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Закона о контрактной системе).

Для того, чтобы аукцион состоялся, каждому участнику необходимо было подать хотя бы одно ценовое предложение, которое было бы указано в итоговом протоколе проведения аукциона (пункт 18 статьи 68

Закона о контрактной системе).

В случае, если участником электронного аукциона предложена цена контракта, равная цене, предложенной другим участником такого аукциона, лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше (пункт 16 статьи 68 Закона о контрактной системе).

Материалами дела установлено, что МУП «Служба коммунального сервиса» и ООО «Городское благоустройство» имеют один и тот же юридический и фактический адрес: 456550, Челябинская область, г. Коркино, ул. Маслова, 15, адрес электронной почты: [ooogb14@mail.ru](mailto:ooogb14@mail.ru), номер тел. +7 351 524 40 29 (указаны в заявках при участии в аукционе № 0169300043114000005). <...>, <...> на момент проведения аукциона обладали соответствующими полномочиями на участие в аукционе.

Письменными пояснениями <...>, <...> подтверждается, что <...> (директор МУП «Служба коммунального сервиса», учредитель ООО «Городское благоустройство») и <...> (бухгалтер МУП «Служба коммунального сервиса», директор ООО «Городское благоустройство») достигли договоренности о том, что:

- МУП «Служба коммунального сервиса» и ООО «Городское благоустройство» примут участие в указанном аукционе, т.е. подадут заявки на участие в аукционе;

- МУП «Служба коммунального сервиса» понизит цену контракта первым, после чего ООО «Городское благоустройство» понизит цену контракта и в последующем выиграет аукцион, т.е. распределили роли при участии в аукционе и определили победителя аукциона до его начала.

Следовательно, поведение МУП «Служба коммунального сервиса» и ООО «Городское благоустройство», в той или иной ситуации, было известно им заблаговременно.

Описанная ранее договоренность между МУП «Служба коммунального сервиса» и ООО «Городское благоустройство» подтверждается фактическим поведением обществ при участии в торгах.

Так, подача заявок для участия в аукционе и «голосование» в аукционе проводилось с одних и тех же IP – адресов (**18.03.2014 IP=94.51.23.30**); (**24.03.2014 IP=31.162.234.215**).

Заявка и ценовое предложение МУП «Служба коммунального сервиса» подписаны <...>.

Заявка и ценовые предложения ООО «Городское благоустройство» подписаны <...>.

На основании документов и информации, имеющихся в настоящем деле, фактических действий МУП Служба коммунального сервиса» и ООО «Городское благоустройство», Комиссия приходит к выводу о том, что в целях наименьшего снижения цены контракта, а также для того, чтобы состоялся аукцион МУП Служба коммунального сервиса» и ООО «Городское благоустройство» с разницей в 2 минуты сделали по одному идентичному ценовому предложению - 298 226,37 рублей (шаг аукциона 0,5 % от максимальной цены контракта). В течение следующей минуты проведения аукциона ООО «Городское благоустройство» подает еще одно ценовое предложение - 296727,74 рублей и становится победителем аукциона с наилучшим ценовым предложением.

Описанная модель поведения, фактические действия МУП Служба коммунального сервиса» и ООО «Городское благоустройство» свидетельствуют о заключении и участии МУП Служба коммунального сервиса» и ООО «Городское благоустройство» в соглашении, которое привело к поддержанию цен в открытом аукционе в электронной форме № 0169300043114000005) на право заключения контракта на выполнение работ по отлову и содержанию безнадзорных животных на территории Коркинского городского поселения Челябинской области.

Продуктовые границы - выполнение работ по отлову и содержанию безнадзорных животных.

Географические границы - территория Российской Федерации.

Вина МУП Служба коммунального сервиса» и ООО «Городское благоустройство» выражается в том, что у обществ имелась возможность участвовать в аукционе на принципах добросовестности, открытости, соперничества, однако, МУП Служба коммунального сервиса» и ООО «Городское благоустройство» не предприняли мер для участия в аукционе на названных принципах, а направленность их действий свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий.

В соответствии со всеми перечисленными обстоятельствами настоящего дела имеются основания для выдачи МУП Служба коммунального сервиса» и ООО «Городское благоустройство» предписания о

недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Таким образом, Комиссия правомерно решением по делу № 31-04/14 о нарушении антимонопольного законодательства от 14.10.2014 квалифицировала действия ООО «Городское благоустройство», МУП «Служба коммунального сервиса» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме № 0169300043114000005 на право заключения контракта на выполнение работ по отлову и содержанию безнадзорных животных на территории Коркинского городского поселения, что является правонарушением, предусмотренным частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно материалам дела № 31-04/14, а именно:

- приказу № 1 от 29.09.2011 о назначении <...> директором ООО «Городское благоустройство»;
- трудовому договору № 2 от 29.09.2011;
- решениям единственного учредителя ООО «Городское благоустройство» от 29.09.2011, 29.09.2013;
- выписке из ЕГРЮЛ;
- 1. - поданной заявке на участие в названном в настоящем протоколе аукционе;
- 2. - ценовым предложением;
- 3. - письменным пояснением <...>, представленным прокуратурой г. Коркино,

<...> является должностным лицом ООО «Городское благоустройство», обладающим организационно-распорядительными функциями в ООО «Городское благоустройство» (должностным лицом в понимании статьи 2.4 КоАП РФ), ответственным за подготовку (в т.ч. заявок), участие (в т.ч. голосование) в открытом аукционе в электронной форме № 0169300043114000005 на право заключения контракта на выполнение работ по отлову и содержанию безнадзорных животных на территории Коркинского городского поселения.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона «О защите конкуренции» дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон «О защите конкуренции» не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона «О защите конкуренции» предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 31-04/14 в полном объеме, а именно, с 14.10.2014 антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 31-04/14 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 14.10.2014 исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, установлено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с

антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Время совершения административного правонарушения: с 11.03.2014 по 07.04.2014.

16.04.2015 начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...>, рассмотрев материалы, полученные в результате проведенного административного расследования по делу № 53А-04/15 об административном правонарушении по факту действий директора ООО «Городское благоустройство» <...>, составил протокол по делу № 53А-04/15 об административном правонарушении по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

<...>, надлежащим образом извещенная о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, на составление и подписание протокола явилась с защитником <...> (доверенность от 01.04.2015).

Протокол об административном правонарушении и материалы административного дела № 53А-04/15 были переданы вышестоящему должностному лицу для рассмотрения настоящего дела.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, изучив материалы дела № 53А-04/15 об административном правонарушении, возбужденного в отношении <...> по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, руководствуясь пунктом 1 и 2 части 1 статьи 29.4 КоАП РФ, вынесло определение о назначении времени и места рассмотрения дела № 53А-04/15 об административном правонарушении, которым назначило дело № 53А-04/15 об административном правонарушении к рассмотрению на 26 мая 2015 года на 11-30 часов по адресу: г. Челябинск, пр. Ленина, 59, кабинет 318.

<...>, надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения дела № 53А-04/15 об административном правонарушении, на рассмотрение данного административного дела явился лично.

Определением от 27.05.2015 исх. № 8528/04 рассмотрение дела № 53А-04/15 об административном правонарушении отложено на 07.07.2015 на 10:30, в связи с необходимостью получения необходимых документов и информации.

<...> надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения дела № 53А-04/15 об административном правонарушении, на рассмотрение данного административного дела явилась лично, просила применить положения статьи 2.9 КоАП РФ о малозначительности.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статьей 2.2 КоАП РФ установлено, что административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо

в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 13.25, 14.24, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.29 - 15.31, частью 9 статьи 19.5, статьей 19.7.3 КоАП РФ, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, несут административную ответственность как должностные лица. Лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением (далее в статьях 3.5, 7.29 - 7.32, части 7 статьи 19.5, статье 19.7.2, статье 19.7.4 КоАП РФ - заказчики), уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП РФ не установлено иное.

Согласно материалам дела № 31-04/14, а именно:

- приказу № 1 от 29.09.2011 о назначении <...> директором ООО «Городское благоустройство»;
- трудовому договору № 2 от 29.09.2011;
- решениям единственного учредителя ООО «Городское благоустройство» от 29.09.2011, 29.09.2013;
- выписке из ЕГРЮЛ;
- 4. - поданной заявке на участие в названном в настоящем протоколе аукционе;
- 5. - ценовым предложением;
- 6. - письменным пояснением <...>, представленным прокуратурой г. Коркино,

<...> является должностным лицом ООО «Городское благоустройство», обладающим организационно-распорядительными функциями в ООО «Городское благоустройство» (должностным лицом в понимании статьи 2.4 КоАП РФ), ответственным за подготовку (в т.ч. заявок), участие (в т.ч. голосование) в открытом аукционе в электронной форме № 0169300043114000005 на право заключения контракта на выполнение работ по отлову и содержанию безнадзорных животных на территории Коркинского городского поселения.

<...> в рамках имеющихся полномочий имела возможность не заключать и не участвовать в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытом аукционе в электронной форме № 0169300043114000005 на право заключения контракта на выполнение работ по отлову и содержанию безнадзорных животных на территории Коркинского городского поселения, однако, в отсутствие объективно препятствующих обстоятельств не предприняла таких действий, что свидетельствует о намеренном их совершении.

В связи с изложенным, вина <...> в совершении указанного правонарушения считается доказанной.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, а также наличия последствий совершенного <...> административного правонарушения, должностное лицо Челябинского УФАС России считает, что основания для признания деяния, совершенного <...>, малозначительным по ст. 2.9 КоАП РФ и освобождении от административной ответственности отсутствуют.

Обстоятельств, исключающих привлечение <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, не выявлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено.

Должностным лицом Челябинского УФАС России выявлено обстоятельства, смягчающие административную ответственность: административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, совершено <...> впервые.

На момент вынесения настоящего постановления ООО «Городское благоустройство» выполнило предписание антимонопольного органа, выданное на основании решения по делу № 31-04/14 о нарушении антимонопольного законодательства исполнено.

Негативным последствием действий <...> по заключению и участию в соглашении, которое привело к поддержанию цены на торгах в открытом аукционе в электронной форме (№ 0169300043114000005) на право заключения контракта на выполнение работ по отлову и содержанию безнадзорных животных на территории Коркинского городского поселения, явилось невозможность для Администрации Коркинского городского сельского поселения заключить контракт по цене, которая могла сформироваться на аукционе в результате добросовестного соперничества хозяйствующих субъектов.

Оценив обстоятельства совершенного административного правонарушения, в т.ч. обстоятельства, смягчающие административную ответственность, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на <...> административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ — 20 000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.32, 29.9 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать директора ООО «Городское благоустройство» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.
2. Наложить на директора ООО «Городское благоустройство» <...> административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, обжалуется в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Настоящее постановление объявлено 07 июля 2015 года в присутствии <...>.