

Решение

по делу № 35/2010-3/1 о нарушении законодательства по размещению заказов

15 февраля 2010г.

Резолютивная часть решения оглашена 11 февраля 2010г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59 (далее - Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: ООО «Перспектива» Копейкина С.М., директора общества с ограниченной ответственностью (решение № 2 общества от 01.10.2008г. о назначении на должность директора ООО «Перспектива» Копейкина С.М.), ГОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» Вовк Ю.А. (доверенность от 09.09.2009г. «02-891»), аукционной комиссии ГОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» Збойковой Л.И. (доверенность от 11.02.2010г. б/н), Поляковой Г.В. (доверенность от 11.02.2010г. б/н), рассмотрев жалобу от 05.02.2010г. № 21 (вх. от 05.02.2010г. №263) участника размещения заказа ООО «Перспектива» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии ГОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона на выполнение работ по текущему ремонту подвального помещения учебного корпуса №2 и материалы внеплановой проверки,

у с т а н о в и л а :

Государственным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путём проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по текущему ремонту подвального помещения учебного корпуса №2 с начальной (максимальной) ценой контракта 2361 тыс. руб.

31 декабря 2009 года извещение и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru.

С 1 по 3 февраля 2010 года аукционной комиссией проводилось рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе.

Аукционная комиссия отказала в допуске к участию в аукционе ООО «Перспектива», указав в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №22AP/10 от 3 февраля 2010 года следующие причины:

- невыполнение требований Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), п. 1 ч. 1 ст. 12: наличие в представленных документах в составе заявки недостоверных сведений об участнике размещения заказа, а именно: несоответствие представленных документов данным выписке из Единого государственного реестра юридических лиц.

По мнению Заявителя, ему неправомерно отказано аукционной комиссией в допуске к участию в аукционе. Заявитель обосновывает это следующим:

-все документы, входящие в состав заявки (согласно прилагаемой описи), соответствуют действительности, подписаны и заверены лицами, имеющими право подписи (ей), согласно положениям Устава общества, решениям и пр., что подтверждается данными, имеющимися в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, также приложенной к заявке.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (письма от 10.02.2010г. №305-10-53а и от 11.02.2010г. №305-10-54а) председатель аукционной комиссии пояснил следующее: ООО «Перспектива» было отказано в допуске к участию в открытом аукционе по причине того, что в документах имеется наличие недостоверных сведений об участнике размещения заказа, а именно – несоответствие документов с данными, отраженными в выписке из ЕГРЮЛ, что является нарушением пункта 1 части 2 статьи 12 Закона о размещении заказа. Как усматривается из решения № 2 от 01.10.2008 года единственным участником является Колбасин. Вместе с тем, в представленных документах также присутствует учредительный договор данного участника, в соответствии с которым учредителями являются Михалин В.В. и Потапов А.В. Каких-либо документов, указывающих на то, что единственным участником является Колбасин не представлено, сведений в выписке из ЕГРЮЛ это обстоятельство также не отражено. Сведения в выписке из ЕГРЮЛ, связанные с внесением изменений в учредительные документы о регистрации в качестве единственного участника отсутствуют.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и аукционной комиссии поддержали доводы, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила доводы аукционной комиссии по следующим основаниям:

- пункты 28-31 страницы 1 выписки из ЕГРЮЛ от 08.11.2009г. Заявителя, ясно свидетельствуют о том, что единственным учредителем данного общества является Колбасин В.В., пункты 53-55 и 59 страницы 2 данной выписки однозначно свидетельствуют о том, что имеет право действовать без доверенности Копейкин С.М. – директор общества.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в аукционе Заявителю, что является нарушением части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, выявила следующие нарушения:

1. Заказчиком:

- части 3 статьи 8 – в форме доверенности требуется подпись удостоверяемого лица, что противоречит части 5 статьи 185 ГК РФ;
- пункта 1 части 4 статьи 34 – в пункте 71 Технического задания документации об аукционе требуется указать стоимость щитка, что не предусмотрено частью 2 и запрещено частью 3 статьи 35 вышеназванного Закона.

2. Аукционной комиссией:

- пункта 4 части 1 статьи 12 – неправомерно допущен к участию в аукционе ИП Дзидзария И.Ш., не указавший в пункте 8 «Предложения о технических, функциональных и качественных характеристиках работ», соответствующие строительные нормы и правила, в то время как в заявках ООО «Ангара», ООО «Перспектива» и др., они присутствуют; неправомерно допущено к участию в аукционе ООО «Ангара», не указавшее в пунктах 19, 52, 53, 54, 56, 58, 63, 65, 67, 68 «Предложения о технических, функциональных и качественных характеристиках работ», соответствующие строительные нормы и правила.

Кроме того, ООО «Ангара» заполнило форму № 7 «Предложение о технических, функциональных и качественных характеристиках работ» не по форме, утвержденной заказчиком (в данной форме 4 графы – участник представил по форме, состоящей из 5 граф). В то же время, аукционной комиссией было правомерно отказано в допуске к участию в аукционе ООО «Строй-мастер», представившему анкету не по форме, утвержденной Заказчиком.

- части 2 статьи 12 - неправомерно отказано в допуске к участию в аукционе РООРОООИВиВК «Российская общественная организация инвалидов войн и военных конфликтов «Производственный участок №7 «ВИКТОРИЯ» - за невыполнение требований аукционной документации: отсутствует надпись «копия верна», документы в составе заявки не заверены подписью уполномоченного лица. Данное обоснование отказа противоречит части 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов, предусматривающей «Все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать описание входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе».

- части 3 статьи 36 – в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе № 22АР/10 от 03.02.2010 г. не обоснованы причины отказа в допуске ООО «Перспектива».

Внеплановая проверка также установила, что, в целом, ООО «Строй-мастер Рязань», ООО «Гефест», ООО «Тамбовская строительная компания», ООО «Лидер плюс», ООО «Строительное дело», ЗАО «Прибалтстроймонтаж», ООО «МастерСтрой», ООО «Стройпример», ООО «НПФ «Специальные промышленные технологии», ИП Ежов В.М. отказано в допуске к участию в аукционе правомерно; ООО СТК «Ирга», ЗАО «Ремжилстрой», ООО «Эверест», ООО «Булат-СТ», ООО «СтройСервис-М», ООО «РСТ», ООО «Промстройкомплект» допущены к участию в аукционе правомерно.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

решила:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию ГОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» нарушившей пункт 4 части 1 и часть 2 статьи 12, часть 3 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание аукционной комиссии ГОУ ВПО «Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина» выдано по результатам рассмотрения жалобы ООО «АГРОПРОМСТРОЙОТДЕЛКА».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.