

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## о наложении штрафа по делу

### об административном правонарушении № 46-Т-16

«11» февраля 2016 года

город Липецк

Я, заместитель руководителя Липецкого УФАС России - начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Черкашина Людмила Александровна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 46-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – **начальника муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» <...>**,

#### УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 46-Т-16 от 29.01.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - начальника муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» <...>.

Протокол составлен в отсутствие <...>.

Определением от 29.01.2016 № 46-Т-16 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...> на рассмотрение дела не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие и применении в отношении него ст. 2.9 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) муниципальным казенным учреждением «Управление строительства города Липецка» осуществлялось проведение электронного аукциона на поставку технологического оборудования пищеблока (реестровый номер <...> ) (далее-электронный аукцион).

19.06.2015 (время утверждения документации отсутствует) начальник муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» <...> утвердил документацию об электронном аукционе на поставку технологического оборудования пищеблока (реестровый номер <...> ).

Данная документация размещена 19.06.2015 на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом электронного аукциона является поставка технологического оборудования пищеблока.

Требования к характеристикам закупаемых товаров установлены в технической части (раздел 5 документации об электронном аукционе).

Так, техническая часть содержит пункт 42 «полка настенная перфорированная» с характеристиками:

«Полка настенная предназначена для хранения кухонного инвентаря и посуды. Полка должна состоять из не менее чем двух кронштейнов и рабочей поверхности. Каждый кронштейн должен быть изготовлен из шлифованной нержавеющей стали марки 12Х17 или 08Х18Н10, должен иметь форму прямоугольной трапеции и иметь не менее 2-х отверстий для крепления к стене и не менее 2-х отверстий для фиксации рабочей поверхности. Фронтальный край кронштейнов должен иметь отбортовку. Рабочая поверхность изготовлена из шлифованной нержавеющей стали марки 12Х17 или 08Х18Н10, края рабочей поверхности должны иметь двойной загиб (для предотвращения травм и придания дополнительной жесткости конструкции). Рабочая поверхность должна иметь перфорацию, отверстия должны быть равномерно распределены по всей площади; диаметр отверстий  $12\pm 3$ мм. Остальные характеристики полки в соответствии с приложением № 10».

В ходе анализа приложения № 10 установлено, что в нем содержится чертеж стола производственного с бортом и его размеры. Какие-либо характеристики полки в данном приложении отсутствуют.

[Пунктом 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

На основании вышеизложенного, при описании характеристик «полки настенной перфорированной» в части установления требований к характеристикам в соответствии с приложением № 10, допущено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Исходя из вышеизложенного, начальник муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» <...>, утвердивший документацию об электронном аукционе на поставку технологического оборудования пищеблока (реестровый номер <...>), допустил нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным

лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Частью 4.2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Таким образом, начальник муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» <...>, утвердивший 19.06.2015 (время утверждения документации отсутствует) документацию об электронном аукционе на поставку технологического оборудования пищеблока (реестровый номер <...>), с нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение заказчика – Липецкая область, г. Липецк, пл. Победы, д.8.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию документации об электронном аукционе.

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо – начальник муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» <...>.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, не выявлены.

Вина <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за

совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, в связи с чем, правильность юридической квалификации и виновность <...> в инкриминируемом правонарушении сомнений не вызывают.

Учитывая личность лица, совершившего административное правонарушение, его имущественное положение, руководствуясь статьями 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПО С Т А Н О В И Л:

Наложить на начальника муниципального казенного учреждения «Управление строительства города Липецка» <...>, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (утверждение документации об электронном аукционе с нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе) **штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

**УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);**

**БИК 044206001**

**р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области**

**ИНН 4826018513**

**КПП 482601001**

**ОКТМО 42701000**

**КБК 161 116 330 40 04 6000 140**

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.