

## РЕШЕНИЕ № 054/06/32-960/2023

«17» мая 2023 года  
г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобы ИП Блиновой Н.А. и ИП Тожибавева З.П. на действия заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351100002923000721 на оказание услуг частной охраны (выставление поста охраны), начальная (максимальная) цена контракта 27 586 828,08 руб.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ИП Блинова Н.А. и ИП Тожибавев З.П. с жалобами на действия заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351100002923000721 на оказание услуг частной охраны (выставление поста охраны).

### ***Суть жалобы ИП Блиновой Н.А. заключается в следующем.***

1. В извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме установлен порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе (далее – Порядок). В разделе III Порядка установлены характеристики квалификации участников закупки №2 (наибольшая цена одного из исполненных договоров, в частности, оценивается наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров сопоставимого характера и объема по оказанию услуг по охране объектов за период с 01.01.2019 г. по дату размещения извещения, заключенных в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) или Федеральным законом № 223-ФЗ от 18.07.2011 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ № 223-ФЗ), цена каждого контракта и/или договора должна быть не ниже 40 % начальной максимальной цены контракта настоящей закупки.

Податель жалобы считает, что заказчиком установлен ненадлежащий порядок оценки, ограничивающий конкуренцию и нарушающий требования постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Федерации» (далее – Положение), а именно, о наличии опыта исполнения контрактов (договоров) с ценой каждого не менее 40 % от начальной цены данной закупки.

Данная позиция подтверждается письмом ФАС России от 08.12.2021 г. № МШ/105064/21.

2. В разделе III Порядка установлены характеристики квалификации участников закупки №2 (наибольшая цена одного из исполненных договоров, в частности, оценивается наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров сопоставимого характера и объема по оказанию услуг по охране объектов за период с 01.01.2019 г. по дату размещения извещения.

Вместе с тем, согласно п.п. «г» и «д» п. 28 Положения в случае применения показателя оценки, предусмотренного п.п. «в» п. 24 Положения последний акт, составленный при исполнении договора и предусмотренный абз. 3 п.п. «в» указанного пункта, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок, а также к оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Законом о контрактной системе.

Таким образом, требование заказчика о предоставлении исполненных договоров за период с 01.01.2019 г. по дату размещения извещения не соответствует пп. «г» п. 28 Положения.

3. Кроме того, заказчиком исключена возможность представления к оценке, исполненных участником закупки договоров с учетом правопреемства, а также гражданско-правовых договоров, что нарушает пп. «д» п. 28 Положения.

***Доводы жалобы ИП Тожибаева З.П. аналогичны доводам № 2 и № 3 жалобы ИП Блиновой Н.А.***

***ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России в пояснениях на жалобы ИП Блиновой Н.А. и Тожибаева З.П. сообщили, что Положением не установлен запрет на установление начального порога, с которого контракты (договоры) подлежат оценке, а также о том, что установление в показателях критериев оценки заявок участников закупки периода, в течение которого должны быть исполнены представляемые в составе заявки договоры (контракты), произошло по причине технической ошибки.***

***Изучив представленные материалы и доводы представителей заказчика по жалобам ИП Блиновой Н.А. и Тожибаева З.П., Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

Согласно ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Согласно пункту 2 Положения «оценка заявок» - действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе, и в соответствии с Положением баллов заявкам (частям

заявок) на основании информации и документов участников закупок.

В соответствии с пунктом 8 Положения в случае применения показателей оценки по критериям оценки, предусмотренным, в том числе, подпунктом «г» пункта 3 Положения:

а) применяются детализирующие показатели;

б) в отношении каждого детализирующего показателя устанавливается значимость детализирующего показателя. Сумма величин значимости всех применяемых детализирующих показателей по показателю оценки составляет 100 процентов;

в) оценка заявки (части заявки) по показателю оценки определяется путем суммирования среднего количества баллов, присвоенных всеми принимавшими участие в ее рассмотрении и оценке членами комиссии по осуществлению закупок по каждому детализирующему показателю, умноженного на значимость соответствующего детализирующего показателя. При этом среднее количество баллов определяется путем суммирования количества баллов, присвоенных каждым членом комиссии по осуществлению закупок, и последующего деления на количество таких членов.

Подпунктом «в» пункта 24 Положения установлено, что для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» применяется, если иное не предусмотрено Положением, следующий показатель оценки, а именно наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта.

В силу пункта 28 Положения в случае применения показателя оценки, предусмотренного подпунктом «в» пункта 24 Положения:

а) применяются один или несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

- общая цена исполненных участником закупки договоров;

- общее количество исполненных участником закупки договоров; - наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров;

б) оценка заявок по детализирующим показателям, предусмотренным подпунктом «а» пункта 28 Положения, осуществляется в порядке, установленном пунктом 20 Положения;

в) документом, предусмотренным приложением № 1 к Положению:

- устанавливается предмет договора (договоров), оцениваемого по каждому детализирующему показателю, сопоставимый с предметом контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя);

- устанавливается перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта, в том числе, исполненный договор (договоры), акт (акты) приемки поставленного товара, выполненных работ, оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (договоров);

- может быть установлено положение о принятии к оценке исключительно исполненного договора (договоров), при исполнении которого поставщиком (подрядчиком, исполнителем) исполнены требования об уплате неустоек (штрафов, пеней) (в случае начисления неустоек);

г) последний акт, составленный при исполнении договора и предусмотренный абзацем третьим подпункта «в» пункта 28 Положения, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок.

Согласно порядку оценки заявок заказчиком для расчета баллов по детализирующему показателю Критерия установлена формула, предусмотренная подпунктом «б» пункта 20 Положения.

При этом по детализирующему показателю «Наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров» (далее - Детализирующий показатель) Критерия установлено предельное минимальное значение характеристики, которое составляет не 40 % начальной (максимальной) цены контракта данной закупки.

Вместе с тем с учетом того, что в рамках Детализирующего показателя оценивается один исполненный участником закупки контракт (договор), установление предельного минимального значения в размере не 40 % начальной (максимальной) цены контракта данной закупки по сути представляет собой требование к минимальной стоимости контракта (договора), представляемого участником закупки в целях присвоения баллов. При этом пунктом 28 Положения не предусмотрена возможность установления таких требований.

Таким образом, учитывая, действия заказчика, установившего предельное минимальное значение по Детализирующему показателю Критерия в размере не 40 % начальной (максимальной) цены контракта данной закупки не соответствуют пункту 28 Положения и не позволяет выявить лучшие условия исполнения контракта и объективно сопоставить предложения участников конкурса, имеющих опыт, менее установленного предельного минимального значения.

Таким образом, довод № 1 жалобы ИП Блиновой Н.А. нашёл подтверждение.

Согласно п.п. «г» и «д» п. 28 Положения в случае применения показателя оценки, предусмотренного п.п. «в» п. 24 Положения последний акт, составленный при исполнении договора и предусмотренный абз. 3 п.п. «в» указанного пункта, должен быть подписан не ранее чем за 5 лет до даты окончания срока подачи заявок, а также к оценке принимаются исполненные участником закупки с учетом правопреемства (в случае наличия в заявке подтверждающего документа) гражданско-правовые договоры, в том числе заключенные и исполненные в соответствии с Законом о контрактной системе.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в разделе III Порядка установлены характеристики квалификации участников закупки №2 (наибольшая цена одного из исполненных договоров, в частности, оценивается наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров сопоставимого характера и объема по оказанию услуг по охране объектов за период с 01.01.2019 г. по дату размещения извещения, заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе или ФЗ № 223-ФЗ, цена каждого контракта и/или договора должна быть не ниже 40 % начальной максимальной цены контракта настоящей закупки.

Таким образом, требование заказчика о предоставлении исполненных договоров за период с 01.01.2019 г. по дату размещения извещения не соответствует пп. «г» п. 28 Положения. Кроме того, заказчиком исключена возможность представления к оценке, исполненных участником закупки договоров с учетом правопреемства, а также гражданско-правовых договоров, что нарушает пп. «д» п. 28 Положения.

Таким образом доводы № 2 и № 3 жалобы ИП Блиновой Н.А. и доводы № 1 и № 2 жалобы ИП Тожибаева З.П. нашли свое подтверждение.

Участвующие в заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика согласились с доводами жалоб, а также сообщили о том, что указанные нарушения были допущены по причине технической ошибки.

***При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, иных нарушений Закона о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.***

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п. 2 ч. 22 ст.99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1) Признать жалобы ИП Блиновой Н.А. и ИП Тожибаева З.П. на действия заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении открытого конкурса в электронной форме № 0351100002923000721 на оказание услуг частной охраны (выставление поста охраны), обоснованными.

2) Признать заказчика нарушившим ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе.

3) Выдать заказчику и конкурной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

4) Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*