

Решение об отказе в удовлетворении требований, указанных в заявлении АО «Главное управление ЖКХ» о досудебном рассмотрении спора, связанного с установлением и применением цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, с Управлением по государственному регулированию тарифов Воронежской области (рег. № 41811/16 от 30.03.2016)

В соответствии с положениями Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» с заявлением о досудебном рассмотрении спора по вопросу установления цен (тарифов) в сфере теплоснабжения обратилось АО «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства» (далее – Заявитель).

Спор возник с Управлением по государственному регулированию тарифов Воронежской области (далее – Респондент) по приказам Респондента «Об установлении долгосрочных параметров регулирования деятельности и тарифов на тепловую энергию (мощность), поставляемую АО «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства» на территории Воронежской области на период 2016-2018 годов, которыми Респондент в рамках исполнения своих полномочий по государственному регулированию цен (тарифов) в теплоснабжении установил для

Заявителя тарифы на тепловую энергию, поставляемую потребителям Воронежской области в 2016-2018 годах, методом индексации установленных тарифов. АО «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства» осуществляет деятельность на территории Воронежской области в 20 муниципальных образованиях.

Потребителями тепловой энергии, поставляемой Заявителем, является население, граждане, проживающие на территории военных городков, в основном военнослужащие, теплоснабжение которых ранее осуществлялось объектами теплоснабжения Министерства обороны Российской Федерации.

Заявитель полагает, что в тарифах на тепловую энергию Респондентом учтены не все предложенные им к учету в тарифах обоснованные расходы по регулируемым видам деятельности.

Заявитель не указывает в представленных в ФАС России материалах величину необходимой валовой выручки (далее - НВВ), которую считает экономически обоснованной. Спор заявлен на сумму 37742,26 тыс. руб.

Заявитель оспаривает следующие статьи затрат:

- 1) Расходы на приобретение сырья и материалов (к дополнительному учету в тарифах заявляются средства в размере 2121,76 тыс. руб.);
- 2) Расходы на ремонт основных средств (к дополнительному учету в тарифах заявляются средства в размере 5781,77 тыс. руб.);
- 3) Расходы на оплату работ и услуг производственного характера, выполняемых по договорам со сторонними организациями (к дополнительному учету в тарифах заявляются средства в размере 8324,86 тыс. руб.);
- 4) Расходы на топливо (к дополнительному учету в тарифах заявляются средства в размере 24897,31 тыс. руб.);

ФАС России отмечает противоречивость требований Заявителя, указанных в заявлении о рассмотрении спора: сумма заявленного дополнительного учета расходов по статьям затрат составляет 41 125,7 тыс. руб., при этом в своих требованиях Заявитель просит предписать Респонденту дополнительно учесть в тарифах 37 742,26 тыс. руб.

По результатам анализа представленных сторонами материалов ФАС России установлено следующее.

По статьям затрат «Расходы на приобретение сырья и материалов», «Ремонт основных средств», «Расходы на оплату работ и услуг производственного характера, выполняемых по договорам со сторонними организациями» отмечено следующее.

Респондентом расходы на приобретение сырья и материалов учтены в тарифах на тепловую энергию в размере 3 383,44 тыс. руб.

Заявитель требует предписать Респонденту дополнительно учесть в тарифах еще 2 121,76 тыс. руб.

ФАС России отмечает, что со стороны Заявителя не представлено в ФАС России материалов, обосновывающих полный размер заявленного к учету в тарифах 2016 года расходов.

Регулирующий орган в своем отзыве отмечает, что Заявителем не ведется отдельный учет доходов и расходов по регулируемым и нерегулируемым видам деятельности, а также не представлено в адрес регулирующего органа никаких обоснований, кроме расчета НВВ с указанием величины предлагаемого размера расходов по каждой статье затрат.

Со стороны Заявителя не представлялось ни смет, ни расчетов нормативной потребности в материалах, ни договоров с организациями на закупку, выполнение работ, услуг, ни документального подтверждения стоимости материалов, актов надзорных органов, предписывающих проведение ремонтных работ, информации о ранее выполненных на оборудовании ремонтах, документации на эксплуатируемое оборудование.

В связи с непредставлением со стороны Заявителя материалов Респондент рассчитал и учел в тарифах 2016 года расходы по данным статьям путем индексации величины расходов 2015 год, которые были учтены в тарифах для ОАО «РЭУ», от которого Заявителю было передано в пользование теплоснабжающее оборудование.

В связи с непредставлением со стороны Заявителя обоснования предлагаемого размера расходов ФАС России считает требования Заявителя не подлежащими удовлетворению.

По статье затрат «Расходы на ремонт основных средств». Респондентом расходы на ремонт основных средств учтены в тарифах на тепловую энергию в размере 3 810,89 тыс. руб.

Заявленная Заявителем к дополнительному учету сумма в тарифах составляет 9 592,66 тыс. руб.

Респондент включил в структуру НВВ расходы по данной статье в связи с отсутствием расчетов нормативной потребности сырья и материалов для обслуживания и (или) ремонта оборудования, смет и иных документов, подтверждающих нормативные объемы работ (материалов), стоимость ремонтных работ и (или) работ по техническому обслуживанию.

Учтенный Респондентом в тарифах размер средств сложился из подтвержденного документально ОАО «РЭУ» факта предыдущего регулируемого периода 2015 года с приведением цен 2015 года к ценам 2016 года путем применения

индекса потребительских цен (107,4 %).

ФАС России отмечает, что со стороны Заявителя вышеуказанные документы не представлялись на регулирование, а также не представлены в ФАС России. При этом ФАС России отмечает, что заявляя требования о включении расходов на «промышленную безопасность», «экологическую безопасность», «пожарную безопасность» Заявитель не раскрывает состав расходов, которые он планирует понести по данным статьям расходов.

Респондентом учтены при расчете тарифов все обязательные платежи Заявителя, связанные со страхованием опасных производственных объектов, ремонтом оборудования (исходя из выполнения ремонтов хозяйственным способом).

Все эксплуатируемое имущество Заявителю было передано в пользование от ОАО «РЭУ», ранее эксплуатировавшего данное имущество, в тарифах для которого в 2012-2014 годах были учтены все необходимые средства для выполнения мероприятий, обеспечивающих безопасное эксплуатацию объектов теплоснабжения. Обоснования необходимости повторно учитывать данные расходы

на обеспечение безопасности того же имущества, которое ранее эксплуатировалось ОАО «РЭУ», со стороны Заявителя не представлено.

Расходы на приобретение пожарного инвентаря (огнетушителей, щитов и др.) были учтены ранее в тарифах 2014 года, обоснования необходимости приобретать данные средства заново со стороны Заявителя не представлено.

По статье затрат «Расходы на топливо». Респондентом признаны обоснованными расходы и учтены в тарифах в размере 13 814,7 тыс. руб.

Заявленная Заявителем к дополнительному учету сумма в тарифах составляет 38 711,99 тыс. руб.

При установлении тарифов на тепловую энергию в адрес Респондента была представлена копия договора поставки нефтепродуктов № 2/ТХ-2015 от 30 октября 2015 года с ООО «Эвора».

Данный договор был заключен в результате проведения закупочных процедур, однако, исходя из представленных Заявителем материалов о проведении закупки, регулирующим органом было установлено, что в нарушение положений закупочной документации договор был заключен не с поставщиком, предложившим минимальную цену мазута, требование к качеству которого были указаны в конкурсной документации.

Величина средств по данной статье, учтенная в тарифах на тепловую энергию, определена Респондентом, исходя из удельного расхода топлива на отпущенную 1 Гкал тепловой энергии с коллекторов, определенного в соответствии с нормативом удельного расхода условного топлива в количестве 172,43 кг.у.т./Гкал, плановой (расчетной) цены на условное топливо в размере 3 961,51 руб./т.у.т., определенной исходя из прошлого периода регулирования с применением индекса роста цен, планового (расчетного) объема отпуска тепловой энергии, поставляемой с коллекторов, определяемого в соответствии с Методическими указаниями, в размере 20,224 тыс. Гкал.

Плановая (расчетная) цена на условное топливо в размере 3 961,51 руб./т.у.т., учтенная при установлении тарифа рассчитана Респондентом исходя из стоимости натурального топлива 5 427,27 руб./т. и переводного коэффициента 1,37. ФАС России отмечает, что цены, выставленные поставщиком топлива ООО «Эвора», выше рыночных (согласно представленной Респондентом информации о приобретении мазута другими теплоснабжающими организациями Воронежской области). При этом Заявитель некорректно обосновывает свою цену этим договором, поскольку согласно его условиям не предусмотрена поставка топлива на территорию теплоисточников, расположенных в границах Воронежской обл.

На основании вышеизложенного, с учетом непредставления экономического обоснования цены на топливо со стороны Заявителя, требования Заявителя о включении в тариф расходов на приобретение топлива по экономически необоснованной цене, превышающей рыночную цену, по мнению ФАС России, удовлетворению не подлежат. ФАС России отмечает, что Заявителем не ведется отдельный учет доходов и расходов в соответствии с требованиями Единой

системы классификации и отдельный учет затрат относительно видов деятельности теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций, утвержденный Приказом ФСТ России от 12.04.2013 № 91, и Порядком ведения отдельного учета затрат по видам деятельности организаций, осуществляющих горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, утвержденным приказом Минстроя России от 25.01.2014 № 22/пр (Заявитель также осуществляет деятельность в сфере водоснабжения).

На основании вышеизложенного, а также учитывая результаты анализа представленных сторонами материалов по существу спора, ФАС России принято решение: отказать в удовлетворении требований, указанных в заявлении

АО «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства» о досудебном споре с Управлением по государственному регулированию тарифов Воронежской области (рег. № 41811/16 от 30.03.2016).