

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № АК1045-15

«24» марта 2016 Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 15.12.2015 по делу № АК1045-15 в отношении заместителя директора Департамента управления имуществом и инвестиционной политики Министерства культуры Российской Федерации <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛА:

Согласно уведомлению от 27.05.2015 № 2243-10-05 Министерством культуры Российской Федерации (далее — Заказчик) на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заключен государственный контракт от 27.05.2015 № 2342-01-41/10-15 на проведение первоочередных противоаварийных работ на объекте культурного наследия (памятнике истории и культуры) «Кельи (Лит. С) (Квасоварня) Свято-Успенского Вышенского женского монастыря» (Рязанская область, Шацкий район, пос. Выша) (далее – Государственный контракт).

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации

последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик самостоятельно выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Согласно части 3 статьи 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке.

К этому уведомлению прилагается копия заключенного контракта с обоснованием его заключения.

Таким образом, при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе Заказчик обязан обосновать:

- во-первых, невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта - в документально оформленном отчете;
- во-вторых, заключение контракта с единственным подрядчиком - в уведомлении о закупке, направляемом не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта в контрольный орган в сфере закупок.

Положения пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе связывают возможность осуществления закупки у единственного подрядчика с наличием юридически значимых обстоятельств: наличие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, когда применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» авария - опасное техногенное происшествие, создающее на объекте, определенной территории или акватории угрозу жизни и здоровью людей и приводящее к разрушению или повреждению зданий, сооружений, оборудования и транспортных средств, нарушению производственного или транспортного

процесса, нанесению ущерба окружающей среде.

К признакам непреодолимой силы, содержащимся в статье 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, относятся чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Из правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в постановлении от 21.06.2012 № 3352/12, следует, что юридическая квалификация обстоятельства как непреодолимой силы возможна только при одновременном наличии совокупности ее существенных характеристик: чрезвычайности и непредотвратимости. Под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы «нормального», обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах. Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, ее отличие от случая в том, что она имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость.

В силу статьи 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» чрезвычайная ситуация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Вместе с тем, из представленных в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок документов, не представляется возможным сделать однозначный вывод, что обстоятельства, приведенные Заказчиком, обладают свойствами внезапности, чрезвычайности и непредотвратимости и являются основанием для заключения Государственного контракта с единственным исполнителем.

Заказчик имел возможность спрогнозировать возникновение аварийной ситуации, учитывая состояние и изношенность объекта и не имел оснований для применения правил о непреодолимой силе, аварии, чрезвычайной ситуации, так как событие является долгосрочным и прогнозируемым.

Таким образом, не подвергая сомнению тот факт, что объект требовал своевременных ремонтных работ, в действиях Заказчика не усматривается наличие оснований, предусмотренных пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, для осуществления закупки у единственного поставщика и невозможности осуществления закупки, путем проведения конкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 2 статьи 7.29 КоАП, за принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если

определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, Государственный контракт со стороны Заказчика подписан заместителем директора Департамента управления имуществом и инвестиционной политики Министерства культуры Российской Федерации <...>

Таким образом, действия должностного лица – заместителя директора Департамента управления имуществом и инвестиционной политики Министерства культуры Российской Федерации <...>, нарушают положения пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе и содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: Москва, Китайгородский проезд, д. 7, стр. 2.

Время совершения административного правонарушения: 27.05.2015.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 15.12.2015 <...> с участием лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении.

Защитник на составление и подписание протокола по настоящему делу об административном правонарушении не привлекался.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 24.03.2016.

На рассмотрение настоящего дела лицо, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении, не явилось.

В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются доказательства надлежащего уведомления <...> о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях заместителя директора Департамента управления имуществом и инвестиционной политики Министерства культуры Российской Федерации <...> нарушения пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, учитывая что указанное нарушение носит системный характер, а также то, что за выбор способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок <...> согласно постановлению от 24.03.2016 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № АК1044-15 привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей, возможно сделать

вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьей 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Дело об административном правонарушении № АК1045-15 в отношении заместителя директора Департамента управления имуществом и инвестиционной политики Министерства культуры Российской Федерации <...>, возбужденное в соответствии с частью 2 статьи 7.29 КоАП, прекратить на основании статьи 2.9 КоАП, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. Объявить, в соответствии со статьей 2.9 КоАП, заместителю директора Департамента управления имуществом и инвестиционной политики Министерства культуры Российской Федерации <...>, устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.