

Решение № 03-10.1/390-2015

о признании жалобы обоснованной

02 ноября 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Научные разработки» (далее – Заявитель, Общество) на действия Министерства образования Омской области и его единой комиссии (далее – единая комиссия, Заказчик) при осуществлении закупки «Выполнение научных исследований» по лоту № 3 «Выполнение научных исследований по теме: «Организационно-экономический механизм создания и функционирования агротуристического кластера Омской области» в форме открытого конкурса (извещение № 0152200001315000080) (далее – открытый конкурс),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 9843 от 26.10.2015) на действия единой комиссии при осуществлении закупки в форме открытого конкурса.

Заявитель полагает, что при рассмотрении и оценке заявок на участие в конкурсе единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-9967 от 26.10.2015) Заказчиком были представлены материалы открытого конкурса (вх. № 9987 от 29.10.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 11.09.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) было размещено извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация с начальной (максимальной) ценой контракта 600000 рублей.

29.09.2015 внесены изменения в конкурсную документацию.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 15.10.2015 поступило две заявки: ФГБОУ ВПО ОмГАУ и Заявителя.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 19.10.2015 заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным конкурсной документацией. Победителем признано ФГБОУ ВПО ОмГАУ с предложенной ценой 600000 рублей.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителя и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. В соответствии с требованиями части 7 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия.

Согласно части 8 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Частью 8 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе установлено, что порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Руководствуясь указанной нормой, Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1085 (далее –

Правила), Заказчиком в пункте 14 конкурсной документации был установлен порядок оценки заявок на участие в конкурсе, а также критерии оценки:

№ п/п	Критерии оценки заявок	Значимость критерия, %
	Стоимостные критерии оценки:	
1.	Цена контракта	60
	Нестоимостные критерии оценки:	
2.	Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации	40
	Показатели Критерия 2	Величина значимости показателя, %
2.1	Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работы	40
2.2	Опыт участника закупки, по успешному выполнению работ сопоставимого характера	60

В своей жалобе Заявитель утверждает следующее:

«В ходе оценки заявок Единой комиссией были допущены нарушения Порядка оценки заявок, представленного в конкурсной документации, а также Порядка, установленного для оценки заявок постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085, а именно:

По лоту 2 было подано 2 заявки, в обеих заявках согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе Единая комиссия оценила предложения участников по каждому из неценовых критериев как большие либо соответствующие предельно необходимым максимальным значениям. В таком случае, согласно Порядку оценки заявок, представленному в конкурсной документации, а также Порядку, установленного для оценки заявок постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 №1085, участникам присваивается $НЦБтах = КЗ \times 100$ (количество баллов по показателю, присуждаемых участникам открытого конкурса, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение). С учетом того, что КЗ (коэффициент значимости) по неценовым критериям (в совокупности) равен 0,4, то оба участника

должны получить оценку заявки по критерию - 40, в то время как в протоколе стоит 64 (что превышает максимально возможную оценку заявки по данному критерию).

Таким образом, при расчете Единой комиссией нарушены Порядок оценки заявок, представленный в конкурсной документации, а также Порядок, установленный для оценки заявок постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085.

В Протоколе рассмотрения и оценки заявок не указана итоговая оценка заявок по всем показателям, однако, если суммировать оценки заявок по ценовым и неценовым критериям, приведенные в Протоколе, то лучшим (то есть максимальным по неценовым критериям и минимальным по ценовым критериям) предложением будет предложение участника, которому присвоен №2, а не предложение участника, которому присвоен №1.

Таким образом, Единая комиссия провела присуждение первого места участнику с игнорированием данных по оценке заявок, приведенных в Протоколе».

Не соглашаясь с доводами жалобы, Заказчик представил пояснения и алгоритм расчетов оценки заявок на участие в конкурсе с учетом предложений, указанных в этих заявках:

«Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

С учетом данного положения каждому участнику по нестоимостным критериям присвоено 160 баллов (100+60 - ФГБУ «ОмГАУ им. П.А. Столыпина», 60+100 - 000 «Научные разработки») и рейтинг каждой заявки по нестоимостному критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» составил 64 балла: $160 \times 0,6 = 64$ ».

Как следует из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 19.10.2015 сумма баллов по всем критериям у ФГБОУ ВПО ОмГАУ составил 113,9 балла и 124,0 у Заявителя.

Система автоматически оценила предложения обоих участников закупки в 100 баллов и определила победителем участника, заявка которого поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия – ФГБОУ ВПО ОмГАУ.

Комиссия не согласилась с представленными расчетами с учетом следующего.

Пунктом 11 Правил, на которые ссылается Заказчик, установлено, что для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям)

заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) **участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.**

Пунктом 14 конкурсной документации установлено предельно необходимое максимальное значение по нестоимостным критериям:

*«Предельно необходимое максимальное значение для показателя «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для выполнения работ» ($K_{пред}$) **равно 2 специалистам**, имеющим ученую степень доктора или кандидата наук в области, являющейся предметом конкурса.*

*Предельно необходимое максимальное значение для показателя «Опыт участника конкурса по успешному выполнению работ сопоставимого характера» ($K_{пред}$) **равно 2 государственным контрактам (договорам) сопоставимого характера».***

Изучив заявки на участие в конкурсе всех участников закупки, Комиссия установила, что в них сделаны следующие предложения в отношении установленных критериев:

ОМГАУ		
1.	Цена контракта	600000
2.	Квалификация участников закупки, <i>в том числе наличие у них опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации</i>	
2.1	<i>Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работы</i>	8 специалистов
2.2	<i>Опыт участника закупки, по успешному выполнению работ сопоставимого характера</i>	2 контракта

ООО «Научные разработки»		
1.	Цена контракта	539000
2.	Квалификация участников закупки, <i>в том числе наличие у них опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации</i>	

2.1	Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работы	3 специалиста
2.2	Опыт участника закупки, по успешному выполнению работ сопоставимого характера	3 контракта

Таким образом, исходя из требований пункта 11 Правил, оба участника закупки по нестоимостным критериям получают по 100 баллов.

С учетом предложенной цены, расчет рейтинга заявок осуществляется следующим образом:

ОмГАУ:

рейтинг по цене – $539000/600000 * 100 * 0,6 = 53,9$;

рейтинг по неценовым критериям – $100 * 0,4 = 40,0$;

итоговый рейтинг – $53,9 + 40,0 = 93,9$.

ООО «Научные разработки»:

рейтинг по цене – $539000/539000 * 100 * 0,6 = 60,0$;

рейтинг по неценовым критериям – $100 * 0,4 = 40,0$;

итоговый рейтинг – $60,0 + 40,0 = 100,0$.

Исходя из изложенного, победителем конкурса является ООО «Научные разработки».

Однако в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 19.10.2015 указан победитель ФГБОУ ВПО ОмГАУ, в связи с чем Комиссия признала действия единой комиссии неправомерными, а жалобу обоснованной.

3.2. В соответствии с требованиями пункта 8 статьи 42, пункта 7 части 2 статьи 45, части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должен содержаться размер обеспечения исполнения контракта, **порядок предоставления такого обеспечения**, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), **а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 настоящего Федерального закона.**

В нарушение указанных норм, в извещении о проведении открытого конкурса и конкурсной документации отсутствует информация об установленном Правительством Российской Федерации перечне документов, предоставляемых

заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии и о наличии или отсутствии банковского сопровождения контракта.

3.3. Пунктом 2 части 3 статьи 49 Федерального закона о контрактной системе установлено, что в извещении о проведении открытого конкурса заказчик указывает требования, предъявляемые к участникам открытого конкурса, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками открытого конкурса в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам открытого конкурса в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе определены единые требования, которые заказчик устанавливает к участникам закупки.

Однако, в нарушение указанных норм, извещении о проведении открытого конкурса и конкурсной документации отсутствуют требования, определенные частью 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Научные разработки» на действия Министерства образования Омской области и его единой комиссии при осуществлении закупки «Выполнение научных исследований» по лоту № 3 «Выполнение научных исследований по теме: «Организационно-экономический механизм создания и функционирования агротуристического кластера Омской области» в форме открытого конкурса (извещение № 0152200001315000080).

2. Признать в действиях Министерства образования Омской области и его единой комиссии нарушение требований части 1 статьи 31, пункта 8 статьи 42, пункта 7 части 2 статьи 45, пункта 2 части 3 статьи 49, части 1 статьи 50, частей 7, 8 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать Министерству образования Омской области и его единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о

контрактной системе в сфере закупок.

4. По фактам выявленных нарушений передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/390-2015

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

02 ноября 2015 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Научные разработки» на действия Министерства образования Омской области и его единой комиссии при осуществлении закупки «Выполнение научных исследований» по лоту № 3 «Выполнение научных исследований по теме: «Организационно-экономический механизм создания и функционирования агротуристического кластера Омской области» в форме открытого конкурса (извещение № 0152200001315000080) (далее – открытый конкурс),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Министерства образования Омской области и его единой комиссии нарушение требований части 1 статьи 31, пункта 8 статьи 42, пункта 7 части 2 статьи 45, пункта 2 части 3 статьи 49, части 1 статьи 50, частей 7, 8 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 02.11.2015 № 03-10.1/390-2015, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона

о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Министерству образования Омской области и его единой комиссии в срок до 16.11.2015:

- отменить Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 29.09.2015;

- разместить на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru информацию об отмене протокола;

- повторно рассмотреть и оценить заявки на участие в открытом конкурсе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом нарушений, указанных в Решении от 02.11.2015 № 03-10.1/390-2015.

2. Министерству образования Омской области и его единой комиссии осуществить дальнейшее проведение процедуры определения исполнителя в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом Решения от 02.11.2015 по делу № 03-10.1/390-2015.

3. Министерству образования Омской области» проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания в срок до 17.11.2015 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Шевченко А.Н.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки,

специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.