

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-202/18

по результатам рассмотрения жалобы ООО «МЦ УОП» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

28.03.2018 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...>

при участии представителей: <...>

рассмотрев жалобу ООО «МЦ УОП» от 21.03.2018 № 030/нв на действия (бездействие) заказчика ПАО «НК «Роснефть» при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по утилизации отходов бурения при эксплуатационном бурении на кустовой площадке № 13 Северо-Комсомольского м/р (извещение № 31705489145), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба ООО «МЦ УОП» (далее - Заявитель) от 21.03.2018 № 030/нв на действия (бездействие) заказчика ПАО «НК «Роснефть» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по утилизации отходов бурения при эксплуатационном бурении на кустовой площадке № 13 Северо-Комсомольского м/р (извещение № 31705489145) (далее – Запрос цен, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика на момент проведения Запроса цен регламентировалась Положением компании о закупках товаров, работ, услуг № П2-08 Р-0019, утвержденным Решением Совета директоров ОАО «НК «Роснефть» от 26.05.2015 № 230 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15](#) и [16](#) статьи 4 Закона о закупках.

04.09.2017 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Запроса цен (далее – Извещение, Документация).

Согласно Извещению:

дата окончания подачи заявок — 12.09.2017;

дата рассмотрения заявок— 20.10.2017;

дата подведения итогов – 20.10.2017.

Из Жалобы Заявителя следует, что при проведении закупки Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

- Заказчиком не исполнено предписание ФАС России от 03.11.2017 № 223ФЗ-947/17, выданное по результатам рассмотрения жалобы Заявителя от 26.10.2017 № 182 на действия (бездействие) Заказчика при проведении Запроса цен (далее — Жалоба 1);
- Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Запросе цен, а также неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки прав на технологию обращения с отходами, планируемую к использованию в рамках выполнения работ, являющихся предметом закупки;
- Заказчиком в Документации неправомерно установлены типовые квалификационные требования к участникам закупки при наличии возможности у Заказчика установить в Документации индивидуальные квалификационные требования к участникам закупки;
- Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки полученного в установленном законом порядке положительного заключения государственной экологической экспертизы на проект технической документации новой технологии/техники/вещества, предусматривающий их использование в планируемом месте осуществления работ;
- Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии у участника разрешительной документации, требуемой для выполнения соответствующего вида работ, являющегося предметом закупки;
- Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки технических условий на получаемую продукцию;
- Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки, в случае утилизации отходов, технологического свидетельства, подтверждающего пригодность продукции для применения (для продукции, применяемой в строительстве);
- Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки соответствующего опыта выполнения договоров, кадровых ресурсов, материально-технических ресурсов по предмету закупки;
- Заказчиком принято неправомерное решение о допуске участников закупки, признанных соответствующими требованию о наличии у участника закупки прав на технологию обращения с отходами, планируемой к использованию в рамках выполнения работ,

являющихся предметом закупки.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и указал, что при проведении Запроса цен Заказчик действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, Положения о закупках и Документацией.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя, Заказчика, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы, Заказчиком не исполнено предписание ФАС России от 03.11.2017 № 223ФЗ-947/17, выданное по результатам рассмотрения Жалобы 1.

Вместе с тем, доводу Заявителя № 1 дана правовая оценка в решении Комиссии ФАС России от 06.03.2018 № 223ФЗ-143/18. В связи с чем, в соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, указанный довод не рассматривается.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Запросе цен, а также неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки прав на технологию обращения с отходами, планируемую к использованию в рамках выполнения работ, являющихся предметом закупки.

Вместе с тем, доводу Заявителя № 2 дана правовая оценка в решении Комиссии ФАС России от 03.11.2017 № 223ФЗ-947/17. В связи с чем, в соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, указанный довод не рассматривается.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлены типовые квалификационные требования к участникам закупки при наличии возможности у Заказчика установить в Документации индивидуальные квалификационные требования к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупке документация также должна содержать требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Аналогичное положение предусмотрено пунктом 3.2.2 Положения о закупке.

Согласно пункту 8.3.19 Положения о закупках, при осуществлении закупок товаров,

работ, услуг, по которым Заказчиком не утверждены типовые квалификационные критерии по соответствующему виду продукции, Заказчик вправе установить квалификационные требования к поставщику (участнику закупки) в рамках конкретной процедуры закупки (в соответствии с пунктом 10.5.2 Положения о закупках) и провести на их основании отбор (в соответствии с пунктом 11.3.3 Положения о закупках).

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и пояснил, что типовые квалификационные требования к участникам закупки по типу сделки «Выполнение работ по обращению с отходами» установлены решением заседания Центрального закупочного комитета ОАО «НК «Роснефть» от 03.09.2015 № ЦКЗ-143.6-15_з, при этом в Документации установлены вышеуказанные типовые квалификационные требования к участникам закупки, что не является основанием, в соответствии с пунктом 8.3.19 Положения о закупках, для установления индивидуальных квалификационных требований к участникам закупки.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, на основании чего Комиссии ФАС России не представляется возможным однозначно прийти к выводу о неправомерности действий Заказчика при установлении в Документации типовых квалификационных требований к участникам закупки.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки полученного в установленном законом порядке положительного заключения государственной экологической экспертизы на проект технической документации новой технологии/техники/вещества, предусматривающий их использование в планируемом месте осуществления работ.

Пункт 4 раздела «Квалификационные требования» содержит требование к участникам закупки, о наличии у участника закупки полученного в установленном законом порядке положительного заключения государственной экологической экспертизы на проект технической документации новой технологии/техники/вещества, предусматривающий их использование в планируемом месте осуществления работ, в случае использования при обращении с отходами новой технологии/техники /вещества. Основание - пункт 5 статьи 11 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе». В подтверждение соответствия указанному требованию участник закупки должен представить в составе заявки на участие в Запросе цен заверенную ЭЦП копию положительного заключения государственной экологической экспертизы (в том числе приказа об утверждении заключения) на проект технической документации новой технологии/техники/вещества, предусматривающий их использование в планируемом месте осуществления работ или копию письма уполномоченного органа исполнительной власти в области экологической экспертизы о том, что проект технической документации не

является объектом государственной экологической экспертизы.

Вместе с тем, установление требования о предоставлении в составе заявки участника закупки положительного заключения государственной экологической экспертизы на проект технической документации новой технологии/техники/вещества, предусматривающий их использование в планируемом месте осуществления работ, является неправомерным и ограничивает количество участников закупки, так как обременяет участников Запроса цен заблаговременно получить указанное заключение на проект технической документации новой технологии/техники/вещества, которые будут использоваться в месте осуществления работ, установленном в Документации.

При этом, вышеуказанный документ, в случае его необходимости и в случае использования победителем закупки новой технологии/техники/вещества, может потребоваться в период оказания услуг, выполняемых по договору, заключаемому по результатам закупки, и может быть получен участником закупки в установленном законом порядке в случае победы в Запросе цен.

На основании вышеизложенного, требования о предоставлении в составе заявки участника закупки положительного заключения государственной экологической экспертизы на проект технической документации новой технологии/техники/вещества, предусматривающий их использование в планируемом месте осуществления работ, являются излишними, а также противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункту 3.2.2. Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Вместе с тем, выявленное нарушение не повлияло на результаты закупки, поскольку по указанному основанию заявки участников Запроса цен не отклонялись.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии у участника разрешительной документации, требуемой для выполнения соответствующего вида работ, являющегося предметом закупки.

Вместе с тем, доводу Заявителя № 5 дана правовая оценка в решении Комиссии ФАС России от 03.11.2017 № 223ФЗ-947/17. В связи с чем, в соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, указанный довод не рассматривается.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки технических условий на получаемую продукцию.

Вместе с тем, доводу Заявителя № 6 дана правовая оценка в решении Комиссии ФАС России от 03.11.2017 № 223ФЗ-947/17. В связи с чем, в соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, указанный довод не рассматривается.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки, в случае утилизации отходов, технологического свидетельства, подтверждающего пригодность продукции для применения (для продукции, применяемой в строительстве).

Вместе с тем, доводу Заявителя № 7 дана правовая оценка в решении Комиссии ФАС России от 03.11.2017 № 223ФЗ-947/17. В связи с чем, в соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, указанный довод не рассматривается.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки соответствующего опыта выполнения договоров, кадровых ресурсов, материально-технических ресурсов по предмету закупки.

Вместе с тем, доводу Заявителя № 8 дана правовая оценка в решении Комиссии ФАС России от 03.11.2017 № 223ФЗ-947/17. В связи с чем, в соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, указанный довод не рассматривается.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком принято неправомерное решение о допуске участников закупки, признанных соответствующими требованию о наличии у участника закупки прав на технологию обращения с отходами, планируемой к использованию в рамках выполнения работ, являющихся предметом закупки.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с абзацем «и» пункта 10.5.1 Положения о закупке в Документации

должны быть указаны, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Пункт 3 раздела «Квалификационные требования» содержит требование к участникам закупки, о наличии у участника закупки прав на технологию обращения с отходами, планируемой к использованию в рамках выполнения работ, являющихся предметом закупки. Основание — глава 77 часть IV Гражданского кодекса Российской Федерации. Подтверждается документами на использование участником закупки технологии обращения с отходами, планируемой к использованию в рамках выполнения работ, являющихся предметом закупки (согласно статье 1550 главы 77 части IV Гражданского кодекса Российской Федерации), а также заверенная руководителем предприятия выписка из проекта технической документации на технологию, содержащую описание условий использования и порядка проведения работ.

Согласно протоколу Закупочной комиссии ООО «РН-Пурнефтегаз» об утверждении результатов оценочной стадии рассмотрения заявок на участие в Запросе цен от 18.10.2017 г. № 0766 (далее — Протокол), к участию в Запросе цен допущены следующие участники, заявки которых признаны соответствующими требованиям Документации: ООО «Экология Югры», ООО «Экосистема», ООО «Эмульсионные технологии», ООО «Газхолодмаш», ООО «Сибпромсервис», ООО «ЭЦ «Век».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы, заявки участников закупки и пояснил, что вышеуказанные участники Запроса цен для подтверждения соответствия требованию, установленному в пункте 3 раздела «Квалификационные требования», в составе заявок на участие в Запросе цен представили документы на использование соответствующим участником закупки технологии обращения с отходами, планируемой к использованию в рамках выполнения работ, являющихся предметом закупки, а также заверенные руководителем предприятия выписки из проекта технической документации на технологию, содержащие описание условий использования и порядка проведения работ, что соответствует требованиям Документации.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил иных доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, на основании чего Комиссии ФАС России не представляется возможным однозначно прийти к выводу о том, что Заказчиком принято неправомерное решение о допуске участников закупки, признанных соответствующими требованию о наличии у участника закупки прав на технологию обращения с отходами, планируемой к использованию в рамках выполнения работ, являющихся предметом закупки.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

- - - Признать жалобу ООО «МЦ УОП» (ИНН: 6731079790, ОГРН: 1106731001849) от 21.03.2018 № 030/нв на действия (бездействие) заказчика ПАО «НК «Роснефть» (ИНН: 7706107510, ОГРН: 1027700043) при проведении открытого запроса цен в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по утилизации отходов бурения при эксплуатационном бурении на кустовой площадке № 13 Северо-Комсомольского м/р (извещение № 31705489145) обоснованной в части неправомерного установления в Документации требования о наличии у участника закупки полученного в установленном законом порядке положительного заключения государственной экологической экспертизы на проект технической документации новой технологии/техники/вещества, предусматривающий их использование в планируемом месте осуществления работ.
 - Признать ПАО «НК «Роснефть» нарушившим часть 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
 - Обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на результаты Запроса цен.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.