

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-411/2023

«16» марта 2023 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «НПО Фильтерра» на действия заказчика – администрации Верх-Тулинского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300042023000005 на приобретение и монтаж блочно-модульной станции водоподготовки производительностью 25м³/час совмещенной с насосной станцией второго подъема в п. Крупской Новосибирского района Новосибирской области, начальная (максимальная) цена контракта 8 240 000,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «НПО Фильтерра» с жалобой на действия заказчика – администрации Верх-Тулинского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300042023000005 на приобретение и монтаж блочно-модульной станции водоподготовки производительностью 25м³/час совмещенной с насосной станцией второго подъема в п. Крупской Новосибирского района Новосибирской области.

Суть жалобы ООО «НПО Фильтерра» заключается в следующем.

1) Податель жалобы считает, что заказчиком нарушены требования законодательства о контрактной системе при описании объекта закупки, в частности, п. 2 описания объекта закупки содержит основные требования к объекту поставки, в п.п. 2.1 описания содержатся требования к поставляемому оборудованию.

В частности, исходя из требований п.п. 2.1 описания объекта закупки заказчику к поставке, требуется: корпус фильтра 36x72 «Canature», блок управления «RUNXIN TM», солевой бак «JS/Y», ионообменная загрузка «Экотар», векторный преобразователь частоты «Веспер», установка УФ-обеззараживания «Мерус».

Таким образом, податель жалобы считает, что описание объекта закупки, составленное заказчиком, содержит указания на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент», что противоречит положениям ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Кроме того, податель жалобы полагает, что в описание объекта закупки не должны

включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

2) Податель жалобы сообщил, что в извещении о проведении электронного аукциона:

- отсутствуют технические характеристики фильтра типа «Водопад», не приведен чертеж изделия, его массогабаритные характеристики, требования к трубопроводной обвязке;

- отсутствуют сведения о том, как организована система водоснабжения на поселок с учетом встраиваемой станции водоочистки;

- в описании объекта закупки количество фильтров типа «Водопад» - 2 шт. При этом производительность станции 25 м³/ч. Однако в описании объекта закупки не указано, что при регенерации, промывке одного из фильтров производительность станции будет составлять 12,5 м³/ч;

- в описании объекта закупки не указано какой водой промывается фильтр типа «Водопад» уже очищенной или нет;

- к описанию объекта закупки не приложены приложение 1 – анализы воды и приложение 3 – план участка;

- в извещении о проведении электронного аукциона не указан дебит скважины, из которой подается вода на очистку.

Администрация Верх-Тулинского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области в возражениях на жалобу ООО «НПО Фильтерра» сообщила следующее.

03.03.2023г. на площадку РТС-тендер были поданы два запроса о разъяснении положений извещения о проведении электронного аукциона. В числе вопросов было указание на недопустимость отсутствия слов «или эквивалент».

06.03.2023г., в установленные законом сроки, заказчиком были внесены изменения в извещение о проведении электронного аукциона, с учетом запросов о разъяснении положений извещения.

06.03.2023г. в извещение о проведении электронного аукциона (описание объекта закупки) были внесены изменения, в частности, в описании объекта закупки было указано что, все встречающиеся товарные знаки читать со словами «или эквивалент», а также были приложены анализы воды.

Кроме того, заказчик сообщил, что объектом закупки является блочно-модульная станция водоподготовки, позволяющая производить 25м³/час. Конкретные

элементы станции объектом закупки не являются, к ним единые требования не установлены.

Максимальные и (или) минимальные значения показателей, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуг установленным заказчиком требованиям в описании закупки указаны.

В соответствии с п.1. ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе, эквивалентом товаров, работ, услуг являются товары, работы, услуги, обладающие такими же функциональными, техническими, качественными и эксплуатационными характеристиками. При этом закон не требует, в случае указания термина «эквивалент», отдельно снова приводить эти значения показателей. Убеждение подателя жалобы в обратном, по мнению заказчика, основано на неверном толковании положений Закона о контрактной системе.

Кроме того, заказчик сообщил, что ООО «НПО Фильтерра» приняло участие в закупке и было признано победителем.

Изучив представленные материалы и доводы представителей сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1) Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации

Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в таком описании должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно ч. 5 ст. 42 Закона о контрактной системе любой участник закупки, зарегистрированный в единой информационной системе, вправе направить с использованием электронной площадки заказчику не более чем три запроса о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки при проведении электронного конкурса и электронного аукциона не позднее чем за три дня до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Не позднее одного часа с момента поступления такого запроса оператор электронной площадки направляет его с использованием электронной площадки заказчику. Не позднее двух дней со дня, следующего за днем поступления заказчику запроса о даче разъяснения положений извещения об осуществлении закупки, заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе разъяснение положений извещения об осуществлении закупки с указанием предмета запроса, но без указания участника закупки, от которого поступил такой запрос. Такие разъяснения не должны изменять суть извещения об осуществлении закупки.

Из материалов дела, а также исходя из информации, размещенной в единой информационной системе Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком 06.03.2023 г. в ответ на запросы разъяснений положений извещения о проведении электронного аукциона были внесены изменения в извещение о проведении электронного аукциона, в частности, в описание объекта закупки была добавлена формулировка о том, что все встречающиеся товарные знаки следует читать со словами «или эквивалент». Таким образом, действующая редакция извещения о проведении электронного аукциона соответствует требованиям п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, а именно, описание объекта закупки содержит слова «или эквивалент». На основании изложенного, данный довод жалобы не может быть рассмотрен Комиссией Новосибирского УФАС России.

В описании объекта закупки извещения о проведении электронного аукциона указаны модели товаров конкретных производителей, а именно, корпус фильтра 36x72 «Canature», блок управления «RUNXIN» **TM.F74A3, DF**, солевой бак **JS/Y-500**, ионообменная загрузка «Экотар – В», векторный преобразователь частоты «Веспер» **E4-8400**, установка УФ-обеззараживания «Мерус», компрессор **СБ/С-200.LB40**. Установление данных требований к товарам влечет за собой ограничение количества участников закупки, нарушает п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 данной статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуг установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В п.п. 2.1 описания объекта закупки указаны безальтернативные характеристики

товара, например, габариты станции водоподготовки 6000*8000*3000 мм, фильтр безреагентного обезжелезивания воды типа «Водопад» 18 м³/ч, корпус фильтра 36x72, векторный преобразователь частоты 3,7 кВт и т.д.

Присутствующий на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что указаны минимальные значения показателей, при этом, затруднился пояснить, почему в описании объекта закупки отсутствует указание на том, что данные характеристики являются минимальными, а также то, почему заказчиком установлены безальтернативные характеристики.

Данные доводы заказчика не могут быть приняты как обоснованные в силу того, что представитель заказчика не смог пояснить почему по ряду позиций данные характеристики указаны со словами «не менее», а по ряду позиций являются безальтернативными. В чем именно заключается потребность заказчика в указании безальтернативных размеров колпачков и металлического профиля.

Указание безальтернативных характеристик товара недопустимо, ограничивает возможность предложения товара, имеющего улучшенные характеристики, что, в свою очередь, может повлечь ограничение количества участников закупки.

Таким образом, в действиях администрации Верх-Тулинского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области усматривается нарушение положений п. 1 ч. 1 ст. 33 и ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе. Довод жалобы нашёл своё подтверждение.

2) Согласно п. 3 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования, требования, в том числе в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, маркировки, этикеток, подтверждения соответствия, процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, документов, разрабатываемых и применяемых в национальной системе стандартизации, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии. Таким образом, Законом о контрактной системе не установлена обязанность заказчика размещать в извещении о проведении электронного аукциона чертеж изделия, следовательно, заказчику не требовалось размещать чертеж изделия для фильтра типа «Водопад».

Вместе с тем, довод жалобы о том, что в описании объекта закупки отсутствуют технические характеристики для фильтра типа «Водопад» находят своё подтверждение.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика сообщил о том, что информация о том, как организована система водоснабжения на поселок с учетом встраиваемой станции водоочистки не имеет отношения к электронному аукциону и будет передана непосредственно подрядчику на этапе исполнения контракта.

Кроме того, представитель заказчика пояснил, что в описании объекта закупки указано минимальное значение производительности станции водоочистки – 24 м³/ч, однако указанное значение может быть выше. Таким образом, в действиях

администрации Верх-Тулинского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области усматривается нарушение положений п. 1 ч. 1 ст. 33 и ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе. Довод жалобы нашёл своё подтверждение.

Представитель заказчика сообщил о том, что не имеет значения, какой водой будет промываться фильтр типа «Водопад», очищенной или нет.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в составе последней редакции (с учетом изменений, внесенных в извещение на основании запросов о разъяснении положений извещения) содержится приложение 1 – анализы воды. Кроме того, в п. 1 описания объекта закупки содержится необходимая информация о плане участка, а также об исходных данных, в том числе производительности (дебите скважины).

Таким образом, довод жалобы частично нашёл своё подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО «НПО Фильтерра» на действия заказчика – администрации Верх-Тулинского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300042023000005 на приобретение и монтаж блочно-модульной станции водоподготовки производительностью 25м³/час совмещенная с насосной станцией второго подъема в п. Крупской Новосибирского района Новосибирской области частично обоснованной.

2) Признать заказчика нарушившим п. 1 ч. 1 ст. 33 и ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе.

3) Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4) Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.