

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника размещения заказа № 04-50/133-2013

«6» июня 2013 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<.....>

в присутствии со стороны ЗАО «МосОблПромСтройИнвест» (далее – Заявитель, Общество) – <...> (доверенность от 05.06.2013 № 2/5), МУ «Управление по муниципальным закупкам» (далее – Уполномоченный орган) – и.о начальника <...>, <...> (доверенность от 19.09.2012 б/№), <...> и <...> (далее – Заинтересованные лица),

в отсутствие представителей МУ «Улан-Удэстройзаказчик» (далее – Заказчик), уведомлен надлежащим образом, ходатайств не поступало,

рассмотрев жалобу ЗАО «МосОблПромСтройИнвест» (вх. от 30.05.2013 № 3067) на действия заказчика – Муниципального учреждения "Улан-Удэстройзаказчик" и Уполномоченного органа - Муниципального учреждения "Управление по муниципальным закупкам Администрации г. Улан-Удэ при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по объекту: «Строительство школы на 400 мест в Железнодорожном районе г.Улан-Удэ», реестровый номер – 0302300048713000318 (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

УСТАНОВИЛА:

Заявитель считает, что Заказчиком и Уполномоченным органом нарушены требования:

- части 1 статьи 41.6 (части 2 и 3 статьи 34) Закона о размещении заказов, выразившееся в том, что документация об открытом аукционе в электронной форме содержит указания на товарные знаки без сопровождения словами «или эквивалент»,
- части 2 статьи 41.7 Закона о размещении заказов – файлы Технического задания размещены в формате pdf и защищены от копирования фоновым рисунком,
- проект контракта не соответствует требованиям части 2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

Кроме того Заявителем были заявлены устные доводы о том, что в пункте 16 Перечня основных материалов указаны требования к двери однодольной без указания максимальных и минимальных показателей, и о том, что Заказчиком и

Уполномоченным органом незаконно установлено требование к качеству работ, согласно которому работы должны быть выполнены из материалов соответствующих ТУ.

На основании изложенного просит провести проверку действий Заказчика, признать жалобу обоснованной.

Представители Уполномоченного органа не согласились с доводами жалобы, дали пояснения в соответствии с представленным отзывом на жалобу (вх. от 05.06.2013 № 3175).

На основании изложенного просили признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

1. Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент".

Комиссией Бурятского УФАС России установлено, что неотъемлемой частью документации являются локальные сметы, которые размещены на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов и содержат указания на товарные знаки, при этом возможность поставки эквивалентного товара в документации об открытом аукционе в электронной форме отсутствует.

Таким образом, Заказчиком и Уполномоченным органом нарушены требования части 1 статьи 41.6 и части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов.

2. Второй довод Заявителем был снят на заседании Комиссии Бурятского УФАС России, поскольку Заказчиком и Уполномоченным органом добровольно до рассмотрения жалобы устранены указанные замечания.

3. Согласно части 1 статьи 41.1 Закона о размещении заказов все документы и сведения направляются участником размещения заказа, заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией, оператором электронной площадки, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти либо размещаются ими на официальном сайте или электронной площадке **в форме электронных документов.**

Таким образом, контракт по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме заключается только в электронной форме, с использованием «Личного кабинета» на сайте оператора электронной площадки.

Однако проект контракта не содержал условия о том, что муниципальный контракт заключается только в письменной форме, формулировка в пункте 21.3 проекта контракта о том, что «настоящий договор составлен на 7 листах в 2 экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному для каждой из сторон» также не свидетельствует только о письменной форме сделки, и применяется в случае, если аукцион будет признан несостоявшимся.

4. В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта:

- требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и **показатели, значения которых не могут изменяться.**

Следовательно, Заказчиком и Уполномоченным органом не нарушены требования пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, поскольку Заказчик имеет право установить в документации такие характеристики товара, показатели которых не могут изменяться,

5. Часть 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов определяет, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Комиссией Бурятского УФАС России установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит требования о соответствии материалов конкурентному Техническому Условию, следовательно, нарушении части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов в действиях Заказчика и Уполномоченного органа не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «МосОблПромСтройИнвест» на действия МУ «Улан-Удэстройзаказчик» и МУ «Управление по муниципальным закупкам»

обоснованной в части доводов о нарушении части 1 статьи 41.6, части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов;

2. Признать Заказчика и Уполномоченный орган нарушившими часть 1 статьи 41.6, часть 3 статьи 34 Закона о размещении заказов;
3. Выдать Заказчику и Уполномоченному органу обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений;
4. Передать материалы рассмотрения настоящей жалобы для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении должностного лица Заказчика/Уполномоченного органа по части 4² статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Предписание № 04-50/133-2013 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов

«6» июня 2013 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<.....>

на основании своего решения от 06.06.2013 по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «МосОблПромСтройИнвест» (вх. от 30.05.2013 № 3067) на действия заказчика – Муниципального учреждения "Улан-Удэстройзаказчик" и Уполномоченного органа - Муниципального учреждения "Управление по муниципальным закупкам Администрации г. Улан-Удэ при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по объекту: «Строительство школы на 400 мест в Железнодорожном районе г.Улан-Удэ», реестровый номер – 0302300048713000318 и в соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику – МУ «Улан-Удэстройзаказчик» в срок до **20.06.2013** устранить выявленные нарушения требования части 1 статьи 41.6, части 3 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», для чего необходимо:

- внести изменения в документацию об аукционе в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов;

- вернуть поданные заявки на участие в аукционе;

- продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

2. Уведомить Бурятское УФАС России об исполнении настоящего предписания, с приложением документального подтверждения размещения его на официальном сайте в срок не позднее **21.06.2013 года**.

Неисполнение в установленный срок предписания влечёт в соответствии с частью 7 статьи 19.5 КоАП РФ наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей, на юридических лиц – в размере пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии