

РЕШЕНИЕ № 02-01/14/09-2014

21 апреля 2014 года

г. Салехард

Резолютивная часть решения оглашена 21.04.2014 года.

Решение изготовлено в полном объеме 24.04.2014 года.

Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

<...> – руководитель управления, Председатель Комиссии;

Члены комиссии:

<...> – заместитель руководителя управления;

<...> – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и рекламы,

при участии:

законный представитель ООО «ПурпеСтройИнвест» (г. Дюртиоли) - не явился, надлежащим образом уведомлен, о чем свидетельствует почтовое уведомление о вручении Определения о назначении дела № 02-01/14/09-2014 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. от 05.03.2014 г. № ОП/934) 18.03.2014 г.;

законный представитель ООО «ДюртиолиСтройПроект» – не явился, надлежащим образом уведомлен, о чем свидетельствует почтовое уведомление о вручении Определения о назначении дела № 02-01/14/09-2014 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. от 05.03.2014 г. № ОП/934) 18.03.2014 г.;

законный представитель ООО «ПурпеСтройИнвест» (г. Губкинский) - не явился, надлежащим образом уведомлен, о чем свидетельствует получение Определения о назначении дела № 02-01/14/09-2014 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. от 05.03.2014 г. № ОП/934) 18.03.2014 г. Кагировым Р.Р., направленное в адрес ООО «ДюртиолиСтройПроект» и ООО «ПурпеСтройИнвест» (г. Дюртиоли). Выписка из ЕГРЮЛ ФНС России на 27.01.2014 г. указывает, что Кагиров Разиф Рависович является одновременно учредителем ООО «ПурпеСтройИнвест» (г. Дюртиоли), ООО «ПурпеСтройИнвест» (г. Губкинский), ООО «ДюртиолиСтройПроект», что указывает на надлежащее извещение, в том числе и законного представителя ООО «ПурпеСтройИнвест» (г. Губкинский), о дате времени и месте рассмотрения настоящего дела по существу;

законный представитель ЗАО «Центр геодезических технологий» - не явился, надлежащим образом уведомлен, направил ходатайство (исх. от 14.03.2014 г. № 47) о рассмотрении дела № 02-01/14/09-2014 по существу в отсутствие законного представителя Заявителя;

законный представитель Администрации МО Пуровский район - не явился,

надлежащим образом уведомлен, о чем свидетельствуют направленные в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России документы (исх. от 08.04.2014 г. № 01-17/710);

законный представитель Администрации г. Муравленко - не явился, надлежащим образом уведомлен, о чем свидетельствуют направленные в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России документы (исх. от 24.03.2014 г. № 02-02/473-с);

законный представитель Администрации г. Губкинский - не явился, надлежащим образом уведомлен, о чем свидетельствуют направленные в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России документы (исх. от 17.03.2014 г. № 01-1-08/1223);

законный представитель Администрации г. Радужный - не явился, надлежащим образом уведомлен, о чем свидетельствуют направленные в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России документы (исх. от 14.04.2014 г. № 0/01-22-0370),

рассмотрев материалы дела № 02-01/14/09-2014, возбужденного в отношении ООО «ПурпеСтройИнвест» (629830, ЯНАО, г. Губкинский, промзона, панель № 3), ООО «ПурпеСтройИнвест» (452320, Республика Башкортостан, г. Дюртюли, ул. Комсомольская, д. 3), ООО «ДюртюлиСтройПроект» (452320, Республика Башкортостан, г. Дюртюли, ул. Комсомольская, д. 3) по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в допущении акта недобросовестной конкуренции в отношении добросовестных участников открытого аукциона, проводимого в электронной форме, на выполнение работ по созданию цифровых топографических планов территории муниципального образования поселок Ханымей (реестровый номер закупки (заказа) 0190300001313001679) в форме значительного снижения цены контракта по отношению к начальной

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу, через ФАС России, поступило заявление ЗАО «Центр геодезических технологий» в котором было заявлено о факте нарушения антимонопольного законодательства при проведении открытого аукциона в электронной форме: «Выполнение работ по созданию цифровых топографических планов территории муниципального образования поселок Ханымей» (реестровый номер закупки (заказа) 0190300001313001679).

Как указывает Заявитель, участники аукциона: ООО «ПурпеСтройИнвест», ООО «ДюртюлиСтройПроект» и ООО «ПурпеСтройИнвест» действовали в сговоре, реализовав картель и применив в аукционе технологию «Таран».

В ходе торгов, состоявшихся 17.01.2014 г., одни из участников с наименованием ООО «ПурпеСтройИнвест» (номер заявки 8, защищенный номер <...>) и ООО «ДюртюлиСтройПроект» организовали значительное снижение цены контракта по отношению к начальной (с 4 596 246,88 руб. до 365 116,21 руб. и 594 928,55 руб. соответственно) за короткий промежуток времени. Остальные участники аукциона, понимая бессмысленность дальнейшей подачи предложений по уменьшению цены контракта, были вынуждены принять решение об отказе от подачи ценовых предложений и о выходе с электронной торговой площадки.

В дополнительное время, другой участник с наименованием ООО «ПурпеСтройИнвест» (номер заявки 10, защищенный номер <...>) в 08.55.16 сделал предложение по цене контракта в размере 2 443 127,13 руб.

После вскрытия вторых частей заявок на участие в открытом аукционе, аукционная комиссия признала вторые части заявок ООО «ПурпеСтройИнвест» (номер заявки 8, защищенный номер <...>) и ООО «ДюртиюлиСтройПроект» несоответствующими требованиям п.1 ч. 6 ст. 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ.

Победителем электронного аукциона оказался участник с наименованием ООО «ПурпеСтройИнвест» (номер заявки 10, защищенный номер <...>), чье ценовое предложение в размере 2 443 127,13 руб. является наименьшим из ценовых предложений прочих участников, вторые части заявок которых были признаны соответствующими требованиям п.1 ч. 6 ст. 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ.

ЗАО «Центр геодезических технологий» полагает, что ООО «ПурпеСтройИнвест» (номер заявки 8, защищенный номер <...>) и ООО «ДюртиюлиСтройПроект» участвовали в электронном аукционе лишь с целью исключить участие и победу иных добросовестных участников и обеспечить победу ООО «ПурпеСтройИнвест» (номер заявки 10, защищенный номер <...>) путем снижения минимальной цены контракта более чем на 50%, без намерения в дальнейшем заключить государственный (муниципальный) контракт.

Аналогичным образом, но с разными результатами, вышеуказанная группа лиц действовала при проведении аукционов с реестровыми номерами закупки (заказа) 0190300001313000884, 0190300004613000334, 0190300001313000757, 0190300001913000160, 0187300007813000596.

Кроме того, как указано в заявлении, в соответствии со сведениями из ЕГРЮЛ у ООО «ДюртиюлиСтройПроект» и ООО «ПурпеСтройИнвест» (ИНН 0260011886) один адрес места нахождения: 453320, Республика Башкортостан, г. Дюртиюли, ул. Мензелинская, д. 17, а единоличным исполнительным органом и единственным учредителем (участником), обладающим 100% уставного капитала ООО «ДюртиюлиСтройПроект», ООО «ПурпеСтройИнвест» (ИНН 0260011886) и ООО «ПурпеСтройИнвест» (ИНН 8911026093) является одно физическое лицо – <...>.

К рассмотрению настоящего дела, в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах по делу, были привлечены законные представители Администрации МО Пуровский район, Администрации г. Муравленко, Администрации г. Губкинский, Администрации г. Радужный.

Из информации, представленной Администрацией г. Губкинский следует.

Администрацией г. Губкинский проводился открытый аукцион в электронной форме № 0190300001913000160 на выполнение работ по топографической съемке территории микрорайона № 13 МО г. Губкинский с оцифровкой электронной карты, заказчиком данного открытого аукциона в электронной форме являлся Департамент по управлению муниципальным имуществом г. Губкинский. Начальная (максимальная) цена контракта составляла 967252 руб. На участие в аукционе было допущено 7 участников, в том числе ответчики по рассматриваемому делу. По результатам аукциона контракт на проведение вышеуказанных работ был подписан с ООО «ДюртиюлиСтройПроект» с

предложением о цене контракта 142266 руб. 65 коп., что составило снижение начальной (максимальной) цены контракта на 85,29%. Сведения о надлежащем исполнении вышеуказанного контракта Администрацией г. Губкинский в материалы дела не представлены.

Из информации, представленной Администрацией МО Пуровский район следует.

Администрацией МО Пуровский район проводился открытый аукцион в электронной форме № 0190300001313000757 на выполнение работ по созданию цифровых топографических планов территории МО с. Самбург. Начальная (максимальная) цена была установлена на основании 3-х коммерческих предложений путем определения средней арифметической и составила 4833465 руб. 57 коп. По окончании срока приема заявок было подано 10 заявок, в том числе ответчики по рассматриваемому делу. В результате рассмотрения поступивших первых частей заявок на участие в открытом аукционе аукционная комиссия путем прямого голосования приняла решение о допуске всех участников размещения заказа к участию в аукционе и признала их участниками настоящего открытого аукциона в электронной форме. По результатам проведения данного открытого аукциона наименьшее предложение о цене контракта было от ООО «ДюртилиСтройПроект» в размере 1160031 руб. 98 коп., что составило снижение начальной (максимальной) цены контракта на 76%. Однако в результате рассмотрения вторых частей заявок аукционная комиссия приняла решение о несоответствии заявки ООО «ДюртилиСтройПроект», в результате чего контракт был заключен с ОАО «Авиация и прикладная экология» по цене 1160031 руб. 98 коп., на настоящее время контракт исполнен надлежащим образом и в установленный срок.

Администрацией МО Пуровский район проводился открытый аукцион в электронной форме № 0190300001313001679 на выполнение работ по созданию цифровых топографических планов территории МО п. Ханымей. Начальная (максимальная) цена была установлена на основании 3-х коммерческих предложений путем определения средней арифметической и составила 4596246 руб. 88 коп.. По окончании срока приема заявок было подано 10 заявок, в том числе ответчики по рассматриваемому делу. В результате рассмотрения поступивших первых частей заявок на участие в открытом аукционе аукционная комиссия путем прямого голосования приняла решение о допуске всех участников размещения заказа к участию в аукционе и признала их участниками настоящего открытого аукциона в электронной форме. По итогам проведения данного аукциона первое место заняло ООО «ДюртилиСтройПроект» с предложением 365116 руб. 21 коп (понижение на 92 %), второе место ООО «ПурпеСтройИнвест» (г. Дюртили) с предложением 594928 руб. 55 коп. (понижение на 87%), третье место ООО «ПурпеСтройИнвест» (г. Губкинский) с предложением 2443127 руб. 13 коп. (понижение на 47%). В результате рассмотрения вторых частей заявок, аукционная комиссия приняла решение о несоответствии заявок ООО «ДюртилиСтройПроект» и ООО «ПурпеСтройИнвест» (г. Дюртили). По итогам проведения вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме победителем было признано ООО «ПурпеСтройИнвест» (г. Губкинский). Данный муниципальный контракт заключен 05.02.2014 г. Срок выполнения работ – 200 календарных дней с момента заключения.

Из информации, представленной Администрацией г. Муравленко следует.

Администрацией г. Муравленко проводился открытый аукцион в электронной форме № 0190300004613000334 на выполнение топографической съемки земельного участка, расположенного на территории МО г. Муравленко (реестровый № 171 ЭА). Начальная (максимальная) цена контракта составляла 816957 руб. На участие в аукционе было допущено 7 участников, в том числе ответчики по рассматриваемому делу. По результатам аукциона контракт на проведение вышеуказанных работ был подписан с ООО «ДюртилиСтройПроект» с предложением о цене контракта 491275 руб. 04 коп., что составило снижение начальной (максимальной) цены контракта на 39,87%. Как указывает Администрация г. Муравленко свои обязательства исполнитель выполняет, но с нарушением сроков, предусмотренных муниципальным контрактом.

Из информации, представленной Администрацией г. Радужный следует.

Управлением экономики и прогнозирования Администрации г. Радужный проводился открытый аукцион в электронной форме № 0187300007813000596 на выполнение проектно-изыскательных работ по объекту «Улица Бульварная» по адресу: Россия, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. радужный, 10 микрорайон, ул. Бульварная (строительный). Начальная (максимальная) цена контракта составляла 1327949 руб. На участие в аукционе было допущено 7 участников, в том числе ответчики по рассматриваемому делу. Наименьшее предложение о цене контракта поступило от ООО «ДюртилиСтройПроект» в размере 206 185 руб. 65 коп., что составило снижение начальной (максимальной) цены контракта на 84,7%. Однако заявки ООО «ДюртилиСтройПроект» и ООО «ПурпеСтройИнвест» (г. Дюртили) (занявшее второе место с предложением 272229 руб. 00 коп.) были отклонены на стадии рассмотрения вторых частей заявок. Победителем аукциона был признан участник ООО «АТ» с ценой контракта 663974 руб. 45 коп., что составило снижение начальной (максимальной) цены контракта на 50%.

Каких-либо пояснений по обстоятельствам рассматриваемого дела от ответчиков в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России не поступило.

Проанализировав материалы дела № 02-01/14/09-2014 Комиссия приходит следующему.

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" определено: «признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах».

Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в статье 11 Закона о защите конкуренции понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, принадлежащих на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;

2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица».

Из представленной Заявителем выписки из ЕГРЮЛ установлено, что единоличным исполнительным органом и единственным учредителем (участником), обладающим 100% уставного капитала ООО «ДюртилиСтройПроект», ООО «ПурпеСтройИнвест» (ИНН 0260011886) и ООО «ПурпеСтройИнвест» (ИНН 8911026093) является одно физическое лицо – <...>.

В статье 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" определено, что недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Часть 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на недобросовестную конкуренцию.

В данном случае Комиссия усматривает в действиях ООО «ДюртилиСтройПроект», ООО «ПурпеСтройИнвест» (ИНН 0260011886) и ООО «ПурпеСтройИнвест» (ИНН 8911026093) по отношению к добросовестным участникам открытого аукциона в электронной форме: «Выполнение работ по созданию цифровых топографических планов территории муниципального образования поселок Ханымей» (реестровый номер закупки (заказа) 0190300001313001679) наличие акта недобросовестной конкуренции, выразившегося в значительном снижении цены контракта по отношению к начальной, при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме. Также похожее поведение хозяйствующих субъектов было установлено при проведении при проведении аукционов с реестровыми номерами закупки 0190300004613000334, 0190300001313000757, 0190300001913000160, 0187300007813000596.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, ст.ст. 41, 49, 50, 51 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «ДюртилиСтройПроект», ООО «ПурпеСтройИнвест» (ИНН 0260011886) и ООО «ПурпеСтройИнвест» (ИНН 8911026093) нарушившими ч. 1

ст. 14 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в части наличия в их действиях акта недобросовестной конкуренции, выразившегося в значительном снижении цены контракта по отношению к начальной, при проведении открытых аукционов в электронной форме №№ 0190300004613000334, 0190300001313000757, 0190300001913000160, 0187300007813000596, 0190300001313001679.

2. Предписание не выдавать ввиду нецелесообразности.
3. Передать материалы дела № 02-01/14/09-2014 должностному лицу Ямало-Ненецкого УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении ООО «ДюртилиСтройПроект», ООО «ПурпеСтройИнвест» (ИНН 0260011886) и ООО «ПурпеСтройИнвест» (ИНН 8911026093) и их должностных лиц по ч. 1 ст. 14.33.

В соответствии с частью 1 статьи 52 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Председатель Комиссии

Члены комиссии