

**Заявитель:**

ООО «ПАТРИОТ 65»

693000, Сахалинская область,

г. Южно-Сахалинск, ул. Ленина,

д. 285

тел.: 8 (4242) 49-09-20

[r\\_6501@mail.ru](mailto:r_6501@mail.ru)

**Заказчик:**

Муниципальное бюджетное  
учреждение культуры  
«Межпоселенческая библиотека  
Углегорского муниципального района»

694920, Сахалинская область, г.

Углегорск, ул. Победы, 153

sakhlib46@mail.ru

**Уполномоченный орган:**

Администрация Углегорского  
муниципального района (отдел  
муниципального заказа  
администрации Углегорского  
муниципального района)

694920, Сахалинская область, г.

Углегорск, ул. Победы, 142

[irra.gl82@mail.ru](mailto:irra.gl82@mail.ru)

**Оператор электронной площадки:**

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

ko@sberbank-ast.ru

## РЕШЕНИЕ

по делу № 33/17 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

03 февраля 2017 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере закупок управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии: <...> – врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

членов Комиссии:

<..> – главного государственного инспектора отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

<...>– главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области,

в присутствии представителя от заявителя – <...> в отсутствие представителей от заказчика и уполномоченного органа, уведомленных надлежащим образом, рассмотрев жалобу ООО «ПАТРИОТ 65» на действия аукционной комиссии Администрации Углегорского муниципального района (отдел муниципального заказа администрации Углегорского муниципального района) по факту определения поставщика путем проведения электронного аукциона по объекту: «Капитальный ремонт фасада здания межпоселенческой библиотеки Углегорского муниципального района» (извещение № [0361300004616000526](#)),

### УСТАНОВИЛА:

30.01.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «ПАТРИОТ 65» (далее – Заявитель, Общество) на действия аукционной комиссии Администрации Углегорского муниципального района (далее – аукционная комиссия) при определении поставщика путем проведения электронного аукциона по объекту: Капитальный ремонт фасада здания межпоселенческой библиотеки Углегорского муниципального района» (извещение № [0361300004616000526](#)).

По мнению заявителя жалобы, аукционная комиссия в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44 – ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) отклонила заявку Общества.

В жалобе Заявитель указал, что при составлении заявки, а также при указании показателей товара, в том числе по п. 34 Технической части, Общество руководствовалось инструкцией по заполнению заявки, где сказано что заявка не

должна содержать двусмысленных толкований.

Уполномоченный орган (аукционная комиссия) с доводами жалобы не согласны. Представили письменное возражение с обоснованием своей позиции.

Комиссия, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в порядке ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, пришла к следующему.

30.12.2016 16:33 на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС) опубликовано извещение о проведении аукциона и аукционная документация утвержденная Заказчиком.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе;

Согласно п.п. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную настоящим законом, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 67 указанного Закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [ч. 4](#) указанной статьи (ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе).

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.
- несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего

Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [ч. 4](#) указанной статьи, не допускается.

В п. 27 Информационной карты аукционной документации указано, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие сведения: согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных настоящей документацией, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значения, установленными в настоящей документации, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Вместе с тем в п. 28 Информационной карты аукционной документации содержится инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе. Однако данная инструкция не содержит порядок заполнения первой части заявки участника относительно указаний показателей материала (товара) используемого при выполнении работ.

Таким образом, можно сделать вывод, что аукционная комиссия при рассмотрении первых частей заявки относительно указания показателей материалов, формально подходит к оценке заявки на предмет соответствия положениям аукционной документации и руководствуется лишь п. 27 Информационной карты аукционной документации который, дублирует положения п.п. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 20.01.2017 г. № 17-Р на участие в аукционе первая часть заявки Общества №5 признана несоответствующей по основанию: не соответствует требованиям документации об аукционе и п. 3 ч. 3 ст.66 Закона о контрактной системе - в пункте 34 заявки участника не указаны конкретные показатели товара используемого при выполнении работ. А именно: п. 34 Технической части документации об электронном аукционе «Установка монтажных изделий массой до 20 кг (костыли)», в заявке участника: «Установка монтажных изделий массой до 20 кг (костыли)».

Представитель заявителя на рассмотрении жалобы пояснил, что при заполнении заявки по п. 34 «Установка монтажных изделий массой до 20 кг (костыли)» невозможно установить конкретный показатель по массе за штуку костыля, так как масса каждого костыля может колебаться в диапазоне. Кроме того, в этом же пункте заказчик не устанавливает показатель «массой до 20 кг (костыли)» за единицу товара. Во втором столбце указанного пункта содержится информация о единице измерения «1 т стальных элементов». То есть заказчику требуется одна тонна стальных элементов (костылей).

Комиссия, проанализировав положения аукционной документации, пришла к выводу, что аукционная комиссия не нарушила положения Закона о контрактной системе при отклонении заявки, хотя и формально подошла к признанию заявки Общества несоответствующей положениям аукционной документации. Указание

слова «до» в п. 34 Технической части трактуется как неконкретный показатель, а значит, заявка Общества подлежала отклонению.

Таким образом, жалоба заявителя признается необоснованной.

Однако в ходе внеплановой проверки Комиссией установлено нарушение Закона о контрактной системе, которое выразилось в следующем.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно извещению о проведении аукциона в единой информационной системе размещены следующие файлы: «АД», «обоснование», «[1 СШИТЫЕ PDF 3 КНИГИ \(и приложения\)](#)», «[смета Ремонт фасада](#)».

В файле «АД» содержится аукционная документация, которая содержит в себе, в том числе раздел III. «Техническая часть документации об электронном аукционе».

В файле «[смета Ремонт фасада](#)» содержится Локальный сметный расчет на «Капитальный ремонт фасада здания межпоселенческой библиотеки Углегорского муниципального района», в котором содержится наименование работ и затрат.

Проведя сравнение между технической частью и локальным сметным расчетом, Комиссией установлено, что п. 34 техническая часть дублирует п. 38 локального сметного расчета.

П. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе гласит, что аукционная документация должна содержать инструкция по заполнению заявки участника закупки.

Комиссией установлено, что инструкция не содержит порядка и правил заполнения первой части заявки участника относительно показателей материалов (товаров) указанных в Технической части. Отсутствие такого порядка и правил приводит к тому, что аукционная комиссия формально подходит к рассмотрению заявок

участников закупки, не смотря на то, что каждая единица конкретного материала (товара), используемого при выполнении работ может иметь не точности в массе по сравнению с другой, а значит, указание в заявке конкретного показателя товара, в частности по п. 34 Технического задания, может привести к неблагоприятным последствиям при приемке объекта.

Таким образом, учитывая изложенные обстоятельства, Комиссия приходит к выводу, что в аукционной документации формально содержится инструкция по заполнению заявки, однако такая инструкция не содержит порядка и правил заполнения первой части заявки участника относительно показателей материалов (товаров) указанных в Технической части. В связи с этим, заказчиком нарушен п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Кроме того, Комиссия отмечает тот факт, что по данной закупке 26.01.2017 рассмотрено дело 24/17 по жалобе ООО «ЭНТОС ПЛЮС» и принято решение об аннулировании определения поставщика (исполнителя, подрядчика).

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПАТРИОТ 65» на действия аукционной комиссии Администрации Углегорского муниципального района (отдел муниципального заказа администрации Углегорского муниципального района) по факту определения поставщика путем проведения электронного аукциона по объекту: «Капитальный ремонт фасада здания межпоселенческой библиотеки Углегорского муниципального района» (извещение № [0361300004616000526](#)) – необоснованной.

2. Заказчика - Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Межпоселенческая библиотека Углегорского муниципального района» признать нарушившим требования п. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44 – ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, так как ранее выдано предписание об аннулировании определения поставщика (исполнителя, подрядчика).

4. Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу УФАС России по Сахалинской области для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении лица (лиц) допустившего (их) нарушения, указанные в п. 2 настоящего Решения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>