

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление

о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 02-18/17-14.9

«15» ноября 2017 г. г. Москва

Я, заместитель руководителя ФАС России Петросян Рачик Ашотович, рассмотрев материалы жалобы <...> на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 02-18/17-14.9 от 25.04.2017, вынесенное заместителем руководителя Якутского УФАС России О.А. Ярыгина в отношении <...>, в отсутствие законного представителя <...>, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 02-18/17-14.9 от 25.04.2017,

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России 02.06.2017 (вх. № 84151/17) поступила жалоба <...> на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 02-18/17-14.9 от 25.04.2017, вынесенное заместителем руководителя Якутского УФАС России О.А. Ярыгина (далее — Жалоба).

В Жалобе <...> просит отменить постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 02-18/17-14.9 от 25.04.2017, вынесенное заместителем руководителя Якутского УФАС России О.А. Ярыгина (далее – Постановление), в отношении него по части 1 ст. 14.9 Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее – КоАП).

При рассмотрении материалов Жалобы установлено следующее.

Якутским УФАС России 28 июня 2016 г. (изготовлено решение в полном объеме 30.06.2016 г.) по итогам рассмотрения дела № 02-19/16А признало Администрацию МО «Булунский улус (район)» РС (Я) нарушившим пункт 7 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Нарушение выразилось в следующем.

10 марта 2016 года вх. № 1438 (от 08.04.2016 года исх. № 02/1778) в Якутское УФАС России поступило заявление Совета предпринимателей при главе МО «Поселок Тикси» на действия Администрации МО «Булунский улус» содержащим признаки нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем выявлены наличия признаков нарушения в действиях МО «Булунский район» Республики Саха

(Якутия) пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции при предоставлении муниципального имущества ИП Печенский В.И.

Якутским УФАС России на основании статьи 39.1 Закон о защите конкуренции в адрес МО «Булунский улус (район) Республики Саха (Якутия) было выдано предупреждение об устранении допущенного нарушения.

22 апреля 2016 года в адрес Якутского УФАС России поступило обращение Прокурора Булунского района, <...> от 18.04.2016 г. №7-04-2016/08 о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях главы Администрации МО «Булунский улус (район)» Республики Саха (Якутия).

Установлено, что 15 декабря 2015 года Постановлением Главы МО «Булунский улус (район)» № 76 «о передаче в аренду нежилых помещений» ИП «Печенский» предоставлено в аренду на возмездной основе сроком на 5 (пять) лет ранее находящееся в аренде ИП «Печенский» нежилые помещения по адресу: Республика Саха (Якутия), Булунский улус (район), поселок Тикси, ул. Трусова, д. 8.

15 декабря 2015 года между Муниципальным образованием «Булунский улус (район)» и ИП «Печенский» заключен Договор №1 аренды нежилого помещения по адресу: Республика Саха (Якутия), Булунский улус (район), поселок Тикси, ул. Трусова, д. 8 общей площадью 1108,9 кв.м, сроком с 1 января 2016 года по 1 января 2021 года.

Законом о защите конкуренции установлены требования к порядку заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества.

Согласно части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество в случаях предусмотренных в пунктах 1-16 той же части статьи.

Одним из оснований предоставления муниципального имущества без проведения торгов в Законе о защите конкуренции определен случай предоставления имущества в качестве муниципальной преференции, предусмотренной главой 5 Закона о защите конкуренции.

В постановлении главы о передаче в аренду одним из оснований предоставления имущества указано Положение о предоставлении в аренду муниципального имущества МО «Булунский улус (район)».

Решением Сессии Булунского улусного Собрания депутатов от 22.10.2015 года утвержден Порядок предоставления имущественной поддержки - муниципальной преференции по передаче в аренду муниципального имущества (нежилых помещений) субъектам малого и среднего предпринимательства.

Согласно пункту 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции государственные или

муниципальные преференции - это предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Главой 5 Закона о защите конкуренции определены порядок и цели предоставления государственной или муниципальной преференции.

Так согласно части 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции Государственные или муниципальные преференции могут быть предоставлены на основании правовых актов федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов органа или организации исключительно в целях:

- 1) обеспечения жизнедеятельности населения в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях;
- 2) развития образования и науки;
- 3) проведения научных исследований;
- 4) защиты окружающей среды;
- 5) сохранения, использования, популяризации и государственной охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации;
- 6) развития культуры, искусства и сохранения культурных ценностей;
- 7) развития физической культуры и спорта;
- 8) обеспечения обороноспособности страны и безопасности государства;
- 9) производства сельскохозяйственной продукции;
- 10) социального обеспечения населения;
- 11) охраны труда;
- 12) охраны здоровья граждан;
- 13) поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства;
- 13.1) поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с Федеральным законом от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

Частью 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции установлено, что Федеральный

орган исполнительной власти, орган государственной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, подают в антимонопольный орган заявление о даче согласия на предоставление такой преференции по форме, определенной федеральным антимонопольным органом. К указанному заявлению прилагаются документы предусмотренные пунктами 1-6.

Частью 3 статьи 19 Закона о защите конкуренции установлен исчерпывающий перечень случаев предоставления государственной или муниципальной преференции, при наличии которых предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа не требуется. Это случаи, когда преференция предоставляется:

1) на основании федерального закона, правового акта Президента Российской Федерации, правового акта Правительства Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя;

2) путем направления на финансовое обеспечение непредвиденных расходов средств резервных фондов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации;

3) в размере, не превышающем установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке, если такая преференция предоставляется не чаще чем один раз в год одному лицу;

4) в соответствии с государственными программами (подпрограммами) Российской Федерации, государственными программами (подпрограммами) субъектов Российской Федерации и муниципальными программами (подпрограммами), содержащими мероприятия, направленные на развитие малого и среднего предпринимательства.

Согласно пункту 7 части 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции органам государственной власти и местного самоуправления запрещается предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных главой 5 Закона о защите конкуренции. Порядок предоставления имущественной поддержки - муниципальной преференции по передаче в аренду муниципального имущества (нежилых помещений) субъектам малого и среднего предпринимательства, утвержденный Районным Советом депутатов муниципального образования «Булунский улус (район)» не содержит сведений о возможности получения муниципальной преференции конкретным получателем ИП «Печенским», а устанавливает лишь возможность получения прав на муниципальное имущество в виде муниципальной преференции субъектами малого и среднего предпринимательства» в целом.

Также указанный Порядок не является программой (подпрограммой), содержащей мероприятия, направленные на развитие малого и среднего предпринимательства.

Установлено, что МО «Булунский улус (район)» с заявлением о даче согласия на предоставление муниципальной преференции ИП Печенский В.И., не обращалось.

Из указанного следует, что МО «Булунский улус (район)» допущено нарушение порядка предоставления муниципальной преференции, установленной главой 5 Закона о защите конкуренции, что запрещено пунктом 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

8 апреля 2016 года исх.№ 02/1778 в связи с наличием в действиях МО «Булунский район» Республики Саха (Якутия) признаков нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, Якутским УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в адрес МО «Булунский улус (район) Республики Саха (Якутия) было выдано предупреждение о необходимости:

1. отменить постановление Главы МО «Булунский улус (район) №76 от 15.12.2015 «о передаче в аренду нежилых помещений», которым ИП «Печенский» предоставлено в аренду на возмездной основе сроком на 5 (пять) лет ранее находящееся в аренде ИП «Печенский» нежилые помещения по адресу: Республика Саха (Якутия), Булунский улус (район), поселок Тикси, ул. Трусова, д. 8;

2. принять меры по устранению последствий нарушения путем расторжения договора № 1 аренды нежилого помещения, заключенного 15.12.2015 года между МО «Булунский улус (район) и ИП «Печенский» сроком с 1 января 2016 года до 1 января 2021 года;

3. Обеспечить осуществление необходимых мероприятий по возврату муниципального имущества, переданного на основании постановления Главы МО «Булунский улус (район) № 76 от 15.12.2015 «о передаче в аренду нежилых помещений» и договора № 1 аренды нежилого помещения, заключенного 15.12.2015 года между МО «Булунский улус (район) и ИП «Печенский».

Предупреждение направлено в адрес МО «Булунский улус (район)» Республики Саха (Якутия) факсовым отправлением 08 апреля 2016 года, копия предупреждения также направлено почтовым отправлением с уведомлением о вручении.

Согласно уведомлению о вручении почтового отправления заказное письмо, которым направлено предупреждение, вручено Администрации МО «Булунский улус» 16 апреля 2016 года.

Предупреждение подлежало обязательному рассмотрению МО «Булунский улус (район)» в срок, не превышающий 12 дней с момента его получения,

В соответствии с частью 6 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган должен быть уведомлен о выполнении предупреждения в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения, о чем Администрация МО «Булунский улус (район) также было уведомлено в Предупреждении от 08 апреля 2016 года исх.№ 02/1778.

По состоянию на 13 мая 2016 года документов, подтверждающих исполнение предупреждения в адрес Якутского УФАС России не поступило, в связи с чем было возбуждено настоящее дело о нарушении антимонопольного законодательства.

9 июня 2016 года вх. № 573-Ф в адрес Якутского УФАС России поступил отзыв МО «Булунский улус (район) Республики Саха (Якутия), в котором указано, что 21 марта по инициативе самой Администрации МО «Булунский улус (район)» в адрес ИП Печенский было направлено уведомление № 323 о расторжении договора аренды № 1 от 15 декабря 2015 года.

Также в отзыве указано, что предупреждение Якутского УФАС России было рассмотрено 12 апреля 2016 года, где было принято протокольное решение об одобрении расторжения договора аренды № 1 от 15.12.2015 года.

К отзыву также приложено копия обращения руководителю Якутского УФАС России от 13 апреля 2016 года № 348, в котором содержится информация об исполнении предупреждения Якутского УФАС России от 08.04.2016 исх. № 02/1778.

На этом основании МО «Булунский улус (район)» в своем отзыве просит рассмотреть исполнение предупреждения в качестве смягчающих обстоятельств.

Согласно части 6 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган должен быть уведомлен о выполнении предупреждения в течение трех дней со дня окончания срока, установленного для его выполнения.

Установлено, что информация ВрИО Главы Администрации МО «Булунский улус (район)» Республики Саха (Якутия) от 13.04.2016 исх № 348 поступила в Якутский УФАС России 9 июня 2016 в качестве приложения к отзыву от 7 июня 2016 № 508.

Доказательств направления в Якутское УФАС России либо поучения Антимонопольным органом информации ВрИО Главы Администрации МО «Булунский улус (район)» Республики Саха (Якутия) от 13.04.2016 исх № 348 до истечения срока предусмотренного частью 6 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, и до момента возбуждения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства не установлено и Администрацией МО «Булунский улус (район)» не представлено.

22 июня 2016 г. вх. № 600 ф на исх. № 543 от 22.06.2016 Администрация МО «Булунский улус (район)» на заключение об обстоятельствах дела антимонопольного органа направляет дополнительные документы (Решение XXIV сессии Булунского районного совета депутатов МО «Булунский улус (район)» от 22.04.2016 г. № 24/07 «Об отмене решения № 21/03 от 22.10.2015 «Об организации продажи муниципального имущества на аукционе МО «Булунский улус (район)» решения № 22/04 от 15.12.15 «О вторичном голосовании по утверждению Решения № 23/01 от 22.10.2015», Постановление № 28 от 05.05.2016 «Об отмене постановления №76 от 15.12.2015 Главы МО «Булунский улус (район)» «О передаче в аренду нежилых помещений», информация прокурору Булунского района от 05.05.2016 г. № 497) и сообщает следующее.

Все документы Администрации свидетельствуют о том, что предупреждение от 08.04.2016 № 02/1778 и указания Якутского УФАС России выполнены своевременно, задержка с получением информации о выполнении предупреждения произошла в результате отправки его простой авиапочтой.

Ответчик просит прекратить рассмотрение дела в связи с выполнением выданного

Якутским УФАС России предупреждения.

Также в антимонопольный орган 27 июня 2016 г. поступил отзыв ответчика (вх.4815п), в котором Администрация сообщает следующее.

Администрацией 21 марта 2016 г. в адрес ИП Печенский В.И. направлено уведомление № 323 о расторжении договора аренды № 1 от 15.12.2015.

12 апреля 2016 г. согласно предупреждению антимонопольного органа было проведено совещание, где принято протокольное решение об одобрении расторжения договора аренды № 1 от 15.12.2016, между Администрацией МО «Булунский улус (район)» и ИП Печенский В.И.; поручено вынести данный вопрос на повестку ближайшей сессии Булунского Собрания депутатов и отменить ранее принятые Решения № 21/03 от 22.10.2015 «Об организации продажи муниципального имущества на аукционе МО «Булунский улус (район)», Решения № 22/04 от 15.12.2015 «О вторичном голосовании по утверждению Решения № 23/01 от 22.10.2015», что и было сделано на 24 сессии Булунского районного Совета депутатов 22.04.2016 № 24/07.

Договор № 1 от 15.12.2015 аренды нежилого помещения, между Администрацией и ИП Печенский В.И. в силу не вступил, т.к. не прошел регистрацию по сроку своего действия в Управлении Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Республике Саха (Якутия).

В настоящее время все изменения, возникшие в результате заключения указанного договора приведены в первоначальное состояние без каких-либо затрат и потерь или нанесения ущерба имуществу МО «Булунский улус (район)».

Все условия предупреждения Администрацией выполнены своевременно, в связи с чем согласно ч. 7 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности.

Учитывая вышеизложенное, ответчик просит ограничиться мерами предупреждения.

Комиссией Якутского УФАС России вышеуказанные доводы Администрации МО «Булунский улус (район)» отклоняются на основании следующего.

Статьей 48 Закона о защите конкуренции регламентируются основания и порядок прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно части 1 данной статьи Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае:

1) Отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии);

2) ликвидации юридического лица - единственного ответчика по делу;

3) смерти физического лица - единственного ответчика по делу;

4) наличия вступившего в силу решения антимонопольного органа об установлении факта нарушения антимонопольного законодательства в отношении рассматриваемых комиссией действий (бездействия);

5) истечения срока давности, предусмотренного статьей 41.1 настоящего Федерального закона.

При этом указанный перечень, установленный Законом о защите конкуренции, является исчерпывающим и не подлежит расширению.

Таким образом, в связи с тем, что на момент возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства в Якутском УФАС России не имелась информация об исполнении Администрацией выданного предупреждения, и по причине поступления указанной информации после возбуждения дела № 02-19/16А, у Комиссии Якутского УФАС России отсутствуют предусмотренные статьей 48 Закона о защите конкуренции основания для прекращения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Из указанного следует, что поступившие с отзывом МО «Булунский улус (район)» Республики Саха (Якутия) от 7 июня 2016 года исх. № 508 письма МО «Булунский улус (район)» Республики Саха (Якутия) от 21.03.2016 № 3123 в адрес <...> о признании недействительным заключенного договора аренды помещения и постановление МО «Булунский улус (район)» Республики Саха (Якутия) от 5 мая 2016 года «Об отмене Постановления № 76 от 15 декабря 2015 года Главы МО Булунский улус (район) «О передаче в аренду нежилых помещений» могут быть рассмотрены Комиссией Якутского УФАС России лишь в качестве документов, указывающих на возвращение муниципального имущества, переданного в нарушение антимонопольного законодательства.

Вместе с тем указанные документы не могут быть приняты Комиссией в качестве обстоятельств, исключающих факт нарушения пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции при вынесении Постановления МО «Булунский улус (район)» Республики Саха (Якутия) № 76 от 15.12.2015.

Таким образом, Комиссией Якутского УФАС России по результатам рассмотрения материалов дела № 02-19/16А о нарушении антимонопольного законодательства установлена доказанность нарушения Администрацией МО «Булунский улус (район)» Республики Саха (Якутия) пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции при предоставлении муниципального имущества ИП Печенский Виктор Иванович постановлением МО «Булунский улус (район)» Республики Саха (Якутия) от 15 декабря 2015 года № 76.

За нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции.

Совершение указанного выше нарушения антимонопольного законодательства по ст. 15 Закона о защите конкуренции образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.9 КоАП - ограничение конкуренции органами власти, органами местного самоуправления.

Согласно пункту 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

14.03.2017 заместитель начальника отдела антимонопольного контроля Якутского УФАС России А.Б. Ринчинова по итогам рассмотрения дела № 02- 19/16А вынесла определение о возбуждении дела № 02-18/17-14.9 об административном правонарушении и проведении административного расследования.

Часть 1 статьи 14.9 КоАП устанавливает, что действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 КоАП, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечанием к данной статье под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 29 Устава МО «Булунский улус (район)» Республике Саха (Якутия); принят решением Улусного (районного) Совета депутатов от 09.09.2011 № 18/01, глава района является высшим должностным лицом муниципального образования. Глава района наделяется настоящим Уставом собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

В пункте 5 статьи 29 Устава МО «Булунский улус (район)» Республики Саха (Якутия) указано, что полномочия главы района начинаются со дня вступления в должность и прекращаются в день вступления в должность вновь избранного главы района.

Ограничения, связанные с осуществлением полномочий главы района устанавливаются федеральным законодательством, а также принимаемыми в соответствии с ним законами Республики Саха (Якутия) (пункт 8 статьи 29 Устава МО «Булунский улус (район)» Республики Саха (Якутия)).

В соответствии с распоряжением главы МО «Булунский улус» от 08.12.2011 г. № 461 <...> назначен на должность главы администрации муниципального образования «Булунский улус (район)» Республики Саха (Якутия).

Материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства № 02-19/16А и материалами административных расследований № 02-18/17-14.9 установлено, что постановление МО «Булунский улус (район)» от 15.12.2015 № 76 «О передаче в аренду нежилых помещений» и договор аренды нежилых помещений № 1 от 15.12.2015 были подписаны главой администрации муниципального образования «Булунский улус (район)» Республики Саха (Якутия) <...>

Именно в результате ненадлежащего исполнения <...> возложенных на него, как на главу администрации муниципального образования «Булунский улус (район)» Республики Саха (Якутия), вышеуказанных обязанностей по организации и руководству работы администрации МО «Булунский улус (район)», соблюдению федеральных законов, в том числе соблюдению требований антимонопольного законодательства, допущено ограничение конкуренции между хозяйствующими субъектами, что является составом правонарушения по ч. 1 ст. 14.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии с распоряжением МО «Булунский улус (район)» от 26.09.2016 № 422/1-р «О сложении полномочий главы администрации муниципального образования «Булунский улус (район)» <...>» <...> освобожден с должности главы администрации МО «Булунский улус (район)» с 26.09.2016 г.

Верховный суд РФ в Постановлении Президиума Верховного суда Российской Федерации от 27.09.2006 «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2006 года» выразил свою позицию, что прекращение трудовых отношений с должностным лицом, осуществлявшим организационно-распорядительные функции, не исключает возможности возбуждения производства по делу об административном правонарушении в отношении этого лица и привлечения его к административной ответственности, так как правонарушение было допущено им в период исполнения служебных обязанностей.

Таким образом, поскольку на момент совершения правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП, <...> являлся субъектом правонарушения, он может быть привлечен к административной ответственности вне зависимости от того, что к моменту возбуждения дела он утратил статус должностного лица и перестал осуществлять организационно-распорядительные функции.

Статья 4.5 КоАП устанавливает сроки давности привлечения к административной

ответственности, в том числе за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации - один год.

Часть 6 статьи 4.5 КоАП устанавливает, что срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Датой совершения административного правонарушения следует считать 30.06.2016, дата вступления в законную силу решения по делу № 02-19/16А.

Место совершения административного правонарушения: Республики Саха (Якутия), Булунский улус, п. Тикси.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельств, отягчающих, либо смягчающих административную ответственность не установлено, в связи, с чем следует применить низшую меру наказания, в соответствии с санкцией ч. 1 ст. 14.9 КоАП.

На составление протокола об административном правонарушении 11.04.2017 явился <...> в Булунском районе 10.10.2012 г. и пояснил, что согласен с протоколом. Такое положение возникло из-за низкого выполнения подчиненными поручений главы МО «Булунский улус (район) Республики Саха (Якутия)».

На рассмотрение настоящего дела <...> не явился, надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела № 02-18/17-14.9, в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 29.7 КоАП Постановление о наложении административного штрафа об административном правонарушении рассматривается в его отсутствие.

Исследовав и оценив характер правонарушения по настоящему делу, а также конкретные обстоятельства его выявления, административный орган установил, что материалами дела № 02-18/17-14.9 об административном правонарушении подтверждается наличие в действиях <...> состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 14.9 КоАП об административных правонарушениях.

Таким образом, несоблюдение порядка предоставления муниципального имущества на право заключения договора аренды нежилых помещений, будет являться нарушением требований пункта 7 части 1 статьи 15 Закона о защите

конкуренции, административная ответственность за которое предусмотрена статьей 14.9 КоАП.

Постановление вынесено Якутским УФАС России правомерно и обоснованно.

Вместе с тем <...> ссылается в Жалобе на то, что за данное административное правонарушение был привлечен в том числе его заместитель <...>

Согласно поступившим материалам из Якутского УФАС России <...> привлечен за иное административное правонарушение.

При рассмотрении Жалобы процессуальных нарушений, которые носят существенный характер, не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть Жалобу <...> и могут повлечь отмену вынесенного Постановления, не установлено.

<...> назначено минимальное наказание с учетом характера и степени общественной опасности совершенного административного правонарушения, личности виновного, обстоятельств дела.

Учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь частью 1 статьи 14.9 КоАП, пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 02-18/17-14.9 от 25.04.2017, вынесенное заместителем руководителя Якутского УФАС России О.А. Ярыгина оставить без изменения, а Жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Р.А. Петросян