

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Р Е Ш Е Н И Е

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

по делу №02/08-73-2013

Резолютивная часть решения оглашена 19 июня 2013 года.

Решение в полном объеме изготовлено 24 июня 2013 года.

г.Курск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

рассмотрев дело №02/08-73-2013 о нарушении организатором торгов — арбитражным управляющим индивидуальным предпринимателем Н. статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии представителя заявителя - ООО «УКТАМ РУ» (по доверенности) – К., арбитражного управляющего ИП Н., представителя арбитражного управляющего индивидуального предпринимателя Н. (по доверенности) – А., личности удостоверены на основании паспортов,

УСТАНОВИЛА:

В Управление ФАС по Курской области 07.06.2013 г. поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «УКТАМ РУ» (вх.№2715) на действия организатора торгов — арбитражного управляющего ИП Н. при проведении открытых торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «Курскэкспортхлеб» (с иностранными инвестициями) (по лоту №1), признанного несостоятельным (банкротом), противоречащие, по мнению подателя жалобы, требованиям статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В процессе рассмотрения поступившей жалобы было установлено следующее.

Решением Арбитражного суда Курской области от 10.08.2010 года по делу № А35-11757/2009 ООО «Курскэкспортхлеб» (с иностранными инвестициями) было признано несостоятельным (банкротом).

Организатором торгов определен арбитражный управляющий - ИП Н.

16 февраля 2013 года в газете «Коммерсантъ» опубликовано информационное сообщение №77030727344 о проведении торгов по продаже имущества ООО «Курскэкспортхлеб» (с иностранными инвестициями) в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, на электронной площадке www.m-ets.ru, принадлежащей оператору «Межрегиональная электронная торговая система», а также в Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве на сайте <http://bankrot.fedresurs.ru>.

Имущество должника (движимое и недвижимое имущество, оборудование, мебель) было выставлено на торги в составе пяти лотов.

В течении срока приема заявок по лоту №1 поступило 7 заявок на участие в торгах: от ИП С., ООО «УКТАМ РУ», ООО «Олимпиака», ИП Ч., ИП Г., ИП Р., ООО «Производственная компания «Курскэкспортхлеб».

В соответствии с протоколом №4867-ОТПП/1 об определении участников открытых торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «Курскэкспортхлеб» (с иностранными инвестициями) (лот №1) от 04.06.2013 г. участником аукциона признано ООО «Производственная компания «Курскэкспортхлеб».

Как следует из вышеуказанного протокола, не допущены к участию в аукционе ИП С., ООО «Олимпиака», ИП Ч., ИП Г., ИП Р., в том числе и ООО «УКТАМ РУ», по следующим основаниям: *«Предоставленные документы не соответствуют установленным к ним требованиям, а именно: 1. не поступления задатка для участия в торгах на счет организатора торгов в установленный срок; 2. сумма задатка превышает предельный размер, установленный ФЗ «О несостоятельности (банкротстве); 3. на протоколе №42/2, подписанный иностранным лицом на территории иностранного государства, не проставлен Апостиль; 4. не представлен протокол одобрения сделки с заинтересованностью».*

В соответствии с протоколом №4867-ОТПП/1 о результатах открытых торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «Курскэкспортхлеб» (с иностранными инвестициями) (лот №1) от 04.06.2013 г. победителем признано ООО «Производственная компания «Курскэкспортхлеб».

Указанные протоколы от 04.06.2013 года были размещены на сайте электронной площадки www.m-ets.ru.

Вместе с тем, как подтверждается материалами дела, на дату рассмотрения жалобы, указанные выше протоколы организатором торгов не размещены в Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве на сайте <http://bankrot.fedresurs.ru>, что нарушает п.7.2-7.5 Порядка №54.

На заседании Комиссии Управления ФАС по Курской области представитель заявителя поддержал заявленные требования, пояснив, что 16 февраля 2013 года в газете «Коммерсантъ» и на электронной площадке www.m-ets.ru была размещена информация о проведении публичных торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника - ООО «Курскэкспортхлеб» (с иностранными инвестициями) (по лоту №1). В установленный законом срок 24.04.2013г. заявителем была подана заявка на участие в торгах по лоту №1, заключено соглашение о задатке по лоту №1 и перечислена сумма задатка в

размере 2360105-85. В соответствии с протоколом №4867-ОТПП/1 об определении участников открытых торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «Курскэкспортхлеб» (с иностранными инвестициями) (лот №1) от 04.06.2013 г. заявителю было отказано по причинам не поступления задатка для участия в торгах на счет организатора торгов в установленный срок, сумма задатка превышает предельный размер, установленный ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», на протоколе №42/2, подписанный иностранным лицом на территории иностранного государства, не проставлен Апостиль, не представлен протокол одобрения сделки с заинтересованностью. По мнению заявителя, систематический отказ арбитражного управляющего в допуске к участию в торгах ООО «УКТАМ РУ» и других заявителей, истребование документов, не соответствующих нормам законодательства РФ, нарушают права и законные интересы ООО «УКТАМ РУ».

На заседании Комиссии Управления ФАС по Курской области арбитражный управляющий ИП Н. пояснил, что ООО «УКТАМ РУ» было отказано в допуске к участию в открытых торгах в связи с тем, что обществом в составе заявки не было представлено документа о перечислении задатка, сумма задатка превышает предельный размер, установленный ФЗ «О банкротстве», а также ввиду отсутствия протокола одобрения сделки с заинтересованностью и на протоколе №42/2, подписанном иностранным лицом на территории иностранного государства, не проставлен Апостиль, что по мнению арбитражного управляющего ИП Н., противоречит требованиям законодательства и сообщения о проведении торгов по продаже вышеуказанного имущества.

Протокол об определении участников открытых торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «Курскэкспортхлеб» (с иностранными инвестициями) (лот №1) от 04.06.2013 г. с подробным обоснованием причин отклонения заявки ООО «УКТАМ РУ» был составлен организатором торгов и направлен для размещения оператору электронной площадки www.m-ets.ru.

Выслушав объяснения сторон, проанализировав материалы дела, Комиссия Управления ФАС по Курской области приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 11 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» к заявке на участие в торгах должны прилагаться копии следующих документов:

выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), документы, удостоверяющие личность (для физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

Перечень документов представляемых на открытые торги в электронной форме в соответствии с вышеуказанными нормативными правовыми актами

является исчерпывающим. Требование дополнительных документов противоречит действующему законодательству.

Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 15.02.2010 г. № 54 утвержден порядок проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее - Порядок № 54).

В соответствии с пунктом 5.3 Порядка № 54 решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- 1) заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным настоящим Порядком;
- 2) представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или сведения, содержащиеся в них, недостоверны;
- 3) поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

В то же время, в пункте 4.7 Порядка №54 содержится, следующее пояснение о том, что для участия в открытых торгах заявитель представляет оператору электронной площадки в электронной форме подписанный электронной цифровой подписью заявителя договор о задатке. Заявитель вправе, также направить задаток на счета, указанные в сообщении о проведении торгов без представления подписанного договора о задатке. В этом случае перечисление задатка заявителем в соответствии с сообщением о проведении торгов считается акцептом размещенного на электронной площадке договора о задатке.

Как подтверждается материалами дела, ООО «УКТАМ РУ» перечислило сумму задатка в размере 2360105-85 на счет, указанный в сообщении о проведении торгов, тем самым совершило акцепт договора о залоге, что подтверждается платежным поручением №00339 от 13.05.2013г. о внесении задатка на участие в торгах, а также платежным поручением №020 от 17.05.2013г. о возврате данного задатка заявителю.

Кроме того, в п.8 ст.110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» указано, что размер задатка для участия в торгах устанавливается внешним управляющим и не должен превышать 20% начальной цены продажи предприятия.

Вместе с тем, задаток перечислен на счет указанный в сообщении о проведении торгов, ООО «УКТАМ РУ» в размере 2360105-85, установленном соглашением о задатке по лоту №1 от 24.04.2013г.

Таким образом, учитывая, что закон устанавливает предельный размер в зависимости от начальной, а не действующей цены, требования ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявителем не были нарушены.

Статья 1 Конвенции, отменяющей требование легализации иностранных официальных документов от 05.10.1961г. к официальным документам, подлежащим апостилированию, относит:

а) документы, исходящие от органа или должностного лица, подчиняющихся юрисдикции государства, включая документы, исходящие от прокуратуры, секретаря суда или судебного исполнителя;

б) административные документы;

в) нотариальные акты;

г) официальные пометки, такие, как отметки о регистрации; визы, подтверждающие определенную дату; заверения подписи на документе, не засвидетельствованном у нотариуса.

Данный перечень является исчерпывающим и не содержит указания на документы, принимаемые юридическим лицом.

Кроме того, в соответствии с указанной Конвенцией апостилированию подлежат официальные документы, которые были совершены на территории одного государства и должны быть представлены на территории другого государства.

Как подтверждается материалами дела, протокол №42/2 внеочередного общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «УКТАМ РУ» составлен, подписан и представлен арбитражному управляющему — ИП Н. на территории Российской Федерации.

Кроме того, одной из причин отказа в допуске ООО «УКТАМ РУ» является отсутствие протокола одобрения сделки с заинтересованностью.

Одобрение совершения сделки представляется лишь при совершении такой сделки, но не требуется при подачи заявки на участие в торгах. Протокол №42/2 внеочередного общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «УКТАМ РУ» содержит одобрение совершения вышеуказанной сделки участниками общества.

В этой связи причины отказа в допуске ООО «УКТАМ РУ» в части не поступления задатка для участия в торгах на счет организатора торгов в установленный срок, сумма задатка превышает предельный размер, установленный ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», на протоколе №42/2, подписанный иностранным лицом на территории иностранного государства, не проставлен Апостиль, не представлен протокол одобрения сделки с заинтересованностью не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и являются необоснованными.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела, при изучении документов о проведении открытых торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «Курскэкспортхлеб» (с иностранными инвестициями) (по лоту №1) в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Комиссией Управления ФАС по Курской области установлено, что согласно выписке с сайта электронной площадки www.m-ets.ru, представленной арбитражным управляющим, подано 41 заявка в электронном виде, каждая заявка была оценена организатором торгов и отклонена. При этом, протоколы с указанием причин отклонения вышеуказанных заявок не составлялись. На рассмотрении дела организатор торгов подтвердил, что данные протоколы не составлялись, причины отсутствия вышеуказанных протоколов также не указал.

Согласно пункту 7.2-7.5 Порядка №54 протокол о результатах проведения открытых торгов размещается оператором на электронной площадке, а также в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве в течении 10 минут после поступления данного протокола от организатором торгов.

Материалами дела установлено, что протокол об определении участников открытых торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ООО Курскэкспортхлеб» (с иностранными инвестициями) (лот №1) от 04.06.2013 г. и итоговый протокол рассматриваемых торгов не размещены на официальном сайте <http://bankrot.fedresurs.ru>.

Неразмещение в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве протокола об определении участников торгов по продаже указанного имущества ООО «Курскэкспортхлеб» (с иностранными инвестициями) по лотам №1 и протокола о результатах проведения торгов либо протоколов о признании торгов несостоявшимися является нарушением требований Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от 15.02.2010 г. № 54 о порядке проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Вместе с тем, согласно Постановления Правительства Российской Федерации от 10.09.2012 года №909 определен адрес сайта www.torgi.gov.ru в качестве адреса официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о торгах, в том числе о проведении торгов по реализации имущества должника. На сайте www.torgi.gov.ru информация о проведении торгов по продаже имущества ООО Курскэкспортхлеб» (с иностранными инвестициями) (лот №1) не была размещена.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

При таких обстоятельствах указание причин отказа в допуске к участию в торгах несоответствующих фактическим обстоятельствам, является нарушением порядка проведения торгов, что может привести к ограничению конкуренции, в связи с чем квалифицируется как нарушение части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, договор по результатам открытых торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «Курскэкспортхлеб» (с иностранными инвестициями) по лоту №1 заключен с ООО «Производственная компания «Курскэкспортхлеб» 05.06.2013 года.

В соответствии с подпунктом «з» пункта 6 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» к числу полномочий антимонопольного органа относится обращение в арбитражный суд с заявлениями о признании торгов недействительными. Подпункт «б» пункта 6 части 1 указанной статьи предусматривает право антимонопольного органа обращаться в арбитражный суд с заявлениями о признании недействительными полностью или частично договоров, не соответствующих антимонопольному законодательству.

Согласно части 3 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» обжалование действий (бездействия) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих действий (бездействия) в судебном порядке. Таким образом, в соответствии с ч.3 ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции» заявитель так же наделен правом обратиться в суд с заявлениями о признании торгов недействительными.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 17, статьей 18.1, частью 1 статьи 23, статьи 41, статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «УКТАМ РУ» обоснованной.
2. Признать организатора торгов — арбитражного управляющего ИП Н. нарушившим часть 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».
3. В связи с заключением договора купли-продажи недвижимого имущества с ООО «Производственная компания «Курскэкспортхлеб» по лоту №1 от 05.06.2013г. предписание организатору торгов — арбитражному управляющему ИП Н. не выдавать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

