

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19455/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей ООО «БМ Корпорация», ПАО «Россети Московский регион» посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобу ООО «БМ Корпорация» (далее — Заявитель) на действия ПАО «Россети Московский регион» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку мобильных барабанных дробилок (СЭС)» для нужд СЭС — филиала ПАО «Россети Московский регион» (реестровый № 32009615763) (далее — Закупка);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за

исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Из доводов жалобы следует, что указанная в Техническом задании дробилка барабанная мобильная Skorpion 350 SDB на специальном прицепе производится только одним производителем - TEKNAMOTOR <http://teknamotor.com.ru/>, не смотря на то, что Заказчиком прописано «или эквивалент» Нет возможности поставить эквивалентную дробилку, так как по совокупности характеристик (как в ТЗ) другие производители не проходят:

в п. 5 таблицы «Характеристики дробилки барабанной мобильной» в столбце «Параметры аналогичности» указано, что загрузочный бункер находится сзади по ходу движения машины, хотя есть машины с загрузкой справа по ходу движения и позволяют работать с минимальным перемещением материала. И это ценится профессионалами, поэтому все крупные мобильные дробилки имеют преимущественно боковую загрузку.

п. 2 и п. 6 таблицы «Характеристики дробилки барабанной мобильной» не взаимосвязаны. Диаметр измельчения не зависит от размера окна, хотя ограничивается им. Таким образом, можно увидеть попытку ограничения, поскольку указанные значения Skorpion 350 как минимальные не обоснованы,

особенно при занижении необходимого к измельчению диаметра древесины.

п.12-14 таблицы «Характеристики дробилки барабанной мобильной», где прописаны характеристики барабана, прописаны они полностью под TEKNAMOTOR, так как существуют промышленные измельчители с барабаном меньшей массы и меньшего диаметра, производящие в час больше щепы (24 м³/час, вместо требуемых 16 м³/час, описанных в п. 16) – это на 34% больше. Соответственно, указание этих характеристик в таком составе не способствуют приобретению наиболее эффективной модели, однако, описывает конкретную модель одного производителя.

п. 17 таблицы «Характеристики дробилки барабанной мобильной». На рынке в России сейчас есть один производитель представленный с зубчатым транспортером указанных характеристик. Серийно такое оборудование не производится никем.

п. 32 таблицы «Характеристики дробилки барабанной мобильной». Параметры двигателя описывают силовую установку, свойственную исходной модели измельчителя. Как было отмечено ранее, такой ДВС сможет работать с конкретным рубящим барабаном, хоть и будет при этом показывать не лучшие характеристики, но предложение иного ДВС невозможно, так как очень узкие рамки ТЗ.

Комиссия, рассмотрев возражения Заказчика установила, что в действительности под установленные Заказчиком характеристики подходит товар единственного производителя - TEKNAMOTOR.

Так, например, указанная Заказчиком как эквивалентная Дробилка барабанная мобильная Heizohack HM 6-300VM не подходит по параметрам Размер входного окна ШxВ, мм. (в ТЗ не менее 375x340, характеристика указанной дробилки по названному параметру — 500x300), а Дробилка барабанная мобильная Bandit 990XP не подходит по параметрам Диаметр барабана, мм., Максимальная производительность, куб.м/час.

Таким образом, Заказчиком факт возможности поставки эквивалентной продукции не доказан.

Кроме того, Комиссия отмечает, что Заказчиком не установлена инструкция по заполнению заявки, то есть, исходя из требований Технического задания не ясно каким образом потенциальным участникам необходимо выявлять соответствие эквивалентного товара, например включая крайние значения диапазонных характеристик или ограничиваясь ими.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования,

связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия отмечает, что установленные Заказчиком параметры аналогичности не отвечают принципам, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку фактически под характеристики подходит товар единственного производителя.

С учетом изложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках и признает обоснованной жалобу Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, **пунктом 3.1 части 1 статьи 23** Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «БМ Корпорация» (ИНН: 7602100767) на действия ПАО «Россети Московский регион» (ИНН: 5036065113) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях ПАО «Россети Московский регион» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать ПАО «Россети Московский регион» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-19455/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 24.11.2020 по делу № 077/07/00-19455/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ПАО «Россети Московский регион» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку мобильных барабанных дробилок (СЭС) для нужд СЭС — филиала ПАО «Россети Московский регион» (реестровый № 32009615763) (далее — Закупка):

1. Заказчику отменить протоколы, составленные при проведении Закупки.
2. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением каждого участника о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учётом решения Комиссии от 24.11.2020 по делу № 077/07/00-19455/2020 .
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее половины срока отведенного на подачу заявок на участие такой закупке с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику завершить проведение Закупки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от

18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Положения о закупках, Закупочной документации.

6. Заказчику разместить информацию о каждом действии по исполнению предписания в течение трех дней после выполнения пункта в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС)

7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок **до 25.12.2020**.

8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 28.12.2020** включительно с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.