РЕШЕНИЕ

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

<...>– руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

<..>. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

<..> – главный специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

<...>, <...>. – представителей ООО Фирма «МЖК»;

<...>. – представителя государственного бюджетного учреждения дополнительного образования детей «Специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва зимних видов спорта»;

<..> – представителя ООО «ТехИнвест»,

рассмотрев дело № 64/14 о нарушении аукционной комиссией государственного бюджетного учреждения дополнительного образования детей «Специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва зимних видов спорта» (далее – аукционная комиссия) положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме по предмету: «Капитальный ремонт помещений здания по ул. Горького, 7/1 в г. Южно-Сахалинске» (извещение № 0361200009413000018).

УСТАНОВИЛА:

29 января 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО Фирма «МЖК» (далее также – заявитель, Общество) о признании аукционной комиссии нарушившей законодательство о размещении заказов при проведении вышеуказанного открытого аукциона.

По мнению заявителя, аукционная комиссия незаконно признала первую часть заявки Общества не соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (далее – документация об аукционе), поскольку последняя содержала конкретные показатели используемого при выполнении работ товара.

Представители заявителя, присутствовавшие на заседании Комиссии, поддержали доводы жалобы.

Представитель заказчика и представитель заинтересованного лица возражали против удовлетворения жалобы, указывая на то, что аукционная комиссия обоснованно признала первую часть заявки Общества не соответствующей требованиям документации об аукционе.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

В соответствии с извещением о проведении аукциона, документацией об аукционе, протоколами, составленными в ходе размещения заказа:

1) заказчиком данного аукциона является государственное бюджетное учреждение дополнительного дошкольного образования «Специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва зимних видов спорта»;

2) начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 19 817 010 руб;

3) на участие в аукционе было подано девять заявок; первые части семи заявок признаны не соответствующими требованиям документации об аукционе; первые части двух заявок признаны соответствующими требованиям документации об аукционе;

4) наименьшее предложение о цене контракта поступило от участника размещения заказа, заявке которого присвоен номер <...> , и составило 19 717 924, 95 руб;

5) вторая часть заявки под номером 3, поданная ООО «ТехИнвест» признана соответствующей требованиям документации об аукционе; аукцион признан несостоявшимся;

6) на момент рассмотрения жалобы сведения о контракте на официальном сайте не размещены.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения сторон, осуществив в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку

размещения заказа, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.ч. 1, 3 ст. 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные ч. 4 ст. 41.8 данного закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные
ч. 4 ст. 41.8 данного закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно чч. 4, 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст.41.8 данного закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 данного закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным ч. 4 данной статьи, не допускается.

В состав документации об аукционе включено Техническое задание, где указаны сведения о строительных материалах, изделиях, оборудовании, которые будут использоваться при выполнении работ, а также показатели таких материалов, изделий, оборудования и их значения, в том числе:

-п. 21 установка в жилых и общественных зданиях оконных блоков из ПВХ профилей с площадью проема до 2 м2 двустворчатых;

-п. 23 установка металлических дверей в наружных дверных проемах в каменных стенах площадью проема до 3 м2;

-п. 27 установка блоков в наружных и внутренних дверных проемах: в перегородках и деревянных нерубленных стенах, площадь проема до 3 м2;

-п. 39 остекление в построечных условиях металлических переплетов двухслойными стеклопакетами площадью до 0,5 м2 и так далее.

Согласно Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (ст. 12 документации об аукционе) в случае, если техническая характеристика содержит максимальное значение, то участник размещения заказа при подготовке первой части заявки на участие в аукционе должен указать значение

технической характеристики наименьшее максимальному либо равное ему значение.

Здесь же указано, что под максимальными и (или минимальными) значениями технических характеристик следует понимать технические характеристики материалов, изделий (элементов) и оборудования (при наличии), которые сопровождаются словами «менее», «не менее», «более», «не более», «больше», «меньше», «более чем», «менее чем», «не более чем», «не менее чем», «больше чем», «меньше чем», «не больше чем», «не меньше чем», «от», «до», «не ниже», «не выше», «не ниже чем», «не выше чем» и т.д.

Как установлено на заседании Комиссии, заявке заявителя был присвоен номер <...> .

Сопоставив Техническое задание и заявку участника размещения заказа номер <...> , Комиссией установлено, что заявка Общества не соответствует требованиям документации об аукционе, поскольку в отношении некоторых значений показателей указаны слова «до», а именно: в п. 21 в отношении оконных блоков из ПВХ профилей указана площадь проема со значением до 2 м2; в п. 23 в отношении металлических дверей в наружных дверных проемах в каменных стенах указана площадь проема со значением до 3 м2; в п. 27 блоков в отношении наружных и внутренних дверных проемов: в перегородках и деревянных нерубленных стенах указана площадь проема до 3 м2; в п. 39 в отношении металлических переплетов двухслойными стеклопакетами указана площадь до 3 м2 и так далее.

Таким образом, участником размещения заказа в сведениях о строительных материалах, изделиях и оборудовании, которые будут использоваться при выполнении работ, указаны значения показателей, не соответствующие требованиям документации об аукционе, потому как указаны со словами «до», тогда как при максимальном значении следовало указать значение наименьшее максимальному либо равное ему значение.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, аукционная комиссия обоснованно признала заявку Общества не соответствующей требованиям документации об аукционе.

В то же время, проведя внеплановую проверку, Комиссия установила следующее.

В соответствии с чч. 4, 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст.41.8 данного закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 данного закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным ч. 4 данной статьи, не допускается.

В соответствии с ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в

электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 данного закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0361200009413000018 от 27 января 2014 года обоснованием признания первой части заявки Общества не соответствующей требованиям документации об аукционе явилось следующее (текст приведен дословно):

1. В пункте № 21 технического задания Заявки участника размещения заказа указано: «Установка в жилых и общественных зданиях оконных блоков из ПВХ профилей с площадью проема 2 м2 двустворчатых». В Техническом задании Заказчика содержалось следующее требование: «Установка в жилых и общественных зданиях оконных блоков из ПВХ профилей с площадью проема до 2 м2 двустворчатых», таким образом, не соответствует требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

2. В пункте № 23 Заявки участника размещения заказа указано: «Установка металлических дверей в наружных дверных проемах в каменных стенах площадью проема 3 м2». В Техническом задании Заказчика содержалось следующее требование: «Установка металлических дверей в наружных дверных проемах в каменных стенах площадью проема до 3 м2», таким образом, не соответствует требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

3. В пункте № 27 технического задания Заявки участника размещения заказа указано: «Установка блоков в наружных и внутренних дверных проемах: в перегородках и деревянных нерубленых стенах, площадь проема 3 м2». В Техническом задании Заказчика содержалось следующее требование: «Установка блоков в наружных и внутренних дверных проемах: в перегородках и деревянных нерубленых стенах, площадь проема до 3 м2», таким образом, не соответствует требованиям, установленным документацией об открытом аукционе

в электронной форме.

4. В пункте № 36 стр. 6 технического задания Заявки участника размещения заказа указано: «Сплошное выравнивание внутренних поверхностей (однослойное оштукатуривание) из сухих растворных смесей толщиной 10 мм: потолков». В Техническом задании Заказчика содержалось следующее требование: «Сплошное выравнивание внутренних поверхностей (однослойное оштукатуривание) из сухих растворных смесей толщиной до 10 мм: потолков». Таким образом, не соответствует требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В результате анализа протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0361200009413000018 от 27 января 2014 года, Комиссия установила, что данные обоснования отказа Обществу в допуске к участию в торгах не соответствуют действительности, поскольку заявка последнего не соответствует требованиям документации об аукционе в связи с тем, что значения показателей по вышеуказанным пунктам указаны со словами «до».

Учитывая вышеизложенное, аукционная комиссия в целом на законных основаниях отказала Обществу в допуске к участию в аукционе, однако неверно обосновав такой отказ, чем нарушила ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь ч.ч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО Фирма «МЖК» признать необоснованной.

2. Признать аукционную комиссию нарушившей ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

3. Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу Сахалинского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.