

14.05.2010г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева

рассмотрев дело № 477, возбужденное по жалобе ООО «Интеллектуальная интеграция» о нарушении Управлением образования г. Ростова-на-Дону (далее - заказчик) требований Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) в присутствии представителей заказчика <...>, <...>

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «Интеллектуальная интеграция» на действия заказчика, выразившиеся в установлении в документации об аукционе характеристик к оборудованию, которым соответствует исключительно оборудование фирмы «PHUWE». Заявителем направлено ходатайство о рассмотрении жалобы без его участия.

Заказчик против удовлетворения требований заявителя возражал, просил признать жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссия установила следующее:

01.04.2010 заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона № 694 на поставку комплексов учебно-лабораторного оборудования для образовательных учреждений города Ростова-на-Дону. В документации об аукционе заказчиком указан торговый знак оборудования «PHUWE», который сопровождается словами «или эквивалент», указаны технические характеристики оборудования, диапазон значений оборудования сопровождается словами «не более», «не менее».

Изучив заявки участников аукциона, Комиссией установлено, что на участие в аукционе участниками размещения заказа предлагалось к поставке оборудование, эквивалентное оборудованию требуемого заказчиком, в том числе, оборудование российского производства.

В соответствии с ч.3 ст. 34 Закона документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

При изучении документации об аукционе Комиссия приходит к выводу, что заказчиком выполнены требования ч.3 ст.35 Закона.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, в соответствии с ч.ч.1,3 ст.17 и ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Интеллектуальная интеграция» необоснованной.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного

органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева