

РЕШЕНИЕ

Дело №135

28.11.2011

г. Ставрополь

Комиссия Управления ФАС России по Ставропольскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – Сапунов Дмитрий Николаевич, заместитель руководителя Ставропольского УФАС России.

Члены Комиссии:

Яковлев Дмитрий Владимирович – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России;

Мягкова Валентина Дмитриевна – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Лазебный Александр Юрьевич – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии представителей:

- <***> и <***> от ООО «Ставойл»;

- <***> от ООО «Полигон Яр».

Рассмотрев материалы дела №135, возбужденного по признакам нарушения ООО «Полигон Яр» пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» согласно которого запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта выражающиеся в экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю 17.10.2011 поступило обращение ООО «Ставойл» на действия ООО «Полигон Яр». Заявитель указал, что заключив договор №164-11 от 11.10.2011 на размещение отходов и производя по нему предоплату, ему в приеме ТБО на полигоне было отказано. По данному заявлению, управлением была запрошена информация с

объяснениями у ООО «Полигон Яр».

Согласно поступивших 08.11.2011г. объяснений ООО «Полигон Яр» причиной отказа было указано, что талон на утилизацию выданный ООО «Ставойл» был предъявлен 12.10.2011 года автомобилем ООО «Экосистема».

В соответствии с заключаемыми ООО «Полигон Яр» договорами с организациями осуществляющими вывоз мусора на полигон, талоны являются как пропуском на полигон, отражая объем доставленных ТБО, так и фактом оплаты, поскольку приобретаются в предварительном порядке в ООО «Полигон Яр». Договорами также определяются конкретные марки машин доставляющих мусор. В заявке на заключение договора, поданной ООО «Ставойл», указывалось 3 автомобиля: ГАЗ 3705 «Валдай», ЗИЛ 2700 и Isuzu «Форвард», с объемом кузова 6 кубических метров каждая. В заявке на договор и в самом договоре не указывался регистрационный номер машины. Соответственно, для автомобиля, подходящего к указанным в заявке на договор по объему кузова марке и модификации, допускается проезд на территорию ООО «Полигон Яр» для выгрузки ТБО.

Таким образом, в действиях ООО «Полигон Яр» содержатся признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Учитывая вышеизложенное, Приказом №1037 от 17.11.2011г. было возбуждено дело №135 по признакам нарушения ООО «Полигон Яр» пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в экономически или технологически не обоснованном сокращении или прекращении предоставления услуги, если на эту услугу имеется спрос или размещены заказы на ее предоставление при наличии возможности ее рентабельного предоставления.

На заседании комиссии представителями ООО «Ставойл» были поддержаны доводы, изложенные в заявлении о неправомерности действий ООО «Полигон Яр», а именно невыполнение условий договора.

Представителем ООО «Полигон Яр» так же были поддержаны доводы изложенные в письменном объяснении, что ООО «Ставойл» для транспортировки строительного может использовать только свои транспортные средства.

На заседании комиссии представителем ООО «Полигон Яр» был представлен довод, о том, что транспортному средству ООО «Экосистема» с отходами, принадлежащими ООО «Ставойл» было отказано в проезде на полигон по причине того, что доставка отходов на полигон должна осуществляться транспортными средствами принадлежащими ООО «Ставойл». Положениями договора №164.11 от 11.10.2011г. не оговаривается условие о принадлежности транспортных средств контрагенту, соответственно данный довод является необоснованным.

Между ООО «Ставойл» и ООО «Полигон Яр» был заключен договор на размещение отходов №164.11 от 11.10.2011г. в то же время договор и заявка на заключение договора не содержат обязательного условия о принадлежности автомобилей, доставляющих ТБО, заказчику. Что подтверждается пунктом 2.3.2, а именно заказчик обязан сдавать ТБО только автотранспортом, который указан в заявке заказчиком. Согласно заявке, форма которой разработана ООО «Полигон Яр» и

представлена была ООО «Ставойл» для заполнения, критериями определяющими транспортные средства являются марка автомобиля, техническая характеристика (объем кузова и коэффициент уплотнения) и объем сдаваемых ТБО.

ООО «Ставойл» 12.10.2011г. обратилось в адрес ООО «Полигон Яр» за разъяснением сложившейся ситуации, а именно необоснованном отказе в выполнении договора, на что ООО «Полигон Яр» в своем письме ответил, что ООО «Ставойл» для транспортировки строительного может использовать только свои транспортные средства. При отсутствии своих транспортных средств, рекомендуется расторгнуть договор и прибегнуть к услугам мусоровывозящих компаний.

Комиссией установлено, что доставка мусора, принадлежащего ООО «Ставойл», осуществлялась автомобилями ООО «Экосистема», соответствующими по своим характеристикам указанным в заявке на заключение договора. Так как в заявке на заключение договора и в самом договоре №164.11 от 11.10.2011г. не указаны государственные регистрационные знаки автомобилей и принадлежность к фирме заказчику, соответственно любой автомобиль, подходящий по критериям кубатуры, марки и модификации может использоваться ООО «Ставойл» в целях вывоза отходов на территорию ООО «Полигон Яр».

Довод ООО «Полигон Яр» о том, что при заключении договора со сторонней организацией на вывоз отходов, ООО «Ставойл» обязано было сообщить о факте заключения договоров и представить копии данных договоров, является необоснованным по следующей причине. На основании договора №164.11 от 11.10.2011года ООО «Полигон Яр» предоставляет ООО «Ставойл» право вывоза на территорию ООО «Полигон Яр» отходов, на транспортных средствах, соответствующим по кубатуре, марке и модификации, указанных в заявке на заключение данного договора.

На заседании комиссии представителем ООО «Ставойл» <***> (что дополнительно подтверждается объяснительными записками работников ООО «Ставойл» и ООО «Экосистема») было отмечено, что в момент прибытия автомобиля, принадлежащего ООО «Экосистема», на территорию ООО «Полигон Яр», он лично находился в кабине автомобиля с доверенностью ООО «Ставойл» выданной на его имя и документом, удостоверяющим его личность. Согласно условию договора въезд на территорию полигона осуществляется только при наличии у водителя заказчика талона, который соответствует кубатуре используемой машины, указанной в заявке заказчика. Однако транспортное средство не было допущено на территорию полигона, соответственно не произошла разгрузка строительных отходов, что является невыполнением условия договора №164.11 от 11.10.2011г. Факт предъявления талона, проданного ООО «Ставойл», автомобилем ООО «Экосистема» подтверждается служебной запиской диспетчера Панкова А.В. от 12.10.2011 года, служебной запиской бухгалтера кассира <***> от 12.10.2011 года, ведомостью приема ТБО от ООО «Экосистема» за 19.07.2011 года, где данная автомашина числится принадлежащей ООО «Экосистема». 12.10.2011года ТБО были доставлены автомобилем Валдай, р/з 460, объем кузова 6 кубических метров.

Таким образом ТБО были доставлены транспортным средством, полностью соответствующему требованию кубатуры, марки и модификации транспортного средства, а значит со стороны ООО «Ставойл» договорные обязательства были выполнены в полном объеме.

ООО «Полигон Яр» находится в реестре хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов, по позиции услуги по удалению отходов : уничтожение отходов ОКДП 9010000.

Комиссией установлено, что ООО «Полигон Яр» своими действиями нарушил условия договора №164.11 от 11.10.2011г. Нарушение выразилось в необоснованном отказе проезда на территорию ООО «Полигон Яр» для выгрузки ТБО. По прибытии на полигон, представителем ООО «Ставойл», полномочия которого подтверждались доверенностью и документом подтверждающим его личность, был предъявлен талон, оплаченный ООО «Ставойл», соответствующий кубатуре используемого транспортного средства, указанному в заявке заказчика. Для вывоза отходов использовались транспортные средства, являющиеся собственностью ООО «Экосистема», с которым ООО «Ставойл» заключило договор №1 от 11.11.2011г. на оказание транспортных услуг. Таким образом, ООО «Ставойл» вынуждено понести дополнительные затраты на оплату услуг по транспортировке, соответственно количеству рейсов по результату которых мусор не был выгружен на территории ООО «Полигон Яр». Следовательно, довод ООО «Полигон Яр» о возможной продаже талонов на право проезда на полигон, для выгрузки ТБО, является необоснованным.

Исходя из вышеизложенного, комиссия пришла к выводу, что ООО «Полигон Яр» допустило нарушение пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» согласно которого запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта выражающиеся в экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Согласно пункта 1 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

1) Признать ООО «Полигон Яр» нарушившим пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которого запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта выражающиеся именно экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства

товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

2) Выдать ООО «Полигон Яр» Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства:

- До 16.12.2011 года ООО «Полигон Яр» выполнить условия договора №164.11 от 11.10.2011г. в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание:

За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.