

## РЕШЕНИЕ

17.11.2020  
654/2020

Дело № 073/06/23-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - врио руководителя управления <...>;

членов - начальника отдела <...>,

- ведущего специалиста-эксперта <...>,

в отсутствие сторон

рассмотрев дело № 073/06/23-654/2020 по жалобе ООО «Сибагротранс» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168500000620001884 (наименование объекта закупки – «Выполнение работ по благоустройству территории ул. Лермонтова вдоль набережной Верхнего пруда в границах ул. Лермонтова 6-12, г. Димитровград, Ульяновская область 2 этап»; заказчик – Муниципальное казенное учреждение «Дирекция инвестиционных и инновационных проектов», далее – заказчик, уполномоченный орган - Агентство государственных закупок Ульяновской области, далее – уполномоченный орган; начальная (максимальная) цена контракта – 25 224 057,60 руб.; срок окончания подачи заявок – 11.11.2020 г. в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

### УСТАНОВИЛА:

Вх. № 8055 от 10.11.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Сибагротранс» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0168500000620001884.

Содержание жалобы составило указание на то, что заказчиком ненадлежащим

образом установлены сроки извещения другой стороны о препятствии и его влиянии на исполнение обязательств по контракту, а также в нарушение части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе проект контракта не содержит идентификационный код закупки (далее – ИКЗ).

Вх. № 8157 и № 8177 от 13.11.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступили письменные возражения на жалобу от уполномоченного органа и заказчика, соответственно, содержащие указание на то, что преамбула контракта предусматривает включение ИКЗ при заключении контракта, а также на то, что Закон о контрактной системе не регламентирует порядок действий сторон при наступлении обстоятельств непреодолимой силы.

Рассмотрение жалобы 16.11.2020 г. проходило без участия сторон, в рассмотрении жалобы был объявлен перерыв до 09:15 17.11.2020 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) 30.10.2020 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168500000620001884, наименование объекта закупки – «Выполнение работ по благоустройству территории ул. Лермонтова вдоль набережной Верхнего пруда в границах ул. Лермонтова 6-12, г. Димитровград, Ульяновская область 2 этап» (начальная (максимальная) цена контракта – 25 224 057,60 руб.).

26.10.2020 г. были опубликованы разъяснения положений документации.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0168500000620001884 от 11.11.2020 г. на участие в указанной закупке поступило 5 заявок, все заявки были признаны соответствующими и допущены к аукциону.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 13.11.2020 г. ценовые предложения поступали от 4 участников закупки, цена была снижена на 10,50 %.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Сибагротранс» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

1) Частью 1 статьи 23 Закона о контрактной системе установлено, что идентификационный код закупки указывается в плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных Законом о контрактной системе. При этом в информации и документах, подлежащих в соответствии с Законом о контрактной системе размещению в ЕИС, идентификационный код закупки указывается с использованием ЕИС.

Извещение о проведении электронного аукциона содержит ИКЗ 203730204344473020100100430014299244.

Пункт 5 раздела 1 «Общие сведения о закупке» аукционной документации № 0168500000620001884 указывает на то, что ИКЗ содержится в извещении об осуществлении закупки.

Раздел 4 «Проект контракта» аукционной документации № 0168500000620001884 предусматривает включение ИКЗ в преамбулу контракта при его заключении, что соответствует Закону о контрактной системе и жалоба ООО «Сибагротранс» является необоснованной в указанной части.

2) Пункты 11.1 – 11.5 раздела 4 «Проект контракта» аукционной документации № 0168500000620001884 содержат порядок действия сторон при наступлении обстоятельств непреодолимой силы, в том числе:

«11.2. Сторона, которая не исполняет своего обязательства вследствие действия непреодолимой силы, должна немедленно в течение 5 (пяти) банковских дней известить другую сторону о препятствии и его влиянии на исполнение обязательств по настоящему контракту. К извещению, содержащему данные о характере возникших обстоятельств, должны быть приложены письменные официальные документы, удостоверяющие наличие этих обстоятельств».

Требования к содержанию заключаемого контракта, а также все подлежащие обязательному включению в контракт условия содержатся в статье 34 Закона о контрактной системе.

При этом статья 34 Закона о контрактной системе не включает в себя положений, регламентирующих порядок действия сторон при наступлении обстоятельств непреодолимой силы, в связи с чем, указание на банковские дни в пункте 11.2 проекта контракта не может быть расценено как нарушение Закона о контрактной системе.

Кроме того, заявитель явку представителей на заседание Комиссии Ульяновского УФАС России не обеспечил, в составе жалобы не представил документов и сведений, подтверждающих обоснованность довода.

Следовательно, жалоба ООО «Сибагротранс» является необоснованной в указанной части.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Смбагротранс» необоснованной.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.