

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 004/04/7.29-110/2021 об административном правонарушении

16.04.2021г.
Алтайск

г. Горно-

ул. Ленина, 226,

строение 2

Я, <...>, рассмотрев постановление прокуратуры Усть-Коксинского района о возбуждении производства об административном правонарушении от 19.03.2021г. и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика, <...>,

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в режиме видео-конференц-связи в отсутствие <...> с участием старшего помощника прокурора Усть-Коксинского района <...> в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, строение 2).

07.04.2021г. от <...> поступило ходатайство (вх. 1821) о рассмотрении дела №004/04/7.29-110/2021 в ее отсутствие.

Прокуратурой Усть-Коксинского района при осуществлении надзора за исполнением законодательства о контрактной системе в действиях Муниципального учреждения администрации МО «Усть-Коксинский район» Республики Алтай «Дом творчества и досуга» установлены нарушения ч. 5 ст. 24, п. 5 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при заключении трех договоров (№ 2021-01-21П от 21.01.2021г., № 2021-01-22П от 22.01.2021г., №2021-01-25П от 25.01.2021г.) с единственным подрядчиком ООО «Ремонтно-строительная компания Стройстандарт» на разработку проектной документации на объект: «Строительство Сельского дома культуры по адресу: с. Огневка, ул. Школьная д. 12А, Усть-Коксинский район, Республика Алтай (привязка экономически эффективной проектной документации повторного использования объекта: «Строительство Сельского дома культуры по адресу: Республика Алтай, Усть-Коксинский район, с. Сугаш, ул. Заря Алтая, 12»)), на общую сумму 1 250 000,00 рублей, без проведения

конкурентных процедур.

В связи с чем, прокурором Усть-Коксинского района 19.03.2021г. возбуждено административное производство по ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ в отношении <...>. Материалы дела переданы в УФАС по РА для рассмотрения по существу (вх. 1715 от 02.04.2021г.).

Должностным лицом УФАС по РА при рассмотрении административного дела установлено следующее.

Заказчиком МУ АМО «Дом творчества и досуга» и ООО «Ремонтно-строительная компания Стройстандарт» заключены следующие договоры:

- № 2021-01-21П от 21.01.2021г. на выполнение работ по разработке проектной документации на объект: «Строительство Сельского дома культуры по адресу: с. Огневка, ул. Школьная д. 12А, Усть-Коксинский район, Республика Алтай (привязка экономически эффективной проектной документации повторного использования объекта: «Строительство сельского дома культуры по адресу: Республика Алтай, Усть-Коксинский район, с. Сугаш, ул. Заря Алтая, 12»). Проектная документация. Цена договора 510 361,00 рубль. Срок выполнения работ до 30 сентября 2021г.;

- № 2021-01-22П от 22.01.2021г. на выполнение работ по разработке проектной документации на объект: «Строительство Сельского дома культуры по адресу: с. Огневка, ул. Школьная д. 12А, Усть-Коксинский район, Республика Алтай (привязка экономически эффективной проектной документации повторного использования объекта: «Строительство сельского дома культуры по адресу: Республика Алтай, Усть-Коксинский район, с. Сугаш, ул. Заря Алтая, 12»). Рабочая документация (Схема планировочной организации земельного участка; конструктивные и объемно-планировочные решения; инженерное оборудование, сети, инженерно-технические мероприятия, технологические решения; мероприятия по обеспечению пожарной безопасности; мероприятия по обеспечению доступа инвалидов; смета на строительство). Цена договора 597 122,37 рубль. Срок выполнения работ до 30 сентября 2021г.;

- № 2021-01-25П от 25.01.2021г. на выполнение работ по разработке проектной документации на объект: «Строительство Сельского дома культуры по адресу: с. Огневка, ул. Школьная д. 12А, Усть-Коксинский район, Республика Алтай (привязка экономически эффективной проектной документации повторного использования объекта: «Строительство сельского дома культуры по адресу: Республика Алтай, Усть-Коксинский район, с. Сугаш, ул. Заря Алтая, 12»). Рабочая

документация (Архитектурные решения). Цена договора 142 516,63 рубля. Срок выполнения работ до 30 сентября 2021г.

Состав проектно-сметной документации определен статьей 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации и Положением о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию» (далее – Положение № 87).

Согласно п.п. 3, 4 Положения № 87 проектная документация состоит из текстовой и графической частей. Текстовая часть содержит сведения в отношении объекта капитального строительства, описание принятых технических и иных решений, пояснения, ссылки на нормативные и (или) технические документы, используемые при подготовке проектной документации и результаты расчетов, обосновывающие принятые решения. Графическая часть отображает принятые технические и иные решения и выполняется в виде чертежей, схем, планов и других документов в графической форме. В целях реализации в процессе строительства архитектурных, технических и технологических решений, содержащихся в проектной документации на объект капитального строительства, разрабатывается рабочая документация, состоящая из документов в текстовой форме, рабочих чертежей, спецификации оборудования и изделий.

Таким образом, рассматриваемые три договора заключены МУ АМО «Дом творчества и досуга» с целью разработки единой проектной документации на строительство одного объекта капитального строительства (сельского дома культуры), общая стоимость договоров составляет 1 250 000,00 рублей.

Данный вывод подтверждается, в том числе распоряжениями главы Администрации МО «Усть-Коксинский район» от 15.12.2020г. № 516, от 21.01.2021г. № 18.

В соответствии с частями 1, 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями данной главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Часть 1 статьи 93 Закона о контрактной системе устанавливает

исчерпывающий перечень случаев осуществления закупок у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

Согласно пояснениям директора МУ АМО «Дом творчества и досуга» Явцевой И.Г. от 06.04.2021г. (исх. 46), поступившим в УФАС по РА 07.04.2021г. (вх. 1821), вышеуказанные договоры заключены по пункту 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе (в редакции на дату заключения договоров) вправе осуществлять государственное или муниципальное учреждение культуры, уставными целями деятельности которого является сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иное государственное или муниципальное учреждение (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, дом (центр) народного творчества, дом (центр) ремесел, клуб, библиотека, архив), государственная или муниципальная образовательная организация, государственная или муниципальная научная организация, организация для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзор, физкультурно-спортивная организация на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании данного пункта, не должен превышать пять миллионов рублей или не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем тридцать миллионов рублей.

Учитывая потребности заказчика МУ АМО «Дом творчества и досуга» в полноценной проектной документации на строительство одного объекта капитального строительства, действия заказчика по заключению договоров №2021-01-21П от 21.01.2021г., №2021-01-22П от 22.01.2021г., №2021-01-25П от 25.01.2021г. с ООО «Ремонтно-строительная компания Стройстандарт» приводят к необоснованно выбранному способу определения подрядчика по пункту 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, т.е. искусственному дроблению закупки, с целью ухода от проведения торгов.

Следовательно, у МУ АМО «Дом творчества и досуга» с целью отбора подрядчика на выполнение проектных работ была обязанность провести электронный аукцион, либо открытый конкурс в электронной форме.

Таким образом, в нарушение части 5 статьи 24, пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заказчиком МУ АМО «Дом творчества и досуга» при заключении трех договоров (№2021-01-21П от 21.01.2021г., №2021-01-22П от 22.01.2021г., №2021-01-25П от 25.01.2021г.) с ООО «Ремонтно-строительная компания Стройстандарт» неправомерно выбран способ осуществления закупки у единственного подрядчика, т.е. без проведения конкурентных процедур в форме электронного аукциона, либо открытого конкурса в электронной форме.

За данные нарушения законодательства о контрактной системе предусмотрена ответственность по **части 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** (далее КоАП РФ) – принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно выписке из приказа № 6 от 29.01.2016г. управления культуры администрации МО «Усть-Коксинский район» с 01.02.2016г. <...> на должность директора МУ АМО «Дом творчества и досуга».

Вышеназванные договоры на выполнение работ по разработке проектной документации подписаны <...>.

В соответствии с положениями статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных

последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. Вместе с тем, в соответствии с положениями КоАП РФ, неосторожность также является формой вины. Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло предотвратить нарушение при заключении вышеназванных трех договоров (не дробить закупки, а провести электронный аукцион либо открытый конкурс в электронной форме), однако, по неаргументированным причинам не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе, допустив их нарушение.

В постановлении о возбуждении производства об административном правонарушении от 19.03.2021г. <...> указала, что с нарушением согласна.

07.04.2021г. в УФАС по РА от <...> поступили пояснения (вх. №1821), согласно которым нарушения она признает, указывает, что подрядчиком для изготовления полного пакета проектно-сметной документации были представлены договоры с различными предметами выполнения работ, которые, по ее мнению, являлись отдельными видами деятельности подрядчика и могли быть выполнены в разное время и разными лицами, а сумма договоров не превышала установленного пунктом 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе размера (600 000 руб.).

Должностным лицом УФАС по РА данные пояснения приняты во внимание, однако, они не исключают в действиях <...> событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Предметное рассмотрение видов работ, предусмотренных договорами, показало, что все работы взаимосвязаны друг с другом.

Результаты работ по каждому договору в отдельности не обеспечивают потребности учреждения в проектной документации на строительство объекта капитального строительства, соответственно, работы по каждому договору в отдельности не могут быть самостоятельным предметом закупки.

Таким образом, вышеназванные договоры заключены МУ АМО «Дом творчества и досуга» с ООО «Ремонтно-строительная компания Стройстандарт» для достижения единой цели – разработки проектной документации на строительство сельского дома культуры в с. Огневка Усть-Коксинского района Республики Алтай. В связи с чем, данные три

договора фактически образуют единую сделку, оформлены формально в пределах 600 тыс. руб. каждый, с целью соблюдения предельной суммы, предусмотренной пунктом 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Факт совершения <...> административного правонарушения подтверждается материалами данного административного дела.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Заключение вышеназванных трех договоров с единственным подрядчиком повлекло нарушение установленного государством порядка осуществления закупок. При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих обязанностей. Соблюдение требований Закона о контрактной системе является обязательным для заказчиков, и не проведение в данном случае торгов (аукциона либо конкурса) является недопустимым, приводит к неэффективному расходованию бюджетных средств и к ограничению конкуренции, в связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного

правонарушения.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, является раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ некоммерческим организациям, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 данного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

В соответствии с ч. 3 ст. 2 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» некоммерческие организации могут создаваться, в том числе в форме учреждений.

Согласно п. 1.1 Устава МУ АМО «Дом творчества и досуга», утвержденного приказом управления культуры администрации МО «Усть-Коксинский район» от 01.04.2019г. № 1/1-ОД, учреждение является некоммерческой организацией, осуществляющей культурно-досуговую деятельность на территории Усть-Коксинского района, по типу является бюджетным учреждением.

В связи с тем, что в УФАС по РА отсутствует информация, подтверждающая факт совершения ранее <...> административного правонарушения, с учетом наличия обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, административное наказание, предусмотренное ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, подлежит замене на предупреждение.

Руководствуясь статьями 2.4; 4.1.1; 4.2; 7.29; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать в действиях должностного лица заказчика, <...> состав нарушения части 2 статьи 7.29 КоАП РФ, выразившегося в принятии решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона (в нарушение части 5 статьи 24, пункта 5 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе заключение без проведения открытого конкурса в электронной форме либо электронного аукциона трех договоров (№ 2021-01-21П от 21.01.2021г., № 2021-01-22П от 22.01.2021г., №2021-01-25П от 25.01.2021г.) с единственным подрядчиком ООО «Ремонтно-строительная компания Стройстандарт» на разработку проектной документации на объект: «Строительство Сельского дома культуры по адресу: с. Огневка, ул. Школьная д. 12А, Усть-Коксинский район, Республика Алтай (привязка экономически эффективной проектной документации повторного использования объекта: «Строительство Сельского дома культуры по адресу: Республика Алтай, Усть-Коксинский район, с. Сугаш, ул. Заря Алтая, 12»)), на общую сумму 1 250 000,00 рублей) и назначить ей с учетом положений ст. 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (Усть-Коксинский районный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.