

## Решение № 05-04.1/21-18

### о признании жалобы обоснованной

26.02.2018

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<....> – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

<....> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии

<....> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<....> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии

<....> – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу индивидуального предпринимателя <....> (далее – Заявитель, ИП <....>) на действия департамента транспорта Администрации города Омска (далее – Департамент, Организатор торгов, Ответчик) при проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам в границах города Омска по лоту № 2 – маршрут № 20Н «Омский нефтеперерабатывающий завод (пос. Ермак) – ул. Гашека» (приказ Департамента от 21.12.2017 № 136) (далее – Конкурс),

при участии представителя ИП <....> – <....> (доверенность от 17.03.2016, № 55АА1405195, личность удостоверена паспортом);

при участии представителя индивидуального предпринимателя <....> (далее – ИП <....>) – <....> (доверенность от 20.12.2017 без номера, личность удостоверена паспортом);

при участии представителя общества с ограниченной ответственностью «АвтоСила-55» (далее – ООО «АвтоСила-55») – <....> (решение единственного

учредителя ООО «АвтоСила-55» № 1 от 20.01.2017, личность удостоверена паспортом);

при участии представителей Департамента:

<....> (доверенность от 12.02.2018 без номера, удостоверение № 53/17),

<....> (доверенность от 25.01.2018 без номера, удостоверение № 384/17);

в присутствии представителя индивидуального предпринимателя <....> – <....> (доверенность от 05.06.2016 № 55АА1694461, личность удостоверена паспортом),

#### УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. Омского УФАС России от 05.02.2018 № 972э), который полагает, что Организатором торгов при проведении Конкурса нарушены положения Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 220-ФЗ), а также положения Закона о защите конкуренции.

Заявитель указывает, что 21.12.2017 Департаментом объявлен Конкурс, в том числе в перечень конкурсных лотов включен маршрут № 20Н «Омский нефтеперерабатывающий завод (пос. Ермак) – ул. Гашека» (приказ Департамента от 21.12.2017 № 136).

22.01.2017 уполномоченный участник договора простого товарищества ИП <....> подал заявку на участие в Конкурсе по лоту № 2.

29.01.2018 состоялось подведение итогов Конкурса, о чём составлен протокол, согласно которому победителем признано ООО «АвтоСила-55» (ИНН 5503225828), набравшее 230 баллов, участникам договора простого товарищества ИП <....>, ИП <....> присвоено 229,73 балла.

По мнению Заявителя, баллы участникам договора простого товарищества существенно занижены.

Согласно части 3 статьи 24 Федерального закона № 220-ФЗ оценка и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе осуществляется, в том числе по критерию – количество дорожно-транспортных происшествий (далее – ДТП), повлекших за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью граждан и произошедших по вине юридического лица, индивидуального предпринимателя, участников договора простого товарищества или их работников в течение года, предшествующего дате

проведения открытого конкурса, в расчете на среднее количество транспортных средств, имевшихся в распоряжении юридического лица, индивидуального предпринимателя или участников договора простого товарищества в течение года, предшествующего дате проведения открытого конкурса.

Постановлением Администрации города Омска от 08.11.2016 № 1354-п (далее – Постановление № 1354-п) утверждена «Шкала оценки критериев открытого конкурса на право осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок в границах города Омска» (далее – Шкала оценки).

Заявитель полагает, что конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении его заявки допустила ошибку при начислении баллов по вышеназванному критерию, также закрепленному в пункте 1 Шкалы оценки, а именно: не начислила 1.50 балла.

По данному критерию его заявке подлежит начисление трех баллов – максимальное количество баллов, предусмотренное Шкалой оценки по данному критерию, так как у участников договора простого товарищества не было зафиксировано ДТП.

Сведения, отраженные в справке из Управления Государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД по Омской области (далее – УГИБДД УМВД по Омской области), предоставленной Заявителю, являются недостоверными.

Заявитель также отмечает, что Шкалой оценки по рассматриваемому критерию предусмотрено начисление только целых значений баллов.

Таким образом, при правильном начислении баллов участники договора простого товарищества ИП <....>, ИП <....> должны набрать 231,23 балла, и соответственно, должны быть признаны победителями Конкурса по лоту № 2.

13.02.2018 в Омское УФАС России поступило дополнение к жалобе ИП <....> (вх. Омского УФАС России от 13.02.2018 № 1219э), в котором Заявитель указывает, что согласно подпункту 15 пункта 4 конкурсной документации по проведению Конкурса (далее – Документация), утвержденной приказом директора Департамента от 21.12.2017 № 136, претендент подает заявку на участие в Конкурсе с приложением: «справки УГИБДД УМВД по Омской области о наличии либо отсутствия в течение года, предшествующего дате размещения извещения о проведении конкурса и конкурсной документации на официальном сайте, ДТП, повлекших за собой человеческие жертвы или причинения вреда здоровью граждан произошедших по вине претендента или его работников, с указанием перечня всех транспортных средств (марка, государственный регистрационный номер <...> имевшихся в распоряжении претендента в указанный период времени».

Одним из претендентов на участие в Конкурсе по лоту № 2 было ООО «АвтоСила-55», которое впоследствии признано победителем Конкурса.

Заявитель отмечает, что Организатор конкурса не проверил достоверность представленной ООО «АвтоСила-55» информации, в частности, перечень всех транспортных средств, имевшихся в распоряжении ООО «АвтоСила-55» с 22.12.2016 по 21.12.2017.

Согласно информации, размещенной на сайте национального союза страховщиков ответственности [www.nssso.ru](http://www.nssso.ru) в сети «Интернет» (далее – сайт НССО), в автоматизированной информационной системе НССО зарегистрировано 196 договоров страхования с ООО «АвтоСила-55» (ИНН 5503225828), из них действующих и период с 22.12.2016 по 21.12.2017 – 149 договоров на 106 транспортных средств. При этом, ООО «АвтоСила-55» подало заявку с приложением перечня транспортных средств менее 106 единиц, что является недостоверной информацией и влияет на итоговое количество баллов при оценке заявок, а соответственно и на результаты Конкурса.

В соответствии с пунктом 39 Порядка проведения открытого конкурса на право осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам в границах города Омска, утвержденного приказом Департамента от 01.11.2016 № 95 «О допуске юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к осуществлению регулярных перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам в границах города Омска» (далее – Порядок № 95), претендент не допускается комиссией к участию в конкурсе в случае, если претендент не соответствует хотя бы одному из требований, указанных в настоящем Порядке или конкурсной документации, а также в случае непредставления всех документов либо указания в них недостоверных сведений.

Заявитель считает, что при рассмотрении заявок на участие в Конкурсе по лоту № 2, конкурсная комиссия не провела надлежащим образом проверку представленных документов, в связи с чем, допустила ООО «АвтоСила-55» к участию в Конкурсе, указавшего в своей заявке недостоверные сведения.

На основании изложенного, Заявитель просит: до рассмотрения жалобы по существу приостановить выдачу свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок № 20 Н «Омский нефтеперерабатывающий завод (пос. Ермак) – ул. Гашека», отменить протокол подведения итогов конкурса от 29.01.2018 по лоту № 2.

На заседаниях Комиссий 14.02.2018 и 26.02.2018 представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе и дополнении к жалобе ИП <....> (вх. Омского УФАС России от 05.02.2018 № 972э, от 13.02.2018 № 1219э).

**2.** На основании запросов Омского УФАС России (исх. от 07.02.2018 № 05-1133, от 15.02.2018 № 05-1370) Департаментом представлены пояснения относительно фактов, изложенных в жалобе и дополнении к жалобе Заявителя, а также надлежащим образом заверенные копии запрашиваемых документов.

На заседаниях Комиссий 14.02.2018 и 26.02.2018 представитель Ответчика с доводами жалобы и дополнением к жалобе Заявителя не согласился, высказался согласно возражениям Департамента на жалобу ИП <...> (вх. Омского УФАС России от 13.02.2018 № 1247, от 22.02.2018 № 1634), отметив следующее.

В соответствии с пунктом 42 Порядка № 95 комиссия по проведению конкурса осуществляет оценку и сопоставление заявок участников конкурса в соответствии со Шкалой оценки.

Согласно подпункту 15 пункта 23 Порядка № 95 к заявке на участие в конкурсе необходимо приложить справку УГИБДД УМВД по Омской области о наличии либо отсутствии в течение года, предшествующего дате проведения конкурса, ДТП.

Пунктом 1 Шкалы оценки установлено, что одним из критериев оценки заявок на участие в конкурсе является количество ДТП, в расчете на среднее количество транспортных средств, имевшихся в распоряжении участника Конкурса.

Так, ИП <...> в составе заявки представлены документы на 16 транспортных средств и справка УГИБДД УМВД по Омской области, в которой указано одно ДТП. Таким образом, одно ДТП в расчете на 16 транспортных средств привело к начислению 0 баллов.

Вместе с тем, в справке УГИБДД УМВД по Омской области, приложенной ИП <...>, как участником договора простого товарищества, ДТП не указано, в связи с чем, ИП Ротар Е.В. по данному критерию оценки заявок на участие в Конкурсе было начислено 3 балла.

Таким образом, общее количество баллов по количеству ДТП в расчете на двух участников договора простого товарищества составило 1,5 балла.

На основании изложенного, представитель Ответчика считает, что действия Департамента по начислению баллов при оценке критериев конкурса законны и обоснованы.

Представитель Ответчика также отметил, что в справке УГИБДД УМВД по Омской области представлена информация по тем транспортным средствам, которые указал в заявлении о выдаче данной справки участник Конкурса. Проверить, все ли транспортные средства указаны в справке УГИБДД УМВД по Омской области, какими претендент на участие в Конкурсе осуществлял регулярные перевозки пассажиров в соответствующий период времени, Департаментом не представляется возможным.

Необходимо отметить, что в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 14.06.2012 № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда их жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного

при перевозках пассажиров метрополитеном» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ) перевозчик, осуществляющий перевозку пассажиров, обязан страховать свою гражданскую ответственность за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров при перевозках и предоставлять пассажирам информацию о страховщике, с которым у него заключен договор обязательного страхования.

Вместе с тем, пунктом 2 статьи 3 Федерального закона № 67-ФЗ предусмотрено, что перевозчик – юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, которые зарегистрированы на территории Российской Федерации и в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляют перевозки пассажиров, в том числе по договору фрахтования (независимо от того обстоятельства, являются ли они перевозчиками по договору перевозки или осуществляют перевозку фактически).

На основании пункта 1 статьи 6 Федерального закона № 67-ФЗ контроль за исполнением перевозчиком обязанностей, установленных настоящим Федеральным законом, осуществляет в соответствии с законодательством Российской Федерации орган транспортного контроля и надзора.

Представитель Ответчика пояснил, что национальный союз страховщиков ответственности – это некоммерческая организация, представляющая собой единое общероссийское профессиональное объединение страховщиков, которые размещают информацию о всех договорах страхования, независимо от того обстоятельства, осуществляют они регулярные перевозки пассажиров или перевозки по договору фрахтования. Департамент не обладает информацией о том, какие договоры страхования перевозчиков в настоящий момент являются действующими, а также актуальна ли информация, размещенная на сайте НССО, так как указанные вопросы не входят в компетенцию Департамента.

На основании изложенного, у Департамента нет правовых оснований для проведения проверки перевозчика в части сравнения количества транспортных средств, указанных в справке УГИБДД УМВД по Омской области и количества транспортных средств, указанных в договорах страхования, размещенных на сайте НССО.

2.1. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 15.02.2018 № 05-1372 ООО «АвтоСила-55» представлены письменные пояснения относительно фактов, изложенных в дополнении к жалобе Заявителя (вх. Омского УФАС России от 22.02.2018 № 1596), а также возражения на жалобу ИП <...> (вх. Омского УФАС России от 22.02.2018 № 1597).

На заседании Комиссии 26.02.2018 представитель ООО «АвтоСила-55» с доводами Заявителя не согласился и пояснил следующее.

По мнению представителя ООО «АвтоСила-55», по данным с сайта НССО невозможно провести полноценный анализ договоров страхования, так как в нем содержится информация только о начале и конце срока действия

договоров страхования, но не указывается, вносились ли какие-либо изменения в данные договоры страхования или были ли они расторгнуты досрочно.

Также на указанном сайте отсутствует информация о том, используются ли данные транспортные средства в деятельности перевозчика.

Изучив список транспортных средств, указанный в дополнении к жалобе ИП <....>, в количестве 106 единиц, и список, представленный ООО «АвтоСила-55» в составе заявке на участие в Конкурсе, представитель ООО «АвтоСила-55» пояснил, что перечисленные Заявителем транспортные средства не использовались в деятельности ООО «АвтоСила-55».

Кроме того, ООО «АвтоСила-55» считает, что участникам договора простого товарищества ИП <....>, ИП <....> при рассмотрении их заявки должно быть отказано в допуске к участию в Конкурсе.

Поскольку, представленный в составе заявки договор купли-продажи является фиктивным. В представленных копиях свидетельств о регистрации транспортных средств указано, что данные транспортные средства находятся в лизинге до 15.02.2020, в связи с чем, их продажа невозможна.

Также представитель ООО «АвтоСила-55» отмечает, что справки из налоговой инспекции, представленные в заявке по лоту № 2 участниками договора простого товарищества ИП <....> и ИП <....>, не являются документами, подтверждающим исполнение организацией (индивидуальным предпринимателем) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней и штрафов, о чем сделана запись в самой справке. Кроме того, в справке, представленной ИП <....> числится задолженность в сумме 21,27 рублей, ИП <....> приложена копия квитанции об оплате.

В соответствии с пунктом 39 Приказа № 95 претендент не допускается комиссией к участию в конкурсе в случае, если претендент не соответствует хотя бы одному из требований, указанных в настоящем Порядке или конкурсной документации, а также в случае непредставления всех документов, либо указания в них недостоверных сведений.

На основании изложенного, ООО «АвтоСила-55» полагает, что при рассмотрении заявок претендентов на участие в Конкурсе по лоту № 2 конкурсная комиссия ненадлежащим образом провела проверку прилагаемых к заявке документов, в связи с чем, к участию в Конкурсе допущены участники договора простого товарищества ИП <....>, ИП <....>, указавшие в своей заявке недостоверные сведения.

3. На основании части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в рассмотрении жалобы ИП <....> с целью получения дополнительной информации объявлен перерыв. Рассмотрение дела № 05-04.1/21-18 назначено на 26.02.2018.

26.02.2018 в Омское УФАС России поступила запрашиваемая информация от Отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения управления Министерства внутренних дел России по городу Омску (вх. № 1675).

**4** . Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Администрации города Омска [www.admomsk.ru](http://www.admomsk.ru) (далее – официальный сайт) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», Комиссией установлено, что на официальном сайте Департамент разместил извещение о проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам в границах города Омска, а также конкурсную документацию (приказ департамента транспорта Администрации города Омска от 21.12.2017 № 136).

Согласно извещению о проведении конкурса предметом конкурса является право на получение свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок в границах города Омска сроком на 5 лет.

Прием заявок на участие в Конкурсе осуществляется Организатором торгов с 22.12.2017 по 22.01.2018.

Дата вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе: 23.01.2018.

Дата рассмотрения заявок и подведения итогов Конкурса: 24.01.2018 и 29.01.2018.

В конкурсную лоты включено 2 муниципальных маршрута регулярных перевозок, в том числе маршрут № 20Н (лот № 2).

**5**. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия признала жалобу обоснованной, исходя из следующего.

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с правилами статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным

законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона № 220-ФЗ уполномоченные органы местного самоуправления устанавливают муниципальные маршруты регулярных перевозок для осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам.

Право осуществления регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по муниципальному маршруту регулярных перевозок подтверждается свидетельством об осуществлении перевозок по соответствующему маршруту регулярных перевозок и картами соответствующего маршрута регулярных перевозок (часть 2 статьи 17 Федерального закона № 220-ФЗ).

Карта муниципального маршрута регулярных перевозок выдается на каждое транспортное средство, используемое для регулярных перевозок по соответствующему маршруту (часть 3 статьи 17 Федерального закона № 220-ФЗ).

В силу части 2 статьи 19 Федерального закона № 220-ФЗ свидетельство об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок и карты соответствующего маршрута выдаются по результатам открытого конкурса на право осуществления перевозок по маршруту регулярных перевозок.

Проведение открытого конкурса на право осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок регламентировано положениями статей 21–24 Федерального закона № 220-ФЗ.

В силу части 2 статьи 21 Федерального закона № 220-ФЗ открытый конкурс проводится уполномоченным органом местного самоуправления, установившими муниципальный маршрут регулярных перевозок.

В соответствии с решением Омского городского Совета от 28.09.2011 № 442 «О департаменте транспорта Администрации города Омска» полномочия по проведению открытого конкурса возложены на Департамент.

**5.1.** Требования к участникам конкурса и перечень представляемых ими документов установлен Порядком № 95.

Согласно подпункту 15 пункта 23 Порядка № 95 к заявке на участие в конкурсе необходимо приложить *справку УГИБДД УМВД по Омской области о наличии либо отсутствии в течение года, предшествующего дате проведения конкурса, ДТП, повлекших за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью граждан и произошедшие по вине претендента или его работников.*

Аналогичные требования установлены в подпункте 15 пункта 4 Документации.

Согласно части 3 статьи 24 Федерального закона № 220-ФЗ оценка и сопоставление заявок на участие в открытом конкурсе осуществляется, в том числе по критерию – количество ДТП, повлекших за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью граждан и произошедших по вине юридического лица, индивидуального предпринимателя, участников договора простого товарищества или их работников в течение года, предшествующего дате проведения открытого конкурса, в расчете на среднее количество транспортных средств, имевшихся в распоряжении юридического лица, индивидуального предпринимателя или участников договора простого товарищества в течение года, предшествующего дате проведения открытого конкурса.

В силу части 4 статьи 24 Федерального закона № 220-ФЗ шкала для оценки критериев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, устанавливается законом или иным нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, муниципальным нормативным правовым актом в зависимости от местных условий.

В соответствии с пунктом 10 статьи 5 Решения Омского городского Совета от 17.02.2016 № 427 «Об организации транспортного обслуживания населения на территории города Омска» (далее – Решение № 427) к полномочиям Администрации города Омска в сфере организации транспортного обслуживания населения относится установление шкалы оценки критериев открытого конкурса на право осуществления перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок.

В соответствии с пунктом 42 Порядка № 95 комиссия по проведению конкурса осуществляет оценку и сопоставление заявок участников конкурса в соответствии со Шкалой оценки.

Согласно пункту 1 Шкалы оценки одним из критериев оценки заявок на участие в конкурсе является *количество ДТП, в расчете на среднее количество транспортных средств, имевшихся в распоряжении участника Конкурса.*

Комиссией установлено, что в составе заявки ИП <...> представил справку УГИБДД УМВД по Омской области, согласно которой из представленного Заявителем списка транспортных средств (13 единиц) Госавтоинспекцией зарегистрировано 3 ДТП, в двух случаях вина водителя не установлена. В

отношении водителя транспортного средства с государственным регистрационным знаком С332ТХ55 возбуждено дело об административном правонарушении по части 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Согласно информации, предоставленной Отделом Государственной инспекции безопасности дорожного движения управления Министерства внутренних дел России по городу Омску (вх. Омского УФАС от 26.02.2018 № 1675), дело об административном правонарушении по части 1 статьи 12.24 КоАП РФ в отношении водителя транспортного средства с государственным регистрационным знаком С332ТХ55 прекращено, материалы по факту ДТП переданы в Следственный отдел по расследованию дорожно-транспортных происшествий при УМВД России по Омской области для проведения проверки и решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Необходимо отметить, что вина в совершении правонарушения устанавливается вступившим в законную силу постановлением уполномоченного должностного лица или вступившим в законную силу решением суда.

При данных обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что вина водителя транспортного средства с государственным регистрационным знаком С332ТХ55 в совершении ДТП, повлекшего за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью, на момент представления справки УГИБДД УМВД по Омской области не установлена.

Учитывая, что в течение года, предшествующего дате размещения извещения о проведении Конкурса и конкурсной документации, у ИП Ситникова С.Ю. отсутствовали ДТП, повлекшие за собой человеческие жертвы или причинение вреда здоровью, произошедшие по вине претендента или его работников, Заявителю по критерию, установленному пунктом 1 Шкалы оценки, полагалось к начислению максимальное количество баллов (3).

Таким образом, довод Заявителя о том, что конкурсная комиссия Департамента при оценке и сопоставлении его заявки допустила ошибку при начислении баллов по критерию, установленному в пункте 1 Шкалы оценки, является обоснованным.

**5.2.** В части доводов Заявителя о том, Организатор конкурса не проверил достоверность представленной ООО «АвтоСила-55» информации о перечне транспортных средств, имевшихся в распоряжении ООО «АвтоСила-55» с 22.12.2016 по 21.12.2017 и не сверил её с информацией, содержащейся на сайте НССО, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с уставом Национального союза страховщиков ответственности, утвержденным решением Учредительного собрания Национального союза страховщиков ответственности от 09.07.2005 (с изменениями и дополнениями от 29.01.2013), Национальный союз страховщиков ответственности является некоммерческой организацией, представляющей

собой единое общероссийское объединение страховщиков, действующее в целях обеспечения взаимодействия страховщиков, формирования и контроля исполнения ими стандартов и правил профессиональной деятельности при осуществлении страхования. Таким образом, информация, размещаемая на сайте НССО, *не является официальным источником и носит информативный характер для членов союза.* Кроме того, по мнению Комиссии, наличие договора страхования ответственности перевозчика не доказывает фактического использования транспортного средства в деятельности перевозчика.

**5.3.** Частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 23 Порядка № 95 к заявке на участие в конкурсе необходимо приложить документы, подтверждающие отсутствие у претендента задолженности по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за последний завершённый отчетный период, полученные не ранее чем за 30 дней до дня подачи заявки (информация из налоговой инспекции, пенсионного фонда, фонда социального страхования).

Комиссией установлено, что в составе заявки на участие в Конкурсе по лоту № 2 участниками договора простого товарищества ИП <....> и ИП <....> представлены справки о состоянии расчетов по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам организаций и индивидуальных предпринимателей, которые *не являются документами, подтверждающими исполнение организацией (индивидуальным предпринимателем) обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, о чем указано в самих справках.*

Указанное обстоятельство свидетельствует, что в заявке участников договора простого товарищества ИП <....>, ИП <....> отсутствуют документы, подтверждающие отсутствие у претендента задолженности по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 10 пункта 23 Порядка № 95 к заявке на участие в конкурсе необходимо представить сведения о транспортных средствах, выставляемых в соответствии с лотом на маршрут, по форме согласно приложению № 2 к Порядку с приложением:

- копий документов о праве собственности или на ином законном основании на вышеуказанные транспортные средства либо документов, подтверждающих принятие на себя обязательства по приобретению таких транспортных средств, в сроки, установленные конкурсной документацией;

- копий свидетельств о государственной регистрации на каждое транспортное средство, заявленное на участие в конкурсе (в случае, если претендентом не принимались на себя обязательства по приобретению таких транспортных средств, в сроки, установленные конкурсной документацией);
- копий документов, подтверждающих наличие предусмотренных конкурсной документацией характеристик, влияющих на качество перевозок, у транспортных средств, выставляемых на маршрут, в том числе подтверждающих пассажироместимость транспортных средств (при наличии) и длину транспортных средств.

Комиссией установлено, что в составе заявки на участие в Конкурсе по лоту № 2 участниками договора простого товарищества ИП <....> и ИП <....> представлен договор купли-продажи транспортных средств от 18.01.2018, заключенный между ИП <....> (покупатель) и ООО ЦИБ «Тринити сервис» (продавец), в соответствии с которым продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель обязуется оплатить 15 транспортных средств.

Согласно приложенным к заявке свидетельствам о регистрации транспортных средств, указанных в договоре купли-продажи от 18.01.2018, данные транспортные средства находятся в лизинге до 15.02.2020 года.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее – Федеральный закон № 164-ФЗ) предмет лизинга, переданный во временное владение и пользование лизингополучателю, является собственностью лизингодателя.

Частью 2 статьи 11 Федерального закона № 164-ФЗ право владения и пользования предметом лизинга переходит к лизингополучателю в полном объеме, если договором лизинга не установлено иное.

Из содержания части 3 статьи 11 Федерального закона № 164-ФЗ следует, что право лизингодателя на распоряжение предметом лизинга включает право изъять предмет лизинга из владения и пользования у лизингополучателя в случаях и в порядке, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации и договором лизинга.

Таким образом, лизингополучатель, коим является ООО ЦИБ «Тринити сервис», в силу Федерального закона № 164 имеет право владения и пользования предметом лизинга (транспортными средствами), продажа третьему лицу предмета лизинга не допускается. Нарушение законодательных нормативов, в процессе передачи имущественных прав от одного лица к другому, приводит к ничтожности такой сделки.

Согласно части 1 статьи 19 Федерального закона № 164-ФЗ договором лизинга может быть предусмотрено, что предмет лизинга переходит в собственность лизингополучателя по истечении срока договора лизинга или до его истечения на условиях, предусмотренных соглашением сторон.

Вместе с тем, такое соглашение сторон, из которого следует, что предмет лизинга переходит в собственность лизингополучателя до истечения договора лизинга, в составе заявки участниками договора простого товарищества ИП <....> и ИП <....> не представлено.

Оценив заявку участников договора простого товарищества в указанной части, Комиссия приходит к выводу, что в составе их заявки не представлены копии документов, о праве собственности или на ином законном основании на транспортные средства, выставляемые на маршрут либо документы, подтверждающие принятие на себя обязательств по приобретению таких транспортных средств, в сроки, установленные конкурсной документацией.

В соответствии с пунктом 39 Порядка № 95 претендент не допускается комиссией к участию в конкурсе в случае, если претендент не соответствует хотя бы одному из требований, указанных в настоящем Порядке или конкурсной документации, а также в случае непредставления всех документов либо указания в них недостоверных сведений.

Рассмотрев указанные обстоятельства, Омское УФАС России считает, что действия конкурсной комиссии Департамента по допуску участников договора простого товарищества ИП <....>, ИП <....> к участию в Конкурсе являются неправомерными. Омское УФАС России считает, что при рассмотрении заявки участников договора простого товарищества ИП <....>, ИП <....> на участие в Конкурсе по лоту № 2 конкурсная комиссия Департамента не провела надлежащим образом проверку представленных документов, в связи с чем, неправомерно допустила ИП <....>, ИП <....> к участию в Конкурсе, указавших в своей заявке недостоверные сведения.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

**1.** Признать обоснованной жалобу индивидуального предпринимателя <....> на действия департамента транспорта Администрации города Омска при проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам в границах города Омска по лоту № 2 – маршрут № 20Н «Омский нефтеперерабатывающий завод (пос. Ермак) – ул. Гашека» (приказ департамента транспорта Администрации города Омска от 21.12.2017 № 136).

**2.** Выдать предписание департаменту транспорта Администрации города Омска о внесении изменений в протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 29.01.2018 и протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 29.01.2018 в части допуска участников договора простого товарищества: индивидуального предпринимателя <....>, индивидуального предпринимателя <....> к участию в открытом конкурсе на право осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам в границах города Омска по лоту № 2

(приказ департамента транспорта Администрации города Омска от 21.12.2017 № 136) .

3. Передать материалы дела № 05-04.1/21-18 уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **Предписание № 05-04.1/21-18**

26.02.2018

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<....> – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

<....> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<....> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<....> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

<....> – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу индивидуального предпринимателя <....> на действия департамента транспорта Администрации города Омска при проведении открытого конкурса на право осуществления перевозок по муниципальным

маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам в границах города Омска по лоту № 2 – маршрут № 20Н «Омский нефтеперерабатывающий завод (пос. Ермак) – ул. Гашека» (приказ Департамента от 21.12.2017 № 136),

на основании своего Решения от 26.02.2018 № 05-04.1/21-18, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Департаменту транспорта Администрации города Омска внести изменения в протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 29.01.2018 и протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 29.01.2018 в части допуска участников договора простого товарищества: индивидуального предпринимателя <....>, индивидуального предпринимателя <....> к участию в открытом конкурсе на право осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам в границах города Омска по лоту № 2 (приказ департамента транспорта Администрации города Омска от 21.12.2017 № 136) в течение 7 рабочих дней со дня получения настоящего предписания.

2. Департаменту транспорта администрации города Омска проинформировать Омское УФАС России об исполнении предписания в течение 3 рабочих дней со дня его исполнения в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания осуществить члену Комиссии <....>.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа в соответствии со статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

