

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13438/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее — Заявитель) на действия АО «Многофункциональный деловой центр малого предпринимательства Марьино» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) (реестровый № 0473200004720000001, далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с установленными положениями Конкурсной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано

с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала

проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

В рамках заседания Комиссии Заказчик пояснил, что доводы Заявителя являются необоснованными, а также представил возражения на жалобу.

Комиссия, ознакомившись с представленными документами и сведениями, установила следующее.

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что предмет закупки является описанием «обязательного аудита ежегодной отчетности», однако в явном виде это не указано. При этом на повторность аудита и его «инициативный, обязательный характер» также не указано. Таким образом, Заявитель считает, что присутствует неопределенность в требованиях к участникам и квалификации работников участников.

Вместе с тем, представитель Заказчика пояснил, что в извещении указано, что Закупка обязательного аудита ежегодной отчетности, на что прямо указано в предмете Конкурса со ссылкой на часть 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности.

Также Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать предусмотренные статьей 54.4 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса в электронной форме, к составу заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе в электронной форме.

В силу пунктом 3 части 6 статьи 54.4 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса в электронной форме требованиям к участникам такого конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии таких документов, а также декларацию о соответствии участника открытого конкурса в электронной форме требованиям, установленным в соответствии с подпунктом 3 - 9, 11 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам

закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона (части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе).

Вместе с тем, в Конкурсной документации установлены положения в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

В оспариваемой процедуре приняли участие 8 субъектов, в частности сам Заявитель. При этом Комиссия принимая во внимание, что права Заявителя в настоящем случае не были нарушены указанием предмета Конкурса в электронной форме извещения, а также в проекте контракта, поскольку Заявитель принял участие в процедуре, Комиссия приняла решение о признании необоснованным доводов жалобы Заявителя в рассматриваемой части.

По мнению Заявителя, в Закупочной документации должен быть указан конкретный вид аттестата аудитора, так как имеется два вида квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат общего вида для предприятий, не имеющих существенной доли государственности, либо должен быть указан аттестат единого образца, выдаваемый СРО после 01.01.2011, позволяющий проверять предприятия с существенной долей государственности.

Участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным Законом об аудиторской деятельности:

1) сведения об аудиторской организации должны быть включены в реестр аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов;

1.

2. в отношении участника закупки на момент проведения конкурса и в период предполагаемого подписания договора на проведение аудита не должны действовать меры воздействия в виде приостановления членства в саморегулируемой организации аудиторов, лишаящие участника закупки права заключать новые договоры;

3. обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25%, может проводиться только аудиторскими организациями.

Следовательно, оказание услуг в сфере аудиторской деятельности по проверке бухгалтерской (финансовой) отчетности Заказчика (64,77% собственность г. Москвы) имеет право осуществлять только аудиторская организация с участием аудитора, имеющего действительный квалификационный аттестат аудитора, выданный после 1 января 2011 года.

То есть участник Закупки, как профессиональная организация в сфере оказания

аудиторских услуг, подавая заявку на участие в Конкурсе, должна понимать и осознавать необходимость наличия в своем составе аудитора, имеющего действительный квалификационный аттестат аудитора, выданный после 1 января 2011 года. Кроме того, Комиссия не находит оснований для того, чтобы считать документацию в рассматриваемой части вводящей в заблуждение потенциальных участников.

В соответствии с вышеизложенным, довод Заявителя является необоснованным.

Заявитель в жалобе указывает на то, что в извещении о Закупке, размещенном на сайте ЕИС и доступном для скачивания, не указана дата начала и окончания работ. При этом указано: «сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг: срок 30.03.2022».

Заказчик в возражениях указал на необоснованность данного довода жалобы и указал следующее.

В пункте 4 Конкурсной документации установлен период оказания услуг с 20.11.2020 до 30.03.2021.

Таким образом, оказание услуг составляет не один день, как указывает в своей жалобе Заявитель, а период времени с 20.11.2020 до 30.03.2021.

Вместе с тем Заказчик отметил, что Заявитель запросы разъяснений Конкурсной документации в адрес Заказчика не направлял.

Так, исходя из изложенного, довод жалобы Комиссией признается необоснованным.

В жалобе Заявитель также оспаривает нестоимостные критерии оценки заявок.

Так, в пункте 35 Конкурсной документации установлен порядок рассмотрения и оценки нестоимостных критериев оценки.

В пункте 35.1.1 Конкурсной документации установлены показатели.

Заявитель в жалобе указывает на неправомерность установления требования Заказчика по показателю «Деловая репутация участника закупки», в соответствии с которым оценивается результат внешнего контроля качества работы аудиторской организации, который проводился уполномоченным органом по контролю и надзору или саморегулируемой организацией аудиторов, членом которой является/являлся участник закупки, за последние 3 года до даты окончания подачи заявок.

По данному критерию оценивается прохождение процедур внешнего контроля качества работы участника конкурса со стороны уполномоченного федерального органа по контролю и надзору и СРО аудиторов. Значимость равно 20.0.

Сведения подтверждаются следующими документами: справка из СРО аудиторов. Оценка по показателю производится в соответствии со значениями:- наличие мер дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки(предписания, обязывающие устранить нарушения; приостановление членства в СРО аудиторов; исключение из членов СРО аудиторов) за текущий и

два предшествующих года до даты начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе - 0 баллов;- отсутствие мер дисциплинарного воздействия по отношению к участнику закупки (предписания,обязывающие устранить нарушения; приостановление членства в СРО аудиторов; исключение из членов СРО аудиторов) за текущий и два предшествующих года до даты начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе – 100 баллов. Не предоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурс

Согласно пояснениям Заказчика данный показатель установлен с целью определения организации, оказывающей услуги без нарушений, выявленных со стороны Федерального казначейства, что никак не ограничивает возможность участия в настоящей закупке, а является инструментом, позволяющим качественно оценить опыт, качество оказания услуг и профессионализм участников закупки, является подтверждением безупречной деловой репутации.

В соответствии с Законом об аудиторской деятельности одним из условий вступления и членства в СРО аудиторов является наличие действующего договора страхования профессиональной ответственности. Наличие полиса дает уверенность в том, что Заказчик получит денежную компенсацию в случае совершения аудитором ошибки или противоправных действий. Также наличие данного полиса говорит о деловой репутации Участника, то есть Участник несёт ответственность за результат оказанных услуг.

Также учитывая протокол подведения итогов, а именно то, что ни одна заявка не была отклонена по данному основанию, Комиссия приходит к выводу о признании данного довода жалобы необоснованным.

Вместе с тем, Заявитель в жалобе указывает на нарушения в установлении порядка оценки критерия квалификации трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг. Величина значимости которого 30.0.

Оценивается предложение участника о наличии у участника закупки штатных и внештатных аудиторов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении данного контракта, с действующим квалификационным аттестатом аудитора с опытом работы не менее 3 лет в области аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Сведения подтверждаются следующими документами:

- штатные специалисты: выписка из штатного расписания, копии трудовых книжек, трудовых договоров, копии действующих квалификационных аттестатов аудитора, и нотариально заверенная и/или заверен печатью саморегулируемой организации копия Реестра аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, в которой имеет членство аудиторская организация.
- привлеченные специалисты: копии гражданско-правовых договоров, копии

трудовых книжек, копии действующих квалификационных аттестатов аудитора, и нотариально заверенная и/или заверенная печатью саморегулируемой организации копия Реестра аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, в которой имеет членство аудиторская организация.

Копия реестра должна содержать сведения, предусмотренные Приказом Минфина от 30.10.2009 № 111н «Об утверждении Положения о порядке ведения реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов и контрольного экземпляра реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемых организаций аудиторов».

При этом представленные документы должны быть в виде не повторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. Не предоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурс.

Заявитель в жалобе указал, что в содержании критерия отсутствует исчерпывающий перечень подтверждающих документов, а также Заказчик не указывает вид документа для подтверждения опыта не менее трех лет.

Вместе с тем, согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона об аудиторской деятельности квалификационный аттестат аудитора выдается саморегулируемой организацией аудиторов при условии, что лицо, претендующее на его получение имеет на дату подачи заявления о выдаче квалификационного аттестата аудитора стаж работы, связанной с осуществлением аудиторской деятельности либо ведением бухгалтерского учета и составлением бухгалтерской (финансовой) отчетности, не менее трех лет. Не менее двух лет из последних трех лет указанного стажа работы должны приходиться на работу в аудиторской организации.

Также в пункте 6 части 1 статьи 12 Закона об аудиторской деятельности квалификационный аттестат аудитора аннулируется в случае неучастия аудитора в осуществлении аудиторской деятельности (неосуществлении индивидуальным аудитором аудиторской деятельности) в течение трех последовательных календарных лет.

Из данных положений следует, что Заказчик может идентифицировать опыт работы не менее трех лет в области предмета Закупки с момента выдачи первого квалификационного аттестата аудитора, помимо изучения записей в трудовых книжках о фактах работы аудиторов.

Комиссия, изучив представленные документы сведения признает данный довод жалобы Заявителя несостоятельным.

Заявитель в жалобе также указывает, что имеются существенные различия между видами документов, подтверждающих факт «трудового ресурса», так как возможно несовпадение сведений в реестре аудиторов и в недавно заключенных либо в недавно расторгнутых трудовых договорах.

Вместе с тем, Заказчик пояснил, что на официальном сайте СРО Ассоциации «Содружество» размещен регламент (далее – Регламент), согласно которому изменения в реестр аудиторов и аудиторских организаций вносятся в порядке и по основаниям, предусмотренным Положением о порядке ведения реестра аудиторов и аудиторских организаций. Аудиторская организация, индивидуальный аудитор, аудитор — члены СРО ААС обязаны в письменной форме уведомить СРО ААС о всех изменениях содержащихся в Реестре сведений в течение десяти рабочих дней со дня, следующего за днем возникновения таких изменений.

При этом учитывая тот факт, что помимо нотариально заверенной и/или заверенной печатью саморегулируемой организации копии Реестра аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, в которой имеет членство аудиторская организация, также необходимо представить копии трудовых книжек, трудовые договоры. Таким образом, если в реестре будут отсутствовать данные аудитора, но при этом копии трудовой книжки, трудового договора будут представлены в составе заявки или наоборот, Заказчиком не будут оценены такие данные ввиду их недостоверности.

Вместе с тем, Заявитель указывает, что требование списка документов, в которых обязательно входит и «нотариально заверенная и/или заверенная печатью саморегулируемой организации копия Реестра» является нарушением.

Заказчик пояснил, что согласно порядку оценки данного нестоимостного критерия, Заказчиком не устанавливается дата выдачи такой справки, что не может служить основанием для ограничения и/или предоставления преимуществ тому или иному участнику.

В Регламенте указано, что выписка изготавливается не позднее 10 рабочих дней со дня, следующего за днем получения письменного запроса.

Согласно пункту 1 статьи 54.2 Закона о контрактной системе извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме размещается заказчиком в единой информационной системе не менее чем за пятнадцать рабочих дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком конкурсе.

Таким образом, в случае отсутствия данной выписки, участник Закупки может ее получить и подать заявку в полном составе, так как для подачи заявки остается минимум 5 рабочих дней.

При этом данное требование критерия не является обязательным, в связи с тем, что не может повлечь отстранение от участия в Закупке.

Представление нотариально заверенной, либо заверенной печатью СРО копии Реестра участник Закупки осуществляет, в том числе для подтверждения привлечения специалистов, так как они должны быть отражены в Реестре.

Относительно трудовых книжек Заказчик пояснил, что в соответствии с положением статей 66, 283 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель, в отношении работников, работающих по совместительству, не ведет трудовых книжек, запись о работе по совместительству вносится по желанию работника, по месту основной работы, на основании документа, подтверждающего работу по

совместительству.

Таким образом, исходя из изложенного, запись в трудовой книжке может быть, в связи с этим критериях оценки прописывается в том числе «трудовая книжка».

В связи с изложенным, данные доводы Комиссией признаются несостоятельными.

Заявитель в жалобе указывает, что расчет баллов происходит из численности аудиторов с любым видом аттестата, в том числе исходя из численности ноль, один, два аудитора в штате.

При этом Заказчик пояснил, что оценка в 0 баллов будет присвоена:

- участнику, который не имеет специалистов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении контракта, в соответствии с установленными минимальными требованиями;
- участнику конкурса, который не представил или представил частично в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие представленные сведения о наличии кадровых ресурсов.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия отмечает, что данный критерий является критерием оценки, что свидетельствует о том, что непредставление документов для оценки по нестоимостным критериям не является основанием для признания заявки несоответствующей требованиям Конкурсной документации, так как представление документов по данным критериям является правом, а не обязанностью.

Также Комиссией учитывается тот факт, что участник должен быть членом СРО, что свидетельствует о наличии в штате участника как минимум трех квалифицированных специалистов.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, данный довод жалобы Заявителя, Комиссией признается необоснованным.

В жалобе Заявитель указывает, что не согласен с установлением оценки по критерию опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема. Величина значимости данного критерия 50,0.

Оценивается предложение участника количестве исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта(договора) по вине участника закупки. Под услугами сопоставимого характера понимаются услуги по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности государственных заказчиков и/или организаций, доля участия государства в которых составляет 50 и более процентов. Сведения о наличии опыта участника закупки должны подтверждаться копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг. Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями,

являющимися их неотъемлемой частью. При этом представленные документы должны быть в виде не повторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати. Не предоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Заявитель указал, что Заказчик незаконно установил рубеж госсобственности 50% для исполненных договоров, принимаемых при оценке опыта по причине того, что неверно оценивает понятие «опыт аналогичных работ».

При этом также указывает на то, что Заказчик не использовал понятие «Обязательный аудит» в предмете Закупки.

Заказчик с доводом не согласился и пояснил следующее.

Заказчиком были учтены все сведения, представленные Участниками в составе своих заявок в отношении данного критерия оценки. Оценивался только полный комплект документов, согласно требованиям нестоимостного критерия (подтверждаться копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг.

Вместе с тем, Заказчик при оценке по показателю «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» оценивал в том числе договоры с государственными заказчиками и/или организациями, доля участия государства в которых составляет 25% (двадцать пять) и более процентов.

Таким образом, Заказчиком принимались к оценке все договора, которые были приложены в составе заявок Участниками, при условии соблюдения полного перечня подтверждающих документов

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств, свидетельствующих о нарушении его прав и законных интересов путем установления спорного требования.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ОГРН: 1076652000336, ИНН: 6652022791) на действия АО «Многофункциональный деловой центр малого предпринимательства Марьино» (ИНН 7723550168, ОГРН 1057748361560) необоснованной.

2. Снять ограничения наложенные письмом Московского УФАС России от 24.08.2020 № ПО/46865/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.