

13.12.2013

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Приморское УФАС России) в составе:

– заместитель руководителя управления;

Члены комиссии:

– начальник отдела контроля размещения заказов;

– ведущий специалист – эксперт отдела контроля размещения заказов;

рассмотрев жалобу организации с ограниченной ответственностью «Комплект сервис», в присутствии:

от Заявителя: не присутствовал (уведомлён надлежащим образом);

от Заказчика: - представитель по доверенности;

- представитель по доверенности;

- представитель по доверенности;

- представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России от ФАС России поступила жалоба от ООО «Комплект сервис» (ул. Широкая, 3, г. Москва, 127106) (далее – заявитель) на действия заказчика – Муниципального казённого учреждения «Дирекция по строительству объектов Владивостокского городского округа» города Владивостока при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции детского сада по адресу: г. Владивосток, ул. Терешковой, 5 «а» (с устройством системы пожарной сигнализации, оповещения о пожаре и системы видеонаблюдения) (извещение № 0320300113613000277) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), а именно части 1 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ, так как документация об открытом аукционе не соответствует требованиям, предусмотренным частью 3.1 статьи 34 Закона № 94 – ФЗ, а именно содержит требования к выполняемым работам, которые влекут ограничение количества участников размещения заказа.

Заявитель утверждает, что заказчик установил необоснованное требование о наличии у участников размещения заказа свидетельства саморегулируемой организации о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Заявитель в своей жалобе пояснил, что незаконность действий заказчика выражается в следующем.

Предметом открытого аукциона является выполнение работ по реконструкции детского сада по адресу: г. Владивосток, ул. Терешковой, 5 «а».

Таким образом в предмет открытого аукциона входит выполнение строительных работ.

Однако, согласно документации об открытом аукционе необходимо также поставить следующие товары:

1. Технологическое оборудование пищеблока, использующееся для приготовления, хранения и подачи пищи: холодильник бытовой, печь микроволновая, стол кухонный, печь микроволновая, потер электрически, шкаф холодильный, ларь морозильный, весы электронные настольные, овощерезка мясорубкасковорода электрическая, котел пищеварочный, миксер, ванна котломоечная и т. д.

2. Мебель: шкаф хозяйственный, стеллаж для игрушек, кровать детская, кресло на колёсах для воспитания, стул детский, стул полумягкий, пуфик, игровая мебельдиван детский, стол письменный и т. д.

3. Компьютерная техника: компьютер, принтер и т. д.

4. Оборудование прачечной: машина стирательно-отжимная, машина сушильная с реверсом, каток гладильный и т. д.

5. Оборудование медицинского кабинета: весы медицинские с ростомером, шкаф, медицинский, кушетка смотровая, бачок для медицинских отходов и т. д.

Оно имеет различное назначение, его поставка технологически и функционально не связана с предметом открытого аукциона. Включение указанного оборудования в состав одного лота является незаконным, поскольку ограничивает круг лиц, претендующих на заключение контракта в рамках открытого аукциона.

Представитель заказчика с доводами заявителя не согласился, представил письменные возражения, и считает, что нарушение требований Закона № 94 – ФЗ со стороны заказчика отсутствуют.

Заслушав объяснения присутствующей стороны, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

Частью 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

С учётом представленных документов и сведений Комиссия Приморского УФАС России установила, что в предмет открытого аукциона вошли исключительно общестроительные работы, что подтверждается условиями, установленными документацией об открытом аукционе, содержанием технического задания на выполнения работ, а также локальными ресурсными сметными расчетами, являющимися обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, входящими в состав документации об открытом аукционе.

Таким образом, довод заявителя о нарушении заказчиком части 1 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ не подтвердился.

Заявитель полагает, что заказчик необоснованно установил требование о наличии у участников размещения заказа свидетельства саморегулируемой организации о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Комиссия Приморского УФАС России, исследовав материалы дела, установила, что в Техническом задании документации об открытом аукционе предусмотрены виды работ, которые включены в перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (Приказ Министерства регионального развития РФ от 30 декабря 2009 года № 624). Например, прокладка трубопроводов водоснабжения из напорных полиэтиленовых труб низкого давления среднего типа наружным диаметром 110 мм; устройство железобетонных фундаментов общего назначения под колонны и т.д.

Тем самым, заказчик, установив требование о наличии у участников размещения заказа свидетельства саморегулируемой организации о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не допустил нарушений требований Закона № 94 - ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 17 и статьёй 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Комплект сервис» на действия заказчика – Муниципального казённого учреждения «Дирекция по строительству объектов Владивостокского городского округа» города Владивостока при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции

детского сада по адресу: г. Владивосток, ул. Терешковой, 5 «а» (с устройством системы пожарной сигнализации, оповещения о пожаре и системы видеонаблюдения) (извещение № 0320300113613000277) необоснованной.