

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1471/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Дельта» (далее также — заявитель, общество) на действия АО «НИИ «Полюс» им. М.Ф. Стельмаха» (далее также — заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение проектных, общестроительных, электромонтажных, сантехнических, пусконаладочных работ в ходе капитального ремонта системы кондиционирования воздуха (СКВ) во внутренних помещениях производств, капитального ремонта (реестровый № 31907600658) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 26.03.2019 заявке общества (участник № 412701) отказано в допуске к участию в Закупке по следующей причине:

«согласно выписке из реестра членов саморегулируемой организации

№ 000000000000000000000000641 от 20.03.2019 у участника отсутствует право осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства конкурентным способом».

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, оценив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимной связи, установила следующее.

Согласно частям 2 и 2.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации членство в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства необходимо только индивидуальному предпринимателю или юридическому лицу, осуществляющему работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, стоимость которых превышает 3 000 000 рублей, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, за исключением лиц, указанных в части 2.2 указанной статьи.

Представители Заказчика пояснили, что заявка Заявителя содержала выписку из реестра членов СРО, согласно которой подтверждается, что он не внес взнос компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, что не соответствует части 3 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Организация, вступающая в СРО, еще при приеме в заявлении должна указать сведения о намерении принимать участие в заключении договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров, а также оплатить взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств (статья 55.6 ГрК РФ).

Согласно части 2 статьи 55.6 ГрК РФ саморегулируемая организация в случаях, установленных указанным Кодексом, в целях обеспечения имущественной ответственности членов саморегулируемой организации по обязательствам, возникшим вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения ими обязательств по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда или договорам подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров, дополнительно формирует компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случаях, предусмотренных частями 2 и 4 статьи 55.4 ГрК РФ.

При этом в соответствии с частью 3 статьи 55.16 ГрК РФ не допускается освобождение члена саморегулируемой организации от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд возмещения вреда, в том числе за счет его требований к саморегулируемой организации, а также освобождение члена саморегулируемой организации, подавшего заявление о намерении принимать участие в заключении договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров, от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в случае, если саморегулируемой организацией принято решение о формировании такого компенсационного фонда. Не допускается уплата взноса (взносов) в

компенсационный фонд (компенсационные фонды) саморегулируемой организации в рассрочку или иным способом, исключаящим единовременную уплату указанного взноса (взносов), а также уплата взноса (взносов) третьими лицами, не являющимися членами такой саморегулируемой организации, за исключением случая, предусмотренного частью 16 статьи 55.16 ГрК РФ.

На основании части 6 статьи 55.8 ГрК РФ член саморегулируемой организации, не уплативший указанный в части 5 статьи 55.8 ГрК РФ дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, не имеет права принимать участие в заключении новых договоров подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда с использованием конкурентных способов заключения договоров.

Комиссия установила, что согласно выписке из реестра СРО, которая была представлена ООО «ПСК «Дельта» в составе заявки в части 6 «Сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которыми указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств» сведения отсутствуют.

Таким образом, у Заказчика имелись основания для отказа в допуске заявке Общества.

Также Заявитель указывает на то, что ранее указанный протокол рассмотрения заявок не размещен Заказчиком по состоянию на 03.04.2019.

При этом Заявитель в своей жалобе указывает, что 26.03.2019 в 17:14 (мск) на электронной торговой площадке был опубликован тот же самый протокол рассмотрения заявок.

Представители Заказчика пояснили, что иных документов для опубликования по результатам запроса предложений разделом 14 Положения о закупках Заказчика (ЕПОЗ ГК Ростех) не предусмотрено.

Вместе с тем представители Заявителя на заседание Комиссии не явились и не пояснили в чем именно заключается нарушение его прав и законных интересов.

В остальных доводах жалобы Заявитель оспаривает установление неправомерных требований в Закупочной документации.

При этом Комиссия отмечает, что обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку

на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении Закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со

стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Организатора закупки) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Закупочной документации. Вместе с тем, как усматривается из материалов дела, на наличие таких «нарушений» в Закупочной документации Заказчика Заявитель указал только после отказа Заказчика допустить его к участию в закупочной процедуре, что фактически является злоупотреблением правом.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации о закупке.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Конкурсной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Конкурсной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Аналогичного подхода придерживаются суды, например по делу № А40 255742/18 119-2427

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 18.1, пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПСК «Дельта» (ИНН: 7743710050) на действия АО «НИИ «Полюс» им М.Ф. Стельмаха (ИНН: 7728816598) при проведении Закупки в части отклонения заявки Общества от участия в закупке и неопубликования протокола рассмотрения заявок необоснованной, а в части оспаривания положений Закупочной документации — оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.04.2019 № ПО/17005/19

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.